

**Председателю экспертного совета
Высшей аттестационной комиссии
Министерства образования и науки РФ
по философии, социологии и культурологии
В.В. Миронову**

Уважаемый Владимир Васильевич!

24 марта нынешнего года на диссертационном совете по философским наукам (Д 501.001.38) Московского Государственного университета имени М.В. Ломоносова состоялась защита диссертации Н.Е. Самохиной «Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание (историко-философский анализ)» на соискание ученой степени доктора философских наук. Являясь авторами отрицательных отзывов на эту диссертацию, пожелавшими принять участие в открытой научной дискуссии и присутствующими на защите этой диссертации, свидетельствуем, что председатель диссертационного совета М.А. Маслин и ученый секретарь совета В.Ф. Коровин организовали и провели данную защиту с грубыми нарушениями «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (постановление Правительства РФ от 30.01.2002г. №74) и «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций» (приказ Минобрнауки РФ от 9.01.2007г. № 2).

Как было объявлено ученым секретарем В.Ф. Коровиным, в диссертационный совет поступило 13 отрицательных отзывов, которые, как было им заявлено, он не будет зачитывать поскольку, по его мнению, в них повторяются критические оценки положений диссертации. После напоминания о необходимости в соответствии с требованиями п. 3.7.3. «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций» зачитывать все поступившие отрицательные отзывы полностью, председатель диссертационного совета М.А. Маслин сказал: «Я думаю, что здесь нет такой необходимости». И только после настойчивых требований, в том числе и членов диссертационного совета, ученый секретарь совета зачитал только два отрицательных отзыва. Один из них был из Международного Центра Рерихов (далее МЦР) - отзыв Л.В. Шапошниковой, который был зачитан не полностью.

Руководство совета также не допустило проведение научной дискуссии по диссертации, которая по многим показателям не соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Это не позволило провести защиту как того требует п.29 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в обстановке высокой требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики. В итоге мы не смогли выступить с критическими замечаниями по диссертации. Самые существенные из них состоят в том, что Н.Е. Самохина не использовала огромный научный материал по Живой Этике, который опубликован за последнее время. Вот некоторые примеры. В 2003 году в Москве прошла международная

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЭКСПЕДИЦИЯ 22 апр 2008

научная конференция «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» посвященная Живой Этике, на которой эта философская система была всесторонне осмыслена, определено ее значение и появление в XX веке. Материалы конференции были опубликованы, но не нашли свое отражение в диссертации Н.Е. Самохиной. На основании решения конференции был создан Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ). При нем организован ученый совет, который возглавил академик РАН В.Н. Большаков. Труды ученых ОНЦ КМ посвященные Живой Этике, опубликованные за это время, так же не были использованы Н.Е. Самохиной. В государственных университетах прошли научные конференции и вышли публикации, в которых исследуются философские проблемы Живой Этики. Это Уральский, Томский, Саратовский, Севастопольский, Белорусский и другие университеты. Не использование Н.Е. Самохиной в диссертации этого материала значительно снизило ее качество.

Установленный для не членов диссертационного совета регламент для выступления 3 минуты не позволил даже полностью зачитать свои отрицательные отзывы тем, кто был допущен к выступлению и чьи отзывы не были зачитаны ученым секретарем.

Среди этих выступающих (3 человека), был и сотрудник МЦР А.В. Стеценко. Он свое выступление начал с напоминания о том, что руководство диссертационного совета, не зачитав его отрицательный отзыв, нарушило требования п.3.7.3. «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций». Это вызвало со стороны председателя и ученого секретаря диссертационного совета обвинения в адрес А.В. Стеценко в неприличном и агрессивном поведении, и угрозу вызвать милицию и охрану учебного корпуса, если он не прекратит своего выступления. Чтобы избежать дальнейшего обострения ситуации, которая искусственно нагнеталась председателем и ученым секретарем диссертационного совета, А.В. Стеценко вынужден был прекратить зачитывать свой отзыв на диссертацию Н.Е. Самохиной. Считаем, что данные действия руководства диссертационного совета иначе, чем провокационными назвать нельзя. Они были направлены на то, чтобы не дать возможности А.В. Стеценко зачитать до конца свой отрицательный отзыв. Считаем, что это сделано умышлено, так как в отрицательном отзыве А.В. Стеценко и материалах его выступления содержались доказательства того, что в диссертации Н.Е. Самохиной имеется заимствованный материал без ссылок на автора и источник заимствования. А в соответствии с требованиями п.12 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» наличие такого заимствования требует снятия диссертации с рассмотрения.

Диссертация Н.Е. Самохиной посвящена философскому учению Живой Этики, которая в последние годы стала предметом изучения многих научных коллективов страны. Надо отметить, что ни официальные оппоненты, ни ведущая организация, ни члены диссертационного совета не являются специалистами в данной области. Поэтому нет ничего удивительного в том, что в отрицательных отзывах на диссертацию, написанных учеными, давно изучающими Живую Этику, встречаются сходные критические замечания на основные положения и выводы диссертации. Но это не дает основание председателю диссертационного совета обвинять МЦР в организации написания отрицательных отзывов.

Указанные нарушения, допущенные руководством диссертационного совета на защите диссертации Н.Е. Самохиной, не позволили членам диссертационного совета убедиться в том, что эта работа действительно отвечает критериям, которым в

соответствии с требованиями п.п. 8-12 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» должна соответствовать докторская диссертация. Поэтому считаем, что решение диссертационного совета по философским наукам (Д 501.001.38) Московского Государственного университета имени М.В. Ломоносова от 24 марта 2008г. о присвоении Н.Е. Самохиной ученой степени доктора философских наук является незаконным.

На основании этого просим Вас, уважаемый Владимир Васильевич, направить диссертацию на дополнительную экспертизу – повторную защиту. Просим Вас сообщить нам о решении экспертного совета.

Приложения:

1. Замечания Л.В. Шапошниковой на автореферат диссертации Н.Е. Самохиной – 3 л.
2. Отзыв А.В. Стеценко на диссертацию Н.Е. Самохиной – 4 л.
3. Отзыв А.Л. Барковой на диссертацию Н.Е. Самохиной – 4 л.

С уважением,

Первый вице-президент МЦР,
Генеральный директор
Музея имени Н.К.Рериха



Л.В. Шапошникова

Первый заместитель Генерального
директора Музея имени Н.К.Рериха
Международного Центра Рерихов



А.В. Стеценко

Старший научный сотрудник
научно-просветительского отдела
Международного Центра Рерихов



А.Л. Баркова