

ОТЗЫВ

на диссертацию Самохиной Натальи Евгеньевны «Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание (историко-философский анализ)», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03. – история философии.

Как справедливо заметил автор диссертации, «представляется целесообразным предварить данное исследование кратким рассмотрением истории возникновения этого учения и свойственных ему основных особенностей» (стр. 19). Но, к сожалению, в диссертации отсутствует как историко-философский анализ возникновения Живой Этики, так и ее особенности как философской системы. Не исследовав эти вопросы, автор значительно сузил свое понимание Живой Этики.

Кроме того, Н.Е. Самохина делает неправильный вывод о том, что Живая Этика является эзотерическим учением (стр. 6, 7, 19 и др.). Утверждение автора диссертации, что «Елена и Николай Рерихи считали новое учение эзотерическим по своей сути» (стр. 25) не соответствует действительности, т.к. Живая Этика - это открытая философская система. Не случайно в диссертации нет ни одной ссылки на высказывания Елены Ивановны и Николая Константиновича, доказывающие эзотеричность Живой Этики.

Невозможно согласиться с автором диссертации и в отношении обоснования научной новизны своей работы: «Впервые в отечественной историко-философской науке осуществлено целостное и всестороннее исследование философского учения Агни Йоги» (стр. 15). Данное утверждение не соответствует действительности. Прошло 18 лет как С.Н. Рерихом было возвращено в Россию наследие его родителей, на основании которого в Москве создан общественный Музей имени Н.К. Рерихов Международного Центра Рерихов. За это время Международным Центром Рерихов из архива семьи было опубликовано множество работ самих Рерихов, которые значительно расширили наши знания о них как о первых представителях человечества, которые не только приняли, изучили Живую Этику, но и широко применили ее в своей жизни и творчестве. Именно благодаря Живой Этике мы знаем Николая Рериха не только как великого художника, но и как автора грандиозной концепции культуры, которая не знает аналогов в мире, автора и организатора первого международного договора в защиту культурных ценностей. Н.К. Рерих был выдающимся ученым историком и мыслителем. Его перу принадлежит множество книг и очерков, в которых даны разъяснения многим положениям Живой Этики. И все это опубликовано. Кроме этого, в основу работы Института гималайских исследований, созданного Рерихами, были положены идеи Живой Этики. Активно работая более 10 лет, Институт сотрудничал со многими известными учеными и научными организациями. Результаты этих исследований были опубликованы. И только Вторая мировая война помешала продолжить работу Института. Но автор диссертации почему-то исключила из своего исследования труды Н.К. Рериха и его сыновей Юрия и Святослава, а также результаты работы Института гималайских исследований. Ведь Рерихи, можно сказать, были первопроходцами постижения Живой Этики и отсутствие в диссертации посвященной этому учению анализа их опыта значительно снижает ценность данного исследования.

Ученые МЦР в сотрудничестве со многими научными коллективами за 18 лет провели огромную научную работу по осмыслению Живой Этики. Многие результаты этой работы были опубликованы. Среди них особого внимания заслуживают труды Людмилы Васильевны Шапошниковой, посвященные этой теме. Назову лишь некоторые: «Мудрость веков» (1989г), «О некоторых проблемах Живой Этики» (1991г), «Эпоха энергетического мировоззрения» (1992г.), «Огненное творчество Космической эволюции» (1993г.), «Послание грядущей эволюции» (1994г), «Исторический процесс как космическое явление» (1995г.), «Веление Космоса» (1995г.), «Новое планетарное мышление и Россия» (1996г.), «Град светлый» (1998г.), «Тернистый путь красоты» (2001г.), «Философия космической реальности» (РАН, «Бюллетень Комиссии по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского», 2005г., стр.82-98), трилогия «Великое путешествие» (1998-2005гг): «Мастер», «По маршруту Мастера» (в двух книгах) и «Вселенная Мастера», «Н.К. Рерих как мыслитель и историк культуры» (РАН, Новая и новейшая история, 2006г., №4, стр.128-165). В этих статьях и книгах Л.В. Шапошникова всесторонне и глубоко провела историко-философский анализ возникновения Живой Этики в духовно-культурном пространстве России начала XX в., исследовала истоки возникновения, развития русского космизма и его связь с Живой Этикой, которая является философией космической реальности. Были так же рассмотрены основные положения Живой Этики и многие другие вопросы, связанные с этим учением. Поэтому невозможно проводить исследования по Живой Этике без использования богатейшего научного материала самих Рерихов и Л.В. Шапошниковой даже в том случае, если исследователь с ним не согласен. Этого требует научная этика. Но диссертант использовала только незначительный материал, взятый из писем Е.И. Рерих.

Следует также отметить, что Н.Е. Самохина при обосновании своих выводов в отношении положений Живой Этики приводит цитаты из других источников. Например: «Авторы Живой Этики подчеркивают <...>: » а далее идет цитата из источника, не входящего в Живую Этику - «Граней Агни Йоги» (стр.185). «Согласно Живой Этики, память духа проявляется на интуитивном уровне» (стр. 200). Доказательством этого вывода у Н.Е. Самохиной служит цитата не из Живой Этики, а вновь из Граней Агни Йоги (стр.200). И еще один пример: «Так в книгах Живой Этики говорится ...» (стр.214). И вновь доказательством у автора диссертации служат ссылки на книги «Граней Агни Йоги» (стр.214). Следует пояснить, что книги Живой Этики и Граней Агни Йоги хотя и имеют одних авторов, но по своим целям и содержанию имеют существенные различия. Выше приведенные примеры, которых в диссертации достаточное количество, позволяют сделать вывод, что Н.Е. Самохина слабо знает Живую Этику и ей достаточно затруднительно находить в этом учении необходимые доказательства своим выводам.

Диссертация не лишена и других явных ошибок, которые просто недопустимы. «Следует отметить, однако, - пишет Н.Е. Самохина, - что В.И. Вернадский понимал ноосферу иначе, чем французский мыслитель. В отличие от Т. де Шардена, русский ученый видел в ноосфере прежде всего геологическую силу, способную постепенно, путем научного труда и знания, преобразовать биосферу в более высокое состояние: «На наших глазах биосфера резко меняется. И едва ли может быть сомнение (в том), что проявляющая этим путем ее перестройка научной мыслью через организованный человеческий труд не есть

случайное явление...» (стр.368). Во-первых, приведенная автором диссертации цитата из труда В.И. Вернадского вовсе не подтверждает сделанный Н.Е. Самохиной вывод. Во-вторых, сам вывод в отношении взглядов В.И. Вернадского на ноосферу неверный и полностью противоречит его учению о ноосфере. В.И. Вернадский никогда не говорил о ноосфере как о геологической силе. Согласно Вернадскому «в ноосфере решающим и определяющим фактором является духовная жизнь человеческой личности, в ее специальном выявлении» (Институт истории естествознания и техники им. С.В.Вавилова «В.И. Вернадский о науке», Научная мысль как планетное явление, п.140, стр.498). Геологической силой преобразования биосферы, согласно В.И. Вернадскому является не ноосфера а научная мысль (научные знания): «основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания» (там же, п.30, стр.339), «... геологически мы переживаем сейчас выделение в биосфере *царства разума*, меняющего коренным образом и ее облик и ее строение, - *ноосферы*. <...>. Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом» (там же, п.97, стр.433).

На стр. 14 своей диссертации Н.Е. Самохина говорит, что «Немало интересной информации о жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерихов, а также об основных принципах полученного и распространенного ими учения Агни Йоги содержится в научно-популярных книгах Л.В. Шапошниковой» и делает сноску на три книги. В дальнейшем нигде в диссертации больше ссылок на труды Л.В. Шапошниковой нет. Тем не менее, в работе диссертант заимствует материалы научных открытий из книг Людмилы Васильевны, посвященные историко-философскому анализу неизбежности появления Живой Этики и, в частности, соответствия открытий Серебряного века в области искусства, философии и особенно науки, идеям Живой Этики, которые во многом их разъясняли и дополняли. На основании этих открытий Л.В. Шапошникова во многих своих работах делает вывод, что Серебряный век является предтечей Живой Этики. Для примера сошлюсь на некоторые из трудов Л.В.Шапошниковой – «Тернистый путь Красоты»: «Серебряный век, со всеми его культурными накоплениями, был необходимой предтечей всего того, что потом совершили Николай Константинович и Елена Ивановна Рерих. ... Живая Этика обобщила и сформировала концепцию нового мышления, которое зарождалось в начале века из пространства русского художественного творчества, русской философии Серебряного века и, наконец, русской научной мысли, представленной гениальными учеными, такими как Циолковский, Чижевский, Бехтерев, Вернадский и другие» (стр. 229, 231). В дальнейшем в этой же книге Людмила Васильевна доказывает свои выводы на творчестве В.Соловьева, М.Чюрлениса, А.Скрябина и Н.Рериха. А в книге «Вселенная Мастера» Людмила Васильевна этому вопросу посвящает две главы: «Вестники Космической эволюции» и «Неизбежность Живой Этики», что составляет 2/3 всей книги, которые посвящены творчеству В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, П.А. Флоренского, Н.К. Рериха и другим представителям Серебряного века. Эти идеи и выводы Людмилы Васильевны Н.Е. Самохина частично использует в диссертации, но на ее труды при этом не ссылается. Например: «Серебряный век стал своеобразным преддверием появления в России Живой Этики, органично продолжившей многие концепции философов и интуитивные прозрения поэтов Серебряного века» (стр.50). Доказывая этот вывод,

диссертант ссылается на идеи русских философов и ученых космистов В.Соловьева, Н.Бердяева, П.Флоренского, и особенно на В.Вернадского, А.Чижевского и К.Циолковского (стр. 175, 266, 274, 343-345, 368, 388, 389).

Приведенные примеры использования в диссертации первоисточников, в том числе и Живой Этики, которой и посвящено исследование, свидетельствуют, что Н.Е. Самохина их недостаточно знает и не умеет ими пользоваться.

Так же следует отметить, что диссертация не содержит научной новизны, а является лишь пересказом первоисточников, который не всегда им соответствует.

Кроме этого в диссертации присутствует явное заимствование материала без ссылки на автора и источник заимствования, что является нарушением п.12 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Поэтому данная работа нуждается в значительной доработке.

Заместитель генерального директора
Музея имени Н.К. Рериха
Международного Центра Рерихов

А.В. Стеценко

Подпись заместителя генерального директора
Музея имени Н.К. Рериха Международного
Центра Рерихов Стеценко Александр Викторович
подтверждаю, заместитель по научно-редакционно-издательскому
делу Т.А. Углова

