

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Самохиной Наталии Евгеньевны
**«Философское учение Агни Йога: космос, человек, сознание.
(историко-философский анализ)»**

представленную на соискание ученой степени
доктора философских наук
по специальности 09.00.03 – история философии.

Проблематика философского учения Живой Этики в настоящее время привлекает интерес все более широкого круга ученых. Это обусловлено тем, что философия Живой Этики ставит и раскрывает вечные мировоззренческие проблемы - как устроен мир и каковы законы его эволюции, что такое человек и какое место он занимает в мире и многие другие. Отличие философии Живой Этики от многих предшествующих и современных философских концепций заключается в том, что в Живой Этике эти и все другие вопросы рассматриваются с позиций нового космического мышления, согласно которому человек есть часть космоса, существует и развивается по универсальным космическим законам. Живая Этика, авторами которой вместе с группой индийских философов являются Н.К.Рерих и Е.И.Рерих, предназначена для выполнения высокой планетарно-космической миссии - оказать духовную помощь человечеству в продвижении к более высокой ступени космической эволюции. Семья Рерихов в своей жизни и творчестве начала осуществлять учение Живой Этики. Поэтому деятельность этой семьи неразрывно связана с предназначением Живой Этики и осуществлением этого учения в настоящей и будущей эволюции человечества. Линию Рерихов по заветам С.Н. Рериха, передавшего России творческое наследие свое и семьи Рерихов, осуществляет Международный Центр Рерихов, основой деятельности которого является философия Живой Этики.

Только в таком культурно-историческом контексте возможно всестороннее исследование философии Живой Этики - подлинной Этики Жизни.

Что же предпринято в диссертации Н.Е.Самохиной?

Прежде всего, заслуживает всяческой поддержки мало разработанная и очень важная для изучения наследия Рерихов и формирования нового космического мышления тема диссертации, которая посвящена философии Живой Этики, становящейся все более актуальной для философской науки и духовного развития человека. В работе есть полезная характеристика определенных понятий Живой Этики, хотя и носящая описательный характер. Автором предпринята заслуживающая внимания и поддержки попытка показать проблему духовного развития человека, в диссертации привлечено достаточно большое количество источников и они так или иначе включены в текст диссертации и т.д.

В то же время с учетом высказанной выше оценки философского значения Живой Этики хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертации не представлена проблема для исследования понятий - космос, человек, сознание, нет четко выраженных положений, выносимых на защиту, нет формулировок объекта и предмета исследования. Все это противоречит требованиям ВАК РФ относительно докторских диссертаций.

В диссертации есть существенные просчеты в методологии анализа философии Живой Этики, которые не позволяют принять диссертацию в представленном виде.

Основанием учения Живой Этики не является лишь теософия и древнеиндийская философия, как пытается представить дело в своем исследовании диссертант, по существу стремясь свести учение Живой Этики к положениям этих направлений в философии. Одна из причин такого ограниченного понимания кроется в изначально неверной трактовке Учения Живой Этики как эзотерического философского учения Востока.

Само понятие «эзотерическое»¹ учение, представляет собой тайное учение, содержащее скрытые, предназначенные исключительно для посвященных религиозные обряды или мистические действия, что отсутствует в учении Живой Этики. Этот момент отмечает, противореча себе, и сам диссертант, в разделе общей характеристики работы: *«В учении Агни Йоги не содержится культовой, обрядовой стороны, характерной для религий; нет в нем и описаний каких-либо форм поклонения высшим силам. Методология Живой Этики представляет собой сочетание философского дискурса с естественнонаучными представлениями, что также не дает повода причислять это учение к каким-либо формам религии»*². Но тогда это основание не позволяет причислять учение Живой Этики и к эзотерическим учениям.

Сведение учения Живой Этики к эзотерическим учениям Востока в работе Самохиной Н.Е. не дает ей возможности научно объективно оценить обозначенную для исследования проблематику - космос, человек, сознание. Создается впечатление, что в диссертации Самохиной Н.Е. эти понятия, как можно судить по автореферату, показываются вне взаимосвязи друг с другом, что не соответствует концепции философии Живой Этики, представляющей из себя целостную систему.

Совершенно очевидно, что Н.Е.Самохиной переоценена научная новизна ее диссертации. Она пишет: *«1. Впервые в отечественной историко-философской науке осуществлено целостное и всестороннее исследование философского учения Агни Йоги. 2. Впервые осуществлено исследование места проблемы сознания и его эволюции в философии Агни Йоги»*.³ Это свидетельствует либо о недостаточной осведомленности автора о научных

¹ Современный словарь иностранных слов. С-Петербург, 1994, стр. 699

² Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр 4

³ Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр. 11

публикациях по философии Живой Этики либо о каких-то далеких от науки предпочтениях автора. Почему-то в реферате нет ссылок на работы Л.В.Шапошниковой «Философия космической реальности» (2002)⁴, «Космическое мышление и новая система познания» (2004)⁵ и другие ее статьи, а также книги «Тернистый путь Красоты» (2001), трилогию «Великое путешествие», книгу третью «Вселенная Мастера» (2005), в которых с научной точки зрения весьма аргументировано определяются основополагающие понятия Живой Этики и в частности понятия – космос, человек и сознание именно в таком синтетическом ракурсе, как это мыслилось авторами Живой Этики. Нет в диссертации и указаний на материалы международных научных конференций - «Космическое мировоззрение - новое мышление XXI века», I II III том, (2003) и на конференцию «Живая Этика и наука» (2007), которые были проведены Международным Центром Рерихов.

В связи со всем вышесказаннымстораживает определение научно-практической значимости работы Н.Е.Самохиной, что *«данное диссертационное исследование формирует методологические основы для дальнейших исследований учения Агни Йоги и других учений эзотерической традиции. Отдельные положения работы могут быть использованы в разработке спецкурсов и общих лекционных курсов по истории современной индийской философии, философии русского космизма, истории и теоретическим основам эзотерических философских учений, по различным онтологическим, гносеологическим, этическим, философско-психологическим проблемам мирового философско-эзотерического наследия, а также в лекционных курсах, освещающих различные теоретические проблемы философии, прежде всего в областях философской антропологии и философской психологии»*.⁶

Здесь автор сам себе противоречит, так как если он считает учение Живой Этики эзотерическим, то оно не может составлять и предмет философского анализа в традиционном его понимании. Но тогда и работа Самохиной Н.Е. возникла непонятно каким образом, поскольку и для диссертанта Живая Этика недоступна, ибо признак эзотеричности знания заключается в его закрытости. А если работа Самохиной каким-то образом, все-таки, возникла, то о применении каких научных методов можно говорить - они по определению не применимы к Живой Этике как эзотерическому учению. Полагать, что сам автор обладает высокой философской

⁴ Л.В. Шапошникова. Философия космической реальности (вступительная статья к первой книге Учения Живой Этики, Листы Сада Мори), МЦР, М. 2003, стр. 5 - 164

⁵ Л.В. Шапошникова. Космическое мышление и новая система познания. Материалы международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века», МЦР, М. 2004, стр.52-98

⁶ Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр. 12

подготовкой и поэтому ему стали доступны эзотерические положения Живой Этики также не приходится, поскольку в работе содержится достаточно ошибок в понимании Живой Этики, и не учтены новейшие исследования в этой области. Но тогда возникает вопрос, о каком практическом значении диссертации может идти речь, если методология анализа автора уводит в сторону от подлинной сути Живой Этики, это мягко говоря.

Для понимания и научного обоснования положений Учения Живой Этики недостаточно использовать методы философской реконструкции, философско-проблемный, герменевтический, историко-культурный и компаративистский методы, применение которых лишь продекларировано в диссертации, но не дало каких-либо заметных результатов, поскольку на проверку получается, что автор в основном использует описание положений Живой Этики.

Между тем философское учение Живой Этики по своей сути построено на синтезе, на иерархичности, соподчиненности и взаимосвязи различных космических законов и понятий. Поэтому при анализе философии Живой Этики, прежде всего, необходимо использовать синтетический подход в анализе таких понятий как космос, человек, сознание. Однако анализ понятий космос, человек, сознание дается в разобленном виде и не может дать той целостной картины миропонимания, которая объективно содержится в учении Живой Этики. Основой раскрытия взаимосвязи этих категорий мог бы стать анализ космических законов, посредством которых как космическая, природная реальность, так и микрокосм человека обретают подлинную целостность. Именно эта целостность представлена в философии Живой Этики и главная задача диссертанта должна состоять в раскрытии этой целостности, синтетичности Живой Этики.

Что касается характеристики конкретных понятий, которым автор отводит место в каждой из глав диссертации, то в них дается произвольная трактовка, без ссылок на конкретные параграфы в книгах учения Живой Этики. Но при этом дается детальная характеристика этих понятий с точки зрения различных теорий, не имеющих отношения к Живой Этике, но по представлениям автора, соотносящихся с учением. Из 144 ссылок представленных в автореферате, только 44 ссылки относятся непосредственно к книгам Учения Живой Этики, включая письма Е.И. Рерих и Грани Агни Йоги.

С другой стороны, комментарии к параграфам Живой Этики диссертантом даются неверно. Например, в автореферате есть ссылка на Учение Живой Этики (Мир Огненный, часть 1, § 646), к которому диссертант представляет следующие комментарии: *«С точки зрения создателей Живой Этики, мысли, чувства и все остальные элементы сознания имеют энергетическую и субстанциональную (тонкоматериальную) природу. Согласно Агни Йоге,*

мысли и чувства представляют собой самый мощный вид психической энергии, сопоставимый с веществом.»⁷

На самом деле в § 646 Мир Огненный, часть 1 сказано следующее: «... От вершин до хаоса пространство напряжено спиралью сознания. Мысль спирально преобразуется в вещество, наполняя все мироздание. Нужно понять и принять преобразование мысли в вещество. Такая спайка сохранит запас вещества, ибо мысль неистощима. На Земле много пользы принесет сознание о материи мысли. Люди особенно боятся мозгового переутомления, но это нелепо, ибо мысль не может переутомиться...»⁸ - и это высказывание имеет совершенно иной смысл, отличный от трактовки Самохиной Н.Е.

Четвертая глава, § 1, автор анализирует: *«Целью процесса эволюции человека, согласно классической индийской философии, должно служить духовное освобождение, или духовная самореализация, в буддийской традиции – Нирвана (данное понятие используется и в Живой Этике)».*

И далее в автореферате: *«Суть Нирваны в Живой Этике понимается как «полное развитие всех возможностей, заложенных в человеческом организме»⁹* и при этом Самохина делает ссылку на книгу Рерих Е.И. «Основы буддизма», которая не относится к книгам учения Живой Этики и в которой раскрывается понимание Нирваны с точки зрения буддизма, а не Живой Этики.

Настораживает и апробация диссертации, которая представлена небольшим количеством статей и монографией - *«4. Ковалева Н.Е. «Феномен сознания в Агни Йоге». М., 2006. 21 п. л. Предисловия, комментарии, словарь философских терминов к 5-томному изданию учения Агни Йоги: «Агни Йога: Живая Этика». М., 2004, тома 1–5»¹⁰.*

О каких комментариях к Учению Живой Этики может идти речь, на что претендует Самохина Н.Е., если она в принципе неправильно понимает философию Живой Этики.

Такому детальному анализу текста автореферата диссертанта можно посвятить не одну страницу. Складывается впечатление, что автор, в какой-то степени знакома с эзотерической литературой, и свои знания об этой древней духовной традиции пытается соотнести с учением Живой Этики, стремясь выявить «корреляции», с одной стороны, индо-тибетской философской традиции (на понятия которой автор почему-то ссылается, почти не используя оригинальные источники, имеющиеся на русском языке), а с другой стороны, между философией Живой Этики. Правда, неясна цель выявления этих «корреляций», ибо одна из важных задач диссертанта при анализе философии Живой Этике должна состоять в том, чтобы показать генезис Живой Этики как качественно

⁷ Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр. 31

⁸ Учение Живой Этики. Мир Огненный, часть 1, § 646, МЦР, М. 1995

⁹ Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр. 42

¹⁰ Автореферат диссертации Самохиной Н.Е., стр. 51

новой философской системы. Эта задача должным образом диссертантом не решается.

Далее. Действительно, при ознакомлении с книгами Учения, в них можно найти понятия, относящиеся к различным религиям, философским и научным теориям, но эти понятия в Живой Этике имеют свой контекст употребления и, следовательно, приобретают иное значение, нежели в классических индийских и тибетских источниках. Каждое понятие в учении Живой Этики синтетически переосмыслено. Складывается впечатление, что автор пытается примерить Учение Живой Этики то к одной, то к другой теории как трафарет подходит, не подходит. Собственно в этом и состоит методология Самохиной Н.Е.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод, что попытка Самохиной Наталии Евгеньевны проанализировать в диссертации «Философское учение Агни Йога: космос, человек, сознание (историко-философский анализ)», понятий «космос, человек, сознание» не реализована, т.к. учение Живой Этики трактуется лишь с позиции эзотерического учения Востока, т.е. очень узко. Таким образом, в представленном виде работа Н.Е.Самохиной не может рассматриваться в качестве докторской диссертации и нуждается в существенной доработке.

Кандидат философских наук,
доцент Педагогического института Саратовского
государственного университета
имени Н.Г. Чернышевского

Плетухина Екатерина Геннадьевна

