

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Н.Е. Самохиной
«Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание.
(Историко-философский анализ)»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
Специальность 09.00.03.

Ситуация в современном научном историко-философском знании характеризуется возросшим интересом к изучению ранее запретных источников, к осмыслению наследия прежде замалчиваемых имен. В поисках новой модели, картины мира, целостно охватывающей универсумное и конкретно-историческое, духовное и материальное и т.п., ученые активно обратились к философским системам и концепциям, содержащим искомый синтез. Это, безусловно, определяет интерес к диссертации Н.Е. Самохиной.

Автор выполнил ряд необходимых требований, предъявляемых к сочинениям подобного рода. Н.Е. Самохина зафиксировала коррелятивные соотношения идей Агни Йоги (Живой Этики), научной философии и современного естествознания, что позволяет рассматривать Агни Йогу не просто как феномен культуры, но как своеобразную научно-философскую концепцию. Однако, автореферат показывает, что в работе допущены серьезные просчеты, ставящие под сомнение ее научную ценность и новизну.

Это обнаруживается уже в разделе «Степень изученности темы», который лишен необходимой для жанра докторской диссертации историографической полноты. Перечисление отдельных имен, даже поставленных в хронологическом порядке, не может заменить систематизацию направлений изучения Живой Этики, как они сложились с момента ее появления. Сегодня уже реально существуют следующие проблемно-тематические направления, исследуемые авторитетными учеными: Живая Этика и философия¹, в том числе философия истории², философия науки³; Живая Этика и история классической восточной философии⁴; Живая Этика и философия космизма⁵; Живая Этика и естественные науки⁶, в том числе энергетическая концепция мира⁷; Живая Этика и синергетика⁸; Живая Этика и

¹ Разрабатывают: д-ра филос. н. Л.В. Голованов; А.В. Иванов; К.А. Кедров; И.В. Фотиева; М.Ю. Шишин; д. психол. н. В.А. Лефевр, США; и др.

² Разрабатывают: д.ист.н. Г.С. Лебедев; советник РАЕН М.Н. Чирятов и др.

³ Разрабатывают: д.ф.-м.н. Л.В. Лесков; д.т.н. Н.М. Калинин, Киргизия; д.геол.-мин.н. П.В. Флоренский; академик РАН Ф.Т. Яншина и др.

⁴ Разрабатывают: к.филол.н. А.Л. Баркова; к.филос.н. А.П. Гнатюк-Данильчук, д.филол.н. Т.П. Григорьева, к.филос.н. Е.Н. Молодцова; Свамиджотирупанаанда, Индия; д.филол.н. А.В. Федотов, Болгария; советник РАЕН М.Н. Чирятов и др.

⁵ Разрабатывают: д-ра филос.н. А.В. Водолагин; Д.С. Глаголев; Б.В. Емельянов; В.В. Казютинский; АН. Кочергин; д.социол.н. И.А. Сосунова; д.филос.н. В.В. Фролов; д.филос.н. М.М. Шиббаева; Л.Т. Энгельгардт; академик РАН А.Л. Яншин и др.

⁶ Разрабатывают: академик РАЕН А.Е. Акимов; академик РАН В.Н. Большаков; к.физ.-мат.н., чел.-корр. РАКЦ Л.М. Гиндилис; к.физ.-мат.н. Б.С. Златев, Болгария; академик РАН В.М. Матросов; д.биол.н. А.Г. Назаров; д.т.н. Р.Е. Ровинский, Израиль; академик РАН В.В. Струминский; академик РАЕН Г.Н. Фурсей и др.

⁷ Разрабатывают: к.биол.н. И.В. Григорьев; д.биол.н. С.В. Зенин; к.т.н. А.К. Лаптев; Д. Рутледж, США и др.

освоение космоса⁹; Живая Этика и проблема «культура – цивилизация»¹⁰; Живая Этика и искусство¹¹; Живая Этика и педагогика¹².

Особое место в ряду направлений занимает изучение Живой Этики как философии космической реальности. Приоритет здесь безоговорочно принадлежит востоковеду, лауреату премии им. Дж. Неру, кандидату исторических наук, академику РАЕН и РАКЦ Л.В. Шапошниковой, последовательно ведущей исследования по Живой Этике с конца 1980-х годов¹³. Ею предложена стройная концепция, в которую входит проблематика онтологии (всеобщее единство мира как энергетическое единство, бином «дух-материя», сознание, космический разум как «космический Магнит», иерархия как принцип организации многомерного мира и др.), теории познания (научные и вненаучные методы познания; метанаука как область знания, реализующегося через духовное пространство человека; мышление и его исторические типы; знание-мудрость как итог познавательного синтеза), аксиологии (красота и гармония в качестве высших проявлений эволюции, творчество как преобразование материи-духа духо-материей, идеал в его энергетическом и культурно-социальных аспектах), социальной философии (духовная и социальная революции, духовное развитие как ведущий фактор эволюции), философии культуры, философии истории (исторический процесс как космическое явление, этапы, законы, принципы).

Невозможно переоценить роль, которую сыграли в изучении Живой Этики как научно-философской системы, и международные научные конференции, организованные и проведенные Международным Центром Рерихов (г. Москва), в том числе непосредственно относящиеся к проблематике диссертации: «Космическая эволюция человечества в свете энергетического мировоззрения Живой Этики» (1993 г.), «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» (2003 г.), «Живая этика и наука» (2007 г.). С 2004 года при Международном Центре Рерихов действует Объединенный Научный Центр проблем космического мышления, издающий труды по широкому спектру исследований в области Живой Этики.

⁸ Разрабатывают: д.физ.-мат.н. В.Г. Буданов; академик РАЕН Г.Н. Дульнев; д.филос. н. Е.Н. Князева; член-корр. РАН С.П. Курдюмов и др.

⁹ Разрабатывают: д.т.н. Ю.П. Киенко; академик Ю.Н. Коптев, космонавт С.В. Кричевский; президент РАКЦ В.П. Сенкевич и др.

¹⁰ Разрабатывают: к.геогр.н. О.А. Лавренова, доктор философии Локеш Чаудра, Индия; д.филос.н. М.А. Можейко, Беларусь; доктор философии Шашибала, Индия и др.

¹¹ Разрабатывают: к.иск. А.И. Бандура; д.иск. Л.В. Короткина; д.филос.н. Ю.В. Линник; к.иск. Е.П. Маточкин; д.иск. Тасалов; д.иск. О.А. Тарасенко; к.иск. Н.В. Тютюгина; д.иск. Е.П. Яковлева и др.

¹² академик РАО Ш.А. Амонашвили; д.п.н. Л.А. Беляева; д.п.н. М.Н. Дудина; д.п.н. В.Г. Ниорадзе, д.филол.н. Е.Н. Черноземова.

¹³ Шапошникова Л.В. Исторический процесс как космическое явление // Пути восхождения. - М., 1994. - С. 201-222; Шапошникова Л.В. Веления космоса. - М., 1995. - 144с.; Шапошникова Л.В. Проблема науки и религии в философии Живой Этики // Время великого синтеза религии, науки, искусства: Межд. науч.-практ. конф. «Анализ систем на пороге XXI в. - М., 1996. - С.25-33; Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Учение Живой Этики. Листы сада Мори. Зов. - М., 2003. - Вступительная статья. - С. 5-165; Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Материалы Международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века». - М., 2004. - С. 52-81; Шапошникова Л.В. Неизбежность Живой Этики // Шапошникова Л.В. Великое путешествие. Книга третья. Вселенная Мастера. - М., 2005. - С.746-949; Шапошникова Л.В. Основные особенности философии Живой Этики // Культура и время. - №4(26). - 2007. - С.62-70.

Автор диссертации не указывает и не рассматривает все вышеназванные факты современной российской науки. Трудно представить, чтобы была не только защищена, но даже вынесена на защиту диссертация об А.С. Пушкине без трудов Пушкинского дома или диссертация о К.Э. Циолковском без трудов РАКЦ! Крайне низкий уровень историографии неизбежно сказывается на качестве работы в целом.

Другое замечание касается характера проведенного в работе историко-философского компаративистского анализа, обозначенного как поиск «коррелятов», но фактически сведенного к простым философско-ученическим сопоставлениям, которые нередки в культурно-просветительских изданиях (например, в журнале «Мир Огненный»). Нельзя же принимать всерьез два поверхностных замечания, сделанных автором на страницах 37, 40. Действительно, принцип подобия относится к числу фундаментальных принципов Живой Этики: он лежит в основе структурной организации мироздания, им же определяется система взаимоотношений законов, принципов, явлений и т.д. Однако подобие, фрактальность, как свидетельствует синергетика, – это сложно сопрягаемое явление, включающее кроме тождественного и различное (особенное). Вот почему через фрактальность можно описать изменчивость, ход исторических процессов. Как показывает текст автореферата, такие явления как соответствие, созвучие понимаются исключительно на уровне тождественности, они не выявляют особенности научно-философской системы Живой Этики. В итоге, Живая Этика предстает как компиляция неких «адаптированных» к сознанию XX-го века фрагментов восточной, западной философии и современного научного знания. Предмет исследования изолирован от процессуальности исторического контекста. Ни истоки, ни причины, ни закономерности появления Живой Этики именно в XX-м столетии никак не прослежены.

Еще одно замечание связано с тем, что живые, сложные явления, процессы, законы космической реальности, о которых говорится в Живой Этике, в диссертации переведены на язык понятий и категорий, содержательный потенциал которых в трактовках автора не выходит за пределы рассудочности формальной логики. Пульс живой научно-философской мысли этого источника нивелируется рационально-теоретической трактовкой, терминологией, не всегда адекватно описывающей явления духовно-энергетического порядка. Духовное может быть исследовано только духовным. Следует напомнить, что современная методология естественных и гуманитарных наук уходит от жесткой системы понятийно-категориальных дефиниций в сторону выделения свойств и качеств, «необходимых и достаточных» для раскрытия сущности явления.

Полное отсутствие в научном сочинении, претендующем на статус докторской диссертации, полемики, критичности суждений ставит под сомнение компетентность автора.

В результате выше перечисленных причин анализ Живой Этики в работе Н.Е. Самохиной оказался малопродуктивным, слабо эвристичным. Это

подтверждают заключения параграфов, глав, работы в целом. Выводы носят описательный, фрагментарный характер, оставляя впечатление случайного набора фактов. Целостность Живой Этики, вытекающая из присущего ей синтеза научного и метанаучного, интеллектуального и духовного и т.д., не получила соответствующего отражения в исследовании, поэтому и сама работа не стала этапом в ее изучении.

Думается, что автореферат Н.Е. Самохиной, представляющий ее диссертацию «Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание. (Историко-философский анализ)» на соискание ученой степени доктора философских наук, не соответствует квалификационным требованиям.

Кандидат философских наук,
доцент кафедры истории искусств
Уральского государственного университета
им. А.М. Горького (г. Екатеринбург)

Подпись О.А. Уроженко

Кандидат философских наук,
доцент кафедры онтологии и теории познания
Уральского государственного университета
им. А.М. Горького (г. Екатеринбург)

Подпись Л.Е. Даниленко