

ЗАМЕЧАНИЯ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ Н.Е.САМОХИНОЙ «ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ АГНИ ЙОГИ: КОСМОС, ЧЕЛОВЕК, СОЗНАНИЕ (ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)»

Данный реферат достаточно подробно отражает основные идеи диссертационной работы Н.Е.Самохиной. Одобрения заслуживает утверждение, что Агни Йога (Живая Этика) есть философия, а не религия. В автореферате и в диссертации отмечена определенная связь Живой Этики с работами нашей великой соотечественницы Е.П.Блаватской, что обосновывается одним и тем же авторством. Попытка подтвердить положения Живой Этики современными научными открытиями также представляет определенный интерес. Но вместе с тем работа страдает рядом существенных недостатков, о которых необходимо сказать. Ибо эти недостатки дают не совсем верное представление о сути самой философской системы Живой Этики. Усугубляет подобные недостатки слабая, на мой взгляд, общая философская подготовка, недостаточная информация, приведенная в работе, а также несамостоятельность мышления самого диссертанта.

Заголовок самой диссертации не отвечает проделанному в работе анализу, который далек от аналитической цельности.

Определенная часть источников введена в научный оборот автором работы, но в данном разделе существуют явные недоработки, которые привели к путанице между источниками и самой литературой. Чтобы не быть голословной, привожу примеры. Известно, что вся семья Рерихов сыграла огромную роль в создании и развитии Живой Этики. Все творчество Е.И.Рерих, Н.К.Рериха, а также их сыновей Юрия и Святослава, пронизано идеями Живой Этики. Все они были свидетелями духовного процесса оформления новой философской системы, и это нашло отражение в их работах, которые являются для нас, с исторической точки зрения, источниками. И то, что такие работы Н.К.Рериха, как «Листы дневника», а также его экспедиционные дневники (как и экспедиционный дневник Ю.Н.Рериха) помещены в список литературы, неправильно. Такие недостатки привели и к сомнительным выводам по части Живой Этики.

1. Философия Живой Этики упорно относится автором диссертации к эзотерическим текстам. Смеею сказать, что Н.Е.Самохина нечетко представляет себе эзотерику как таковую. Известно, что эзотерика – это закрытое, тайное знание. Живая Этика к этому не имеет отношения. Знания, которые в ней содержатся, открыты для самого широкого использования. Идея эзотеризма Живой Этики не нова. Ею пользуются наши философы, которым непонятно появление Живой Этики в XX столетии.

2. Н.Е.Самохина проводит единственную разницу между эзотерическими текстами и Живой Этикой – в Живой Этике осмысливаются положения шире, подробней и многосторонней. На самом деле разница огромна и появление Живой Этики имеет свою эволюционную цель.

3. Н.Е.Самохина ставит целью своей работы – «историко-философскую реконструкцию» философии Живой Этики. Что это такое, не очень понятно. В мире много философских систем, но я не знаю «историко-философской их реконструкции». Одним из всеобъемлющих источников по философии Живой Этики являются письма Елены Ивановны Рерих. Она в действительности совершила духовный подвиг по систематизации, осмыслению и сути Живой Этики

как таковой. И смею утверждать, что Елена Ивановна, будучи высокоразвитой духовной личностью, понимала суть Живой Этики много лучше, чем это делает Н.Е.Самохина. Поэтому она не занималась какой-то «историко-философской реконструкцией», а довела до нас смысл и значение философии Живой Этики.

4. Создается впечатление, что автор диссертации как бы находилась в странном научном вакууме, не замечая, что происходит вокруг, или не желая замечать. Как Нарцисс любовался своим прекрасным образом, не замечая красоты других, так и Н.Е.Самохина, вдохновленная своим анализом, не дает никакого представления, что в этом отношении делали другие. Назвать это научным подходом нельзя. Если автору и не нравятся работы других, она должна была дать критику их идей. Замалчивание работ других давно известный советский метод, губивший не одну область новых наук.

5. Хочу сказать то, о чем умолчала диссертантка, явно снизив научное качество своей работы. Известно, что в 1990 г. России, в лице МЦР, было передано наследие старших Рерихов. С тех пор этим наследием, в которое входила и философия Живой Этики, широко пользовались российские ученые. С 1992 г. в МЦР ежегодно шли международные научно-общественные конференции, каждая из которых в той или иной степени рассматривала проблемы Живой Этики. После каждой конференции выходили сборники докладов, о которых Н.Е.Самохина не упоминает в том объеме, в каком это необходимо. Знаменательной конференцией была конференция 2003 г., организованная Российской академией образования, Российской академией космонавтики им. К.Э.Циолковского, Российской академией естественных наук, Международным Центром Рерихов. В конференции приняли активное участие институты и сотрудники Российской академии наук. Она называлась «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века». На конференции была осмыслена всесторонне Живая Этика, определен ее смысл и ее появление в XX веке. Было принято решение начать процесс введения Живой Этики в научный оборот. Решили создать Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ) при МЦР. При нем был организован ученый совет, который возглавил В.Н.Большаков, заместитель руководителя Уральского отделения РАН. Недавно вышел первый том трудов ОНЦ КМ.

6. За эти годы была многосторонне осмыслена Живая Этика. Привожу краткие выводы:

- а) Живая Этика есть философия Реального Космоса.
- б) Живая Этика содержит новую систему познания космического мышления.
- в) Формирующееся новое мышление есть четвертый вид исторического мышления (мифологическое, религиозное, научное, космическое).
- г) Философия космической реальности есть эволюционный импульс, посланный Высшим низшему плотному трехмерному миру. Космическая эволюция в этом случае творит согласно закону Космоса – Высшее ведет низшее.

7. С 2003 г. понимание Живой Этики как эволюционного импульса, обеспечившего новый эволюционный виток планеты, новую эпоху и новый вид человечества, широко вошло в научный оборот.

8. Прошли научные конференции и вышли публикации. Особенно активно в этот процесс включились Государственные университеты: Уральский, Томский, Саратовский, Харьковский, Севастопольский, Белорусский и др.

Этот важный процесс полностью отсутствует в работе Н.Е.Самохиной. Сама работа как бы остановилась в середине 1990-х годов и не несет в себе ничего нового.

9. Ко всему вышесказанному нужно добавить следующее. Никакой анализ Живой Этики не может быть качественным, если не рассматриваются законы Космоса, которые составляют основную структуру космической эволюции. В диссертации кроме двух законов – кармы и реинкарнации – ничего более не рассматривается.


10. В свое время Н.К.Рерих назвал Живую Этику энергетическим мировоззрением. Одним из главных положений Живой Этики является утверждение, что мироздание представляет собой грандиозную энергетическую систему, состоящую из различных энергетических структур, в том числе и человека. Между этими структурами идет активный энергоинформационный обмен, определяющий их эволюционное развитие. Пренебрежение этой важной особенностью, отраженной в Живой Этике, привело не только к неверным выводам, но и к забвению творчества космической эволюции.

11. Поэтому космос, который мы находим в работе Н.Е.Самохиной, – мертвая, застывшая структура, лишенная развития и эволюционного творчества. Понятие Беспредельности, которое мы находим в системе познания Живой Этики, никоим образом не анализируется Н.Е.Самохиной. В результате цельная, красивая система космической философии Живой Этики распадается на отдельные части, а сама философия теряет тот смысл, которые придала ей космическая эволюция.

В заключение хотелось бы сказать: Живая Этика не есть часть эзотерики, по неясным причинам появившаяся в XX веке, а исторически обусловленная эволюционная система, тесно связанная идеями с российским космизмом, российской передовой наукой, российским искусством и Духовной революцией в России, которая началась в конце XIX – начале XX века. Живая Этика есть творческий акт космической эволюции, направленной на дальнейшее развитие и усовершенствование планеты и человека.

Можно или нет утверждать диссертацию с вышеупомянутыми недостатками – это решает сам Ученый Совет. На мой взгляд, диссертация требует существенной доработки.

Генеральный директор Музея Н.К.Рериха,
академик Российской академии естественных наук
и Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского,
заслуженный деятель искусства Российской Федерации


Л.В.Шапошникова

*Получил Генеральный директор Музея имени
Н.К. Рериха Шапошникова Е. Игоревич Васильевич
портретную копию по курсу - фотокопировать
Уголь Т.А. Уголь*

