

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, МГУ
имени М.В. Ломоносова, 1-й гуманитарный корпус,
Философский факультет, Ученый
совет, Диссертационный совет Д501.001.38 по фи-
лософским наукам

Отзыв на автореферат диссертации Самохиной Н. Е. **ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ АГНИ ЙОГИ: КОСМОС, ЧЕЛОВЕК, СОЗНАНИЕ. (ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**, представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Тема, заявленная диссертантом, новая, актуальная и интересная. Творчество Рерихов сегодня является предметом пристального внимания ученых. Об этом говорят защищаемые диссертации, написанные на эту тему, статьи и книги. Мне, как представителю естествознания, показалось важным стремление Н.Е.Самохиной выявить значение новейших научных гипотез и открытий для характеристики естественнонаучного базиса философии Живой Этики. Однако, при этом автору надо было более четко развернуть мысль о том, что положения Живой Этики о существовании тонкой материи в современной науке пока не находят подтверждения. Иначе создается впечатление о некоторой профанации соответствия философии Живой Этики и современных научных открытий, упрощенного понимания автором тенденции Живой Этики к диалогу с современной наукой.

Автор определяет методологию Живой Этики одной из ее «оригинальных особенностей», считая методологической основой «сопоставление основных положений древнейших философских учений индо-тибетской традиции с современным научным подходом к интерпретации различных явлений природного и социального бытия» (с.14 автореферата).

Однако, мимо внимания диссертанта прошли важнейшие методологические положения Живой Этики, связанные прежде всего с новой системой познания и позволяющие уяснить то новое, что принесло это учение в наши представления об энергетической системе Мироздания, о действующих в ней космических законах, в том числе о тех, которые раскрывают особенности космической эволюции человека.

Соискатель обнаруживает незнание (или непонимание?) проблематики Живой Этики, представляя Агни Йогу как продолжение теософии. Ссылаясь на параграф 79 Мира Огненного, ч.1, диссертант упускает его главную мысль: Великие Учителя давали свое учение и через Е.П. Блаватскую, а Живая Этика - это «кульминация заклочительная», она заключает Тайную Доктрину. «То же было, - отмечается в Живой Этике, - когда христианство кульминировало мировую мудрость классического мира, и заповеди Моисея кульминировали Древний Египет и Вавилон» (параграф 79, Мир Огненный). Таким образом, идеи Живой Этики не тождественны идеям Тайной Доктрины. Живая Этика - это философская система, имеющая свои особенности и свои уникальные задачи в эволюционном развитии человечества - вывести человечество на новый эволюционный виток.

В разделе «Сознание» его аспекты фактически рассмотрены безотносительно к Живой Этике. Здесь упущена одна из центральных идей Живой Этики о новом человеке, о его духовном преображении через расширение сознания, ведущее к повышению энергетики и утончению материи (с.16 автореферата).

Среди крупных упущений, прежде всего методологического характера, следует отметить следующее: складывается впечатление, что, по существу, до Н.Е. Самохиной никто анализом философии Живой Этики не занимался, в том числе и историко-философским.

Напомним автору, что первопроходцем в этой области является известный востоковед и оригинальный философ Л.В.Шапошникова, труды которой получили мировое признание. В диссертации эти труды не называются и не анализируются - ни в положительном смысле, ни критическом. Анализ концепции Л.В.Шапошниковой относительно Живой Этики, опирающейся на методологию этого учения, почему-то в работе отсутствует.

Необходимо также отметить, что мимо внимания соискателя прошли две важнейшие Международные научные конференции: «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» (Москва, 2003год) и «Живая Этика и наука» (Москва, 2007 год). В работе конференций принимали участие академики, доктора наук и профессора, ученые из России, стран СНГ и Балтии, Болгарии, Великобритании, Германии, Индии, США, Италии, Финляндии, Чехии, Ливана. На этих конференциях были поставлены важнейшие методологические проблемы осмысления философии Живой Этики. Это как раз свидетельствует о реализации идей Живой Этики в науке. В этом проявляется ее важнейшее философское значение. Об этом в диссертации не говорится ни слова. Труды конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» выпущены в трех томах. По решению Конференции создан Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ). Среди опубликованных ОНЦ КМ научных трудов видное место занимают труды, связанные с введением в научный оборот Живой Этики как философии Космической реальности, содержащей в себе основы новой системы познания космического мышления.

Таким образом, после высказанных замечаний, носящих по преимуществу методологический характер, рассматривать работу Н.Е. Самохиной в качестве докторской диссертации едва ли возможно.

Кандидат биологических наук, руководитель научного отдела Харьковского областного объединения «Культурный Центр имени Н.К. Рериха» Ю.А. Мороз

Ю.А. Мороз

Подпись Ю. А. Мороз заверяю,

Председатель Харьковского областного объединения «Культурный Центр имени

Н.К. Рериха» Т.Л. Надточий

Т.Л. Надточий

18 марта 2008 г., город Харьков, Украина, телефон (057) 752-70-19

