

## АПЕЛЛЯЦИЯ

### Международного Центра Рерихов к Пленуму ВАК Министерства образования и науки РФ на решение Президиума Высшей аттестационной комиссии РФ о присуждении ученой степени доктора исторических наук В.А.Росову

Из Вашего письма от 28.12.2007 г. за № 04–228 нам стало известно, что Президиум Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России №51 д/57 от 21.12.2007 г., присудил В.А.Росову ученую степень доктора исторических наук по итогам рассмотрения его диссертации «Русско-Американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)». В связи с этим Международный Центр Рерихов обращается к Пленуму ВАК Министерства образования и науки РФ с апелляцией на это решение.

Уважаемые члены Пленума ВАК РФ!

Обращение к Пленуму ВАК с апелляцией вызвано грубыми нарушениями «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 12.08.2003 № 490, от 20.04.2006 № 227, далее Положение) в отношении диссертации В.А.Росова «Русско-Американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», защита которой состоялась в Санкт-Петербургском государственном университете 12 октября 2005 года. Нарушения данного «Положения...» имели место на всех этапах прохождения диссертации В.А.Росова. Тем не менее, диссертация В.А.Росова была одобрена тремя экспертными советами и утверждена Президиумом ВАК РФ.

1. В соответствии с п.36 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (далее - Положение) экспертный совет ВАК по истории, который в то время возглавлял академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН А.О.Чубарьян, был обязан осуществить контроль за соответствием экспертизы диссертации, проводившейся диссертационным советом Санкт-Петербургского университета, требованиям настоящего Положения. Учитывая, что диссертация В.А.Росова не соответствует этим требованиям, можно сделать вывод, что такой экспертизы проведено не было.

Согласно п. 9 Положения диссертация должна соответствовать следующим основным критериям:

«Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями».

Диссертация действительно основана исключительно на «новом решении», так как она *«подводит черту под прежними оценками «художественно-археологических» экспедиций академика Рериха, бытующими по сей день в научной и популярной литературе»* (стр. дис. 129). О том, какие «новые решения» и положения своей диссертации пытается ввести в науку В.А.Росов, и о том, что они не имеют никакой доказательной базы, Международный Центр Рерихов неоднократно писал в ВАК и представлял все необходимые

доказательства. Поэтому мы обращаем Ваше внимание лишь на основные положения диссертации В.А.Росова:

- Философско-этическое понятие Рерихов «Новая Страна», согласно позиции диссертанта, – это концепция Н.К.Рериха по созданию нового государства (стр. дис. 2, 5, 6, 12, 19, 21, 24, 30-33, 36, 38, 47, 68, 97, 102, 107, 109, 129, 142, 173, 178, 221, 289, 302–305, 310, 318, 360, 363–367).

- В.А.Росов в своей работе утверждает, что Н.К.Рерих предпринимал практические действия, направленные на создание в Центральной Азии нового независимого государства (стр. дис. 4–7, 10–14, 20, 21–26, 32, 33, 53, 81, 135, 173–176, 178, 182, 232, 233, 295, 298, 303, 305, 309, 310, 325, 363, 364).

- Этой идее, по мнению диссертанта, были посвящены все культурные проекты Н.К.Рериха (стр. дис. 3, 6, 7, 10–13, 19, 23, 29, 30, 72, 94, 132, 172, 175–180, 218, 242, 262, 263, 276, 326, 340, 361, 362, 365–366).

- диссертант приписывает Н.К.Рериху, что в целях создания независимого государства в Центральной Азии Рерих имел план религиозной войны, стремился создать армию с целью отвоевать территории у ряда государств Центральной Азии, поддержать Японию в ее войне против СССР, а также использовать ее военную мощь при осуществлении своих культурных проектов (стр. дис. 38, 40, 53, 62, 81, 129, 130, 175, 186, 187, 188, 193, 194, 196, 197, 199–201, 205, 209, 227–237, 295).

И эти фантастические обвинения, направленные в адрес Н.К.Рериха, составляют основные положения диссертации В.А.Росова, при помощи которых он пытается доказать геополитическую направленность деятельности Николая Рериха.

2. Все указанные выше, а также другие положения диссертации, касающиеся якобы геополитической деятельности Н.К.Рериха, в диссертационной работе В.А.Росова в соответствии с Положением должны быть «строго аргументированы». Но как раз указанное требование Положения соискателем не выполнено.

Вот что по этому поводу отмечается в заключении Института российской истории РАН: «В диссертации уверенно постулируется стремление Рериха создать “монголо-сибирское государство” со столицей в Звенигороде на Алтае; этапами на этом поприще и стали Тибетская и Маньчжурская экспедиции, которым посвящена диссертация.

Однако приводимые В.А.Росовым сведения не позволяют согласиться с подобной трактовкой как экспедиций, так и активной работы их руководителя по налаживанию связей с самыми разными политиками, написанию книг, статей и лекций, созданию живописных полотен и т.д. В статьях и письмах Н.К.Рериха и членов его семьи, в самом деле, неоднократно встречаются понятия “Новая страна” и “Мировой план”. Похоже, диссертант слишком буквально воспринял эти мыслительные конструкции и, отождествив идеальную “страну” с государством, которому будто бы суждено появиться на карте, приписал своим героям не присущие им намерения».

И еще несколько фрагментов из заключения: «Столь же голословным оказывается утверждение о “собственном плане” Рериха “использовать имя и авторитет Панчен-ламы в религиозной войне буддистов” во имя создания нового государства (с. 53)». «Особый сюжет составляют связи Рериха с Советской Россией. Встречи и переписка с различными большевистскими руководителями определенным образом повлияли на его мировоззрение. Эпизодически возникали при этом и мечты о некоем будущем сообществе народов – “Новой стране” и “Единой Азии” под водительством СССР (см. с. 79, 80, 97, 110)». Но опять это были лишь случайные упоминания, которые вовсе не отражали главных направлений деятельности художника.

Довольно подробно рассказав о его активном сотрудничестве с большевиками в 20-х годах, диссертант ниже пишет нечто противоположное – о том, будто уже в 1921 г. у Рерихов вызревала идея освободительного антисоветского похода на Россию через Центральную Азию. Не сумев найти аргументов и на сей счет, В.А.Росов поясняет: «Конкретного плана не существовало, только магистральное направление» (с. 216) – т.е. получается, что именно таковым оказывалось «магистральное направление» дум и дел Рериха! Таким образом, из заключения Института российской истории РАН видно, что в диссертации отсутствует аргументация ее основных выводов.

На основании п.9 Положения о том, что эксперты должны критически оценить новые решения, содержащиеся в диссертации, в их сравнении с уже известными решениями по проблематике диссертации, следует также сделать вывод, что этого не было проведено. Указанная оценка экспертами не сделана по следующим причинам: во-первых, среди экспертов не было ни одного специалиста по заявленной в диссертации теме и, во-вторых, в диссертации отсутствует аналитический раздел, посвященный историографии и использованным источникам.

3. В соответствии с п.11 Положения диссертант перед защитой должен был опубликовать «основные научные результаты докторской диссертации». Публикации у В.А.Росова есть, но в них отсутствуют основные научные результаты докторской диссертации, о которых мы говорили выше.

Вот один из примеров. В журнале РАН «Новая и новейшая история» № 4 за 2005 год опубликована статья автора диссертации под названием «Маньчжурская экспедиция Н.К.Рериха 1934–1936 годов. Материалы архивов США» (стр. 184–189), в которой В.А.Росов пишет: «Маньчжурская экспедиция имела не только научную, но и политическую составляющую. Последняя соотносилась с планами создания Рерихом независимого монголо-сибирского государства в Азии» (стр. 185). Данный тезис присутствует и в диссертации. Но в статье не опубликованы основные, если можно так сказать, научные результаты докторской диссертации – утверждения В.А.Росова о военно-политической деятельности Н.К.Рериха, направленной на создание такого государства, которые и являются основным содержанием диссертации, к примеру – стремление Н.К.Рериха создать вооруженные отряды и армию из числа белоэмигрантов и подготовка их к ведению вооруженной борьбы против СССР, посредством которой Рерих, по замыслу диссертанта, и стремился

создать независимое государство в Центральной Азии. А ведь это и есть основа диссертации, составляющая ее «новизну».

Таким образом, вместо выполнения требования Положения о публикации основных научных результатов диссертант вводит читателя в заблуждение, создавая иллюзию того, что в его работе раскрываются мирные направления деятельности Н.К.Рериха. В указанной выше статье он пишет: «Пути осуществления такого единения базировались на очищении учения Будды от старых религиозных догм, на трансформации сознания верующих и признании Советской России страной истинного буддизма, поскольку коммунистическое мировоззрение является мостиком к обновлению Востока» (стр.185). У читателя создается впечатление, что это пути исключительно мирные, хотя в диссертации все выглядит совсем иначе. Поэтому правомерен вывод, что диссертант сознательно вводит в заблуждение научное сообщество. Это подтверждается и следующим примером.

4. Согласно п.20 Положения «В автореферате должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации...». Но как раз «основные идеи и выводы диссертации» в автореферате отсутствуют. К такому выводу с неизбежностью придет каждый непредвзятый ученый, который внимательно прочтет диссертацию и сравнит ее с авторефератом. Кроме этого, название диссертационной работы «Русско-Американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)» не соответствует ее содержанию, так как в ней не исследованы ни цели, ни задачи, ни итоги экспедиций Рериха. Более того, диссертант приписал экспедициям военно-политическую цель, которая им не была присуща.

5. Мы привели основные примеры несоответствия диссертации В.А.Росова требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Нарушения хотя бы одного из них достаточно, чтобы экспертный совет ВАК возвратил диссертацию В.А.Росова на повторное рассмотрение и защиту. Но этого не произошло даже после того, как в феврале 2006 года МЦР, узнав о состоявшейся защите указанной диссертации, направил в ВАК свое экспертное заключение об отсутствии в диссертации какой-либо аргументации ее основных положений, с приложением соответствующих документов, в том числе и архивных,

Решение в отношении диссертации В.А.Росова экспертный совет ВАК по истории принял только в сентябре 2006 года. Тогда экспертным советом руководил академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН А.О.Чубарьян. Продержав у себя диссертацию более 8-ми месяцев экспертный совет направил диссертацию в другой диссертационный совет – Института истории СО РАН в г. Новосибирске, для проведения дополнительного заключения, т.е. на дополнительную экспертизу.

Принятие этого решения свидетельствует о том, что экспертный совет ВАК признал экспертизу диссертации В.А.Росова, проведенную диссертационным советом Санкт-Петербургского университета, некачественной. Только в этом случае на основании п.36 Положения экспертный совет мог принять решение

для проведения дополнительного заключения, т.е. провести дополнительную экспертизу.

6. Поэтому, кроме вышеперечисленных нарушений требований Положения, мы перечисляем нарушения Положения, допущенные диссертационным советом в Санкт-Петербурге, принявшим защиту диссертации В.А.Росова.

- Как отмечается в п.22 Положения диссертационный совет обязан «назначить официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых». Но назначенные оппоненты академик РАН В.С.Мясников, д.и.н. Н.Н.Смирнов и д.ф.н. Ю.В.Линник не являются специалистами по теме диссертации, так как наследием Рерихов и экспедициями Н.К.Рериха в научном плане никогда не занимались. Это в полной мере относится и к научному консультанту академику РАН Б.В.Ананьичу.

- Согласно п.25 Положения «диссертационные советы назначают по диссертациям ведущие (оппонирующие) организации, широко известные своими достижениями в соответствующей отрасли науки». Такой ведущей организацией был назначен Российский государственный педагогический университет им. А.Г.Герцена. При всем нашем уважении к этой организации она не является организацией широко известной своими достижениями в области исследования творчества Рерихов, и в частности, экспедиций Николая Рериха. К сожалению, и в РАН РФ нет научных подразделений, которые занимались бы комплексным исследованием наследия Рерихов. Поэтому только Международный Центр Рерихов, который на протяжении 17 лет после получения наследия и архива Рерихов, является единственной организацией в России, которая в сотрудничестве с другими российскими и зарубежными учеными проводит работу по комплексному изучению наследия и деятельности всех членов этой великой семьи и публикует результаты своих исследований. Но МЦР даже не известили о готовящейся защите диссертации В.А.Росова.

- В соответствии с п.29 Положения «публичная защита должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке высокой требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом обстоятельному анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащиеся в диссертации». Но в случае с диссертацией В.А.Росова и этого не произошло. Если бы эти пункты Положения были диссертационным советом выполнены, ни о какой защите этой диссертации не могло бы быть и речи.

- Понимая, что по каким-то причинам экспертный совет ВАК по истории не желает принимать во внимание экспертные заключения ученых МЦР, мы приняли решение организовать проведение независимой официальной научной экспертизы диссертации В.А.Росова. С этой целью руководство МЦР обратилось в Институт российской истории РАН и к специалистам Института русского языка имени В.В.Виноградова РАН сделать отзыв и заключение по этой диссертации. Такая работа была проведена, и в ноябре-декабре 2006 года мы получили официальный отзыв из Института российской истории РАН и заключение из Института русского языка имени В.В.Виноградова РАН. Мнения

экспертов совпали в том, что диссертация такого низкого качества не может служить основанием для присуждения ученой степени доктора исторических наук

Шесть месяцев диссертационный совет в Новосибирске хранил молчание. 7 марта 2007г. диссертационный совет Института истории СО РАН принял решение о соответствии диссертации требованиям положения п.8 Положения. Но в соответствии с заключением экспертного совета ВАК по истории от 16.04.2007г. голосование проходило «за присуждение Росову В.А. ученой степени доктора исторических наук». Вопрос, вынесенный на голосование, нарушает требования п.3.9.6. и п.3.9.7. «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», которые свидетельствуют о необходимости проведения тайного голосования по вопросу «соответствия диссертации требованиям Положения о присуждении» и только после утверждения протокола счетной комиссии диссертационный совет открытым голосованием принимает дополнительное заключение. Исходя из заключения экспертного совета ВАК по истории, невозможно однозначно ответить на вопрос, за что же голосовали члены диссертационного совета Института истории СО РАН?

В соответствии с п. 3.9.1. «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций» комиссия должна ознакомиться не только с диссертацией и материалами аттестационного дела соискателя, но и с «оценками критических замечаний». Но этого не было сделано.

В итоге при прохождении диссертации В.А.Росова по инстанциям, указанным ВАК, обнаружилось те же нарушения, которые были допущены диссертационным советом Санкт-Петербургского университета. Следует добавить, что на этот раз у диссертационного совета Института истории СО РАН были в распоряжении все доказательства научной несостоятельности работы В.А.Росова, среди которых заключения двух институтов РАН. Указанные отрицательные заключения не были доведены до членов совета, так как эти документы были исключены из обсуждения. Поэтому они даже не были упомянуты в дополнительном заключении, в которое были включены только положительные отзывы: «Все отзывы трех оппонентов <...>, отзыв ведущей организации (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена), отзывы на автореферат <...> были положительными». Далее, правда, отмечено, что «были также рассмотрены материалы полемики, развернувшейся после защиты». Но простите, официальные заключения Института российской истории РАН и Института русского языка имени В.В.Виноградова РАН разве можно приравнять к информационному давлению прессы под видом «материалов полемики», на которую можно и не обращать внимание?

Поэтому дополнительное заключение, принятое диссертационным советом Института истории СО РАН, является необъективным и не соответствующим требованиям Положения.

Стремясь как можно скорее утвердить диссертацию, экспертный совет ВАК по истории в спешном порядке 16.04.2007 года провел заседание, на котором

единогласно принял решение «рекомендовать Президиуму ВАК присудить В.А.Росову ученую степень доктора исторических наук».

Уважаемые члены Пленума ВАК, экспертный совет ВАК в соответствии с п.36 Положения «несет ответственность за качество и объективность своего заключения». Но о какой объективности экспертизы и качестве заключения может идти речь, когда эксперты руководствуются исключительно положительными отзывами, которые к тому же не отражают истинного содержания работы, а научно обоснованная критика диссертации, в том числе и двух институтов РАН, вовсе не рассматривается и представляется совсем в ином свете в следующей формулировке: «реальная научная критика основных положений диссертации не произведена, а лишь подчеркивается отступление диссертанта от некоей канонической оценки деятельности Рериха».

Данное заключение свидетельствует о сокрытии научной истины. Произошла подмена подлинной оценки диссертации суждениями, не отвечающими ее сути. Это приводит к фальсификации истории. Мы также не удивимся, если обнаружится, что в материалах диссертационного дела может не оказаться указанных документов. Иначе, если бы они присутствовали и анализировались, то в заключении необходимо было бы давать аргументированное обоснование причин их отклонения. Но причин к отклонению отрицательных заключений на диссертацию двух институтов РАН не указано. В этом и состоит основание для вывода, что эти заключения экспертным советом ВАК по истории были проигнорированы. Поэтому и решение экспертного совета ВАК по истории также не может быть признано объективным, так как приведенные выше факты свидетельствуют о полном нарушении требований Положения при рассмотрении диссертации В.А.Росова.

Уважаемые члены ВАК, к сожалению, Международный Центр Рерихов вынужден отметить, что мы соприкоснулись с проявлением академического протекционизма, когда ради спасения чести одних академиков, которые одобрили диссертацию при ее защите, не вникнув в существо дела, теперь другими академиками проталкивается к утверждению диссертация, которая содержит явную ложь о Н.К.Рерихе.

Самой наглядной демонстрацией того, что рассмотрения диссертации В.А.Росова на диссертационных советах и экспертном совете ВАК по истории проходили с полным нарушением п.п. 9, 24, 25, 29 Положения и п. 3.9.1. «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», служит обсуждение этой работы на заседании бюро отделения историко-филологических наук РАН, возглавляемого академиком-секретарем РАН А.П.Деревянко, которое состоялось 17 октября 2007 года. Доказательством этому служат материалы этого обсуждения, опубликованные в «Независимой газете» (14.11.2007г.). Обещанная Председателю ВАК экспертиза была на заседании бюро заменена ни к чему не обязывающим обсуждением без обстоятельного анализа достоверности и обоснованности выводов диссертации. Член Президиума РАН академик РАН Е.П.Челышев, руководители и сотрудники МЦР на конкретных примерах из диссертации показали, что ее основные выводы не соответствуют действительности. Но, несмотря на это,

члены бюро, поддержавшие в своих выступлениях позицию МЦР в том, что Н.К.Рерих никогда политикой не занимался, никогда не стремился создать отдельное государство в Центральной Азии и всегда оставался великим патриотом своей родины, (а это полностью расходится с утверждениями диссертации), все же большинством голосов одобрили предыдущие решения по диссертации В.А.Росова. Разве возможно такое решение назвать соответствующим истине?

С учетом изложенных фактов, свидетельствующих о многочисленных нарушениях «Положения о порядке присуждения ученых степеней», «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций» и «Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации», просим Пленум ВАК отменить решение Президиума ВАК, утвердившего диссертацию В.А.Росова «Русско-Американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)» и провести повторную дополнительную экспертизу указанной диссертации с привлечением специалистов по данной теме в соответствии с требованием «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и с учетом рассмотрения заключений Института российской истории РАН и Института русского языка им. В.В.Виноградова РАН.

Первый вице-президент МЦР,  
Генеральный директор Музея  
имени Н.К.Рериха,  
Заслуженный деятель искусств РФ



Л.В.Шапошникова