

О ПРЕДЕЛЕНИЕ
Президиума Московского городского суда
по делу № 44г-780

18 декабря 2003 года

г. Москва

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Колышницыной Е.Н.,

И членов Президиума Паршина А.И., Паукова А.В., Колесовой С.Г., Бирюковой Е.Т., рассмотрев в заседании по докладу судьи Тихенко Г.А. истребованное по надзорной жалобе Министра культуры РФ Швыдкого М.Е. дело по заявлению Международного Центра Рерихов об установлении факта принятия наследства после смерти Рериха С.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Международный Центр Рерихов обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия Центром наследства после смерти Рериха С.Н.. Свои требования заявитель мотивировал тем, что Постановлением Совета Министров СССР от 4 ноября 1989 года № 950 был создан Советский Фонд Рерихов, Устав которого был утвержден Учредительной конференцией СФР от 2 октября 1989 года. Данный Фонд был создан по инициативе и при непосредственном участии Рериха С.Н. Фонду он передал все сохраненное им имущество родителей и брата, в том числе картины, дневники, книги. Имущество было передано на основании письменного Распоряжения Рериха С.Н. и акта приема – передачи от 23 апреля 1991 года. В пункте 5 Распоряжения указано, что все части имущества, перечисленные в приложениях, останутся у Советского Фонда Рерихов, и после его жизни будут принадлежать исключительно Советскому Фонду Рерихов. Этот пункт Распоряжения является завещанием Рериха, такая форма допускается в Индии, где и было сделано данное распоряжение. Данный документ заверен консулом СССР в Индии и нотариусом Индии. Все указанное в Распоряжении и приложениях имущество в 1991 году было привезено в СССР. Все имущество было размещено в архивах, музее, библиотеке и других отделах Фонда, там же оно находится и сейчас. Фактически, при жизни все имущество семьи Рерихов, находящееся в пределах бывшего СССР, уже было передано Фонду Рерихов. Фонд им пользовался, распоряжался с согласия Рериха С.Н. В сентябре 1991 года Советский Фонд Рерихов был преобразован в международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов» в связи с произошедшими в стране изменениями и изменениями в законодательстве. Международным он стал в связи с тем, что в бывших республиках СССР имелись региональные отделения, которые действуют и в настоящее время. Рерих С.Н. знал о преобразовании Фонда, считал новую организацию его правопреемником, что неоднократно подтверждал письменно. Он же являлся почетным президентом Международного Центра Рерихов. 30 января 1993 года Рерих С.Н. скончался. На момент смерти все его имущество, указанное в Распоряжении, находилось в г. Москве. При жизни Рериха С.Н. какого-либо иного завещания, кроме указанного в п. 5 Распоряжения, в том числе в иной форме, не составлялось. Хотя, фактически, международный Центр Рерихов принял наследство, распоряжался им, осуществлял его охрану, сберегал его, юридически это никак не было оформлено. В связи с этим просил суд установить факт принятия международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследства после смерти Рериха С.Н.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель ИМНС № 4 по ЦАО г. Москвы, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в суд не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим обра-

зом, своих возражений на иск не представил.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 6 августа 2002 года постановлено:

Установить факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов», согласно завещательному Распоряжению Святослава Николаевича Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 года, наследственного имущества, указанного в приложениях №№ 1 – 6 к данному документу.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В надзорной жалобе министр культуры РФ – Швыдкой М.Е. просит решение суда отменить.

Определением судьи Московского городского суда от 11 августа 2003 г. дело истребовано в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда Тихенко Г.А. от 28 ноября 2003 г. дело передано для рассмотрения по существу в Президиум Московского городского суда.

Проверив материалы дела, обсудив мотивы надзорной жалобы, выслушав представителей по доверенности международного центра Рерихов – Стеценко А.В., Разумовскую А.А., Репникова М.Н., директора музея Рерихов Шапошникову Л.В., Президиум Московского городского суда находит мотивы, изложенные в надзорной жалобе, обоснованными, а решение суда, подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе министр культуры РФ – Швыдкой М.Е. указывает, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Поскольку Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» заявлены требования об установлении факта наследования культурных ценностей, включенных в состав государственной части Музейного Фонда РФ, то представителем собственника в этом случае является Министерство культуры Российской Федерации, которое в нарушение требований ст. 246 ГПК РСФСР не было привлечено судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица. В надзорной жалобе указано, что 282 картины Рерихов, упомянутые в Приложении к «завещанию» Рериха С.Н., на протяжении многих лет хранятся в Государственном музее искусств народов Востока, все расходы по их хранению несет государственный бюджет, что подтверждается решениями арбитражных судов, о существовании которых Хамовнический суд не был осведомлен заявителем, явившимся стороной по делу.

Вынося решение об установлении факта принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследственного имущества, суд, по мнению подателя жалобы, исходил из того, что заявитель является наследником имущества умершего Рериха С.Н., составившего в их пользу документ, который принимается судом, как завещание. Из решения суда не видно законодательством какой страны - Индии, где был составлен документ, или России, где находится спорное имущество, - руководствовался суд, признавая данный документ завещанием.

В решении суд указал, что у него не вызывает сомнений, что Международный Центр Рерихов является правопреемником Советского Фонда Рерихов, хотя решениями арбитражных судов установлено обратное. К тому же, указанный пункт Устава Международного Центра Рерихов о правопреемстве был исключен Министерством юстиции РФ, но суд при вынесении решения не учел эти обстоятельства.

Также в жалобе указано, что суд не учел при вынесении решения, что заявитель, обращаясь в суд, в нарушение ст.250 ГПК РСФСР, не указал цель установления юридического факта принятия наследства, а также в нарушение ст.248 ГПК РСФСР, не указал причину невозможности получения им надлежащих документов (свидетельства о праве на наследство по завещанию в ином порядке (обратившись к нотариусу)).

Статья 192 ГПК РСФСР, действовавшего на момент вынесения решения, предусматривает, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР № 9 от 26.09.1973г. "О судебном решении" (с изменениями и дополнениями) указывает, что решение суда является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Обоснованным решение суда следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч.1 ст. 197 ГПК РСФСР решение состоит из вводной, описательной, мотивированной и резолютивной части.

В мотивированной части решения в соответствии с ч.4 ст.197 ГПК РСФСР должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы которыми руководствовался суд.

В нарушение указанных требований закона суд не дал правовую оценку п. 5 Распоряжения Святослава Николаевича Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 г. и не указал в решении, каким законодательством он руководствовался при признании указанного документа завещанием, в связи с чем судом не было установлено является ли заявитель наследником после смерти Рериха С.Н.

В соответствии с требованиями ст. 546 ГК РСФСР, действовавшего на момент открытия наследства к имуществу умершего 30 января 1993 года Рериха С.Н., для приобретения наследства наследник должен его принять. В этой связи принятие наследства, как по закону, так и по завещанию, возможно только наследником, то есть лицом, призванным к наследованию, причем, наследник должен принять наследство в течение шести месяцев со дня открытия наследства (ч.3 ст.546 ГК РСФСР).

Как следует из материалов дела, судом не выяснялся вопрос о времени открытия наследства, то есть дне смерти наследодателя (ст.528 ГК РСФСР), с которым связан целый ряд вопросов, в том числе и исчисление срока для принятия наследства наследниками: в материалах дела отсутствует документ, подтверждающий день смерти наследодателя Рериха С.Н..

В п.13 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985г. №9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» указано, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, могут быть возбуждены в суде по заявлению как непосредственно заинтересованных в этом лиц, так и иных граждан и организаций, когда по закону они вправе обратиться в суд в защиту интересов других лиц.

В ходе подготовки к судебному разбирательству дела, возбужденного в порядке особого производства, судья обязан выяснить, какие лица и организации могут быть заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание (п.14).

При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, подведомственно ли установление этого факта суду, имеет ли заявитель право обратиться с таким заявлением, выяснить, для какой цели необходимо установление этого факта, потребовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документа, удостоверяющего данный факт, а также доказательства, подтверждающие факт (п.12).

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно удовлетворять всем требованиям, предусмотренным ст.197 ГПК РСФСР. В решении должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода суда об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и в случае удовлетворения заявления – четко изложен установленный факт (п.18).

Указанным требованиям постановленное решение суда не отвечает.

В соответствии с требованиями ст. 248 ГПК РСФСР суд устанавливает факты, имеющие

юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. При этом, в соответствии со ст. 250 ГПК РСФСР, в заявлении должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность их восстановления.

Из решения суда следует, что заявитель, по мнению суда, является наследником по завещанию после смерти Рериха С.Н., составленным им в Индии в форме Распоряжения п.5, копия которого имеется в материалах дела.

Указанных обстоятельств суд при вынесении решения не учел.

Кроме того, в рассматриваемом деле, вопрос о принятии наследства непосредственно связан с решением вопроса о правопреемстве Международного Центра Рерихов по отношению к Советскому Фонду Рерихов.

При рассмотрении данного дела суд указал, что нет сомнений в том, что Международный Центр Рерихов является правопреемником Советского Фонда Рерихов.

Между тем, в материалах дела (л.д. 159 т.1) имеется распоряжение № 23/16-01 от 01 февраля 1993 года зам. Министра юстиции Черемных Г.Г., согласно которому аннулирована регистрация Устава международного центра Рерихов Министерством юстиции РФ от 17 декабря 1991 года в части, содержащейся в п. 1.1 устава записи «и является его правопреемником». Согласно протокола судебного заседания от 06 августа 2002 года (л.д.242 т.2) указанный документ исследовался судом, однако в решении суда никакой оценки он не получил; в результате чего суд принял неверное решение. Как усматривается из представленных к надзорной жалобе документов, вопрос о правопреемстве рассматривался ранее Арбитражным судом г. Москвы (решение от 30.05.2001 года) по делу № А40 – 12162/01 – 84 – 69), его апелляционной инстанцией (постановление от 7 августа 2001 года по тому же делу), Федеральным арбитражным судом Московского округа (постановление от 9 октября 2001 г. № КГ – А40/5622 – 01) в связи с обращением Международного Центра Рерихов с иском к Министерству культуры РФ, З-му лицу - Государственному музею Востока о признании недействительным приказа № 633 от 13.09.1999 года и об ис требовании имущества из чужого незаконного владения.

В ходе рассмотрения данного дела судами было установлено, что Международный Центр Рерихов является вновь созданным общественным объединением и не является правопреемником Советского Фонда Рерихов.

Таким образом, при рассмотрении Хамовническим судом дела по заявлению о признании факта принятия наследства в нарушение ст. 55 ГПК РСФСР доказывались факты, ранее установленные судебными решениями по делу, в которых также участвовал Международный Центр Рерихов.

Придя к выводу о наличии оснований для установления факта принятия Международным Центром Рерихов наследственного имущества, суд, между тем, не учел, что им рассматривается заявление об установлении факта наследования культурных ценностей, включенных в состав государственной части Музейного Фонда РФ.

Согласно ст. 4 Закона «О музейном фонде РФ и музеях в РФ» от имени РФ имущественные и нематериальные личные права и обязанности, а также государственный контроль в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенный в состав Музейного фонда РФ, осуществляется федеральный орган исполнительной власти, на который Правительством РФ возложено государственное регулирование в области культуры.

Таким образом, представителем собственника в данном случае является Министерство культуры РФ.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 246 ГПК РСФСР, действующего на момент рассмотрения дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных граждан, органов государственного управления, государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций.

Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях.

Однако, в качестве заинтересованного лица Министерство культуры РФ к участию в рассмотрении дела привлечено не было.

Как указывает заявитель в надзорной жалобе, непривлечение Министерства культуры к участию в деле повлекло за собой неполноту исследования доказательств. Кроме того, участие в деле Министерства культуры РФ, представляющего государство, привело бы к возникновению в рассматриваемом деле спора о праве, наличие которого в соответствии со ст. 246 ГПК РСФСР ведет к оставлению без рассмотрения заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Указанные доводы подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах состоявшееся по делу решение нельзя признать законным, а потому оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и обсудить вопрос о подведомственности данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Президиум Московского городского суда,

О ПРЕДЕЛИЛ:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 06 августа 2002 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председатель Президиума
Московского городского суда

Е.Н. Кольшиницына

