

Дело № 4/ГЗ-7163

Международной общественной организации
«Международный Центр Рерихов»
121019, Москва, М.Знаменский пер., 3/5

по надзорной жалобе

Министерства культуры РФ
103693, Москва,
Китайгородский пр., д.7

на решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 6.08.02 г.
об установлении факта принятия наследства Рериха С.Н.

ОБЪЯСНЕНИЯ по делу

Министерство культуры Российской Федерации обратилось в Президиум Московского городского суда с надзорной жалобой на Решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 6 августа 2002 г. по делу об установлении факта принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследства после смерти Рериха С.Н. По мнению Министерства культуры РФ Решение Хамовнического суда является неправильным и подлежащим отмене.

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» считает, что надзорная жалоба подана с нарушением требований ГПК РФ, не соответствует закону и фактическим обстоятельствам дела, и удовлетворению не подлежит по следующим причинам.

1. В соответствии со ст.376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в течение года со дня вступления их в законную силу в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Министерство культуры РФ в надзорной жалобе ссылается на то, что Решением Хамовнического районного суда затронуты его интересы как представителя собственника государственного федерального имущества, входящего в состав Музейного Фонда Российской Федерации. Однако, в нарушении положений ст.56 ГПК РФ Министерство культуры РФ не представило в доказательство документов ни о праве собственности на это имущество, ни о включении его в государственную часть Музейного фонда, и, следовательно, не подтвердило наличие и законность своих интересов, и не может являться лицом, которому предоставлено право на обжалование.

Действия Хамовнического суда по установлению круга заинтересованных лиц, вопреки доводам надзорной жалобы, полностью соответствуют закону.

При вынесении Решения суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.246 ГПК РСФСР, исследовал вопрос о наличии заинтересованных лиц и известил о слушании дела ИМНС № 4 ЦАО г.Москвы, не выявив, таким образом, других заинтересованных лиц по отношению к наследственному имуществу. Привлечение к участию в деле ИМНС (а не Министерства культуры РФ) как представителя государства полностью соответствует законодательству, поскольку в соответствии с п.3 Постановления СМ СССР от 29.06.84 г. № 683 «Об утверждении положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов» учет, принятие мер по охране и оценке такого имущества возлагаются на налоговые органы. В силу п.5 Инструкции Минфина СССР от 19 декабря 1984 г. № 185, изданной в развитие названного выше Постановления СМ СССР, документом, подтверждающим право государства на наследство, является свидетельство о праве государства на наследство, выдаваемое нотариальным органом соответствующему налоговому органу.

В случае, если наследственное имущество неправомерно передано в собственность лиц, не имеющих право его наследовать, а наследников этого имущества не имеется, или

они не приняли наследства, налоговый орган обязан предъявить в суде иск о передаче указанного имущества государству по праву наследования.

Это означает, что если государство считает, что спорное имущество неправомерно передано в собственность Международного Центра Рерихов, то именно налоговый орган обязан обратиться с иском в суд.

Таким образом, Министерство культуры РФ, не являясь лицом, чьи права и законные интересы затрагивает Решение Хамовнического суда, правомерно не было привлечено к участию в деле, и не вправе было обжаловать этот судебный акт в порядке надзора.

2. В связи с тем, что правом представлять интересы государства по отношению к наследственному имуществу Министерство культуры не обладает, нет оснований и говорить о том, что в данном случае при его привлечении мог возникнуть спор о праве.

Гражданское законодательство РФ (ст.209, 214 ГК РФ) не содержит употребленного в надзорной жалобе и Определении судьи Тихенко Г.А. понятия «фактической собственности»: правомочия любого лица как собственника какого-либо имущества должны удостоверяться документом, оформленным в соответствии с требованиями закона. В обосновании своих притязаний на наследственное имущество, факт принятия которого устанавливался судом, Министерство культуры РФ, являющееся по его утверждению представителем собственника, не представило никаких подтверждающих документов. Отсутствие доказательств свидетельствует о невозможности возникновения спора о праве.

3. Хамовнический суд при вынесении Решения не нарушил положения гражданского процессуального законодательства о преюдиции.

В соответствии со ст.55 действовавшего на момент вынесения Хамовническим судом решения ГПК РФ 1964 г., установление арбитражным судом каких-либо обстоятельств не освобождало сторону от обязанности их доказывания, поскольку только факты установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу (а не арбитражному), не подлежали доказыванию вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Ч.2 ст.55 ГПК РСФСР устанавливает преюдицию решений судов общей юрисдикции в отношении гражданских дел, в которых участвуют те же лица, и не затрагивает решений арбитражных судов. Именно поэтому в действующем в настоящее время ГПК РФ (ч.3 и 4 ст.61) прямо указано на различие судов и арбитражных судов.

Из сопоставления норм об основаниях освобождения от доказывания ГПК РСФСР (ст.55) и действовавшим на момент принятия решения АПК РФ 1995 г. (ст.58) также следует, что закон понимает под гражданскими делами дела, рассматриваемыми судами общей юрисдикции, не относя дела, рассматриваемые арбитражными судами к гражданским.

На этой же позиции стоит и Верховный суд РФ, который в Определении от 12.10.99 № КАС 99-268 указал, что законом не предусмотрена преюдиция установленных решениями арбитражных судов фактов для судов общей юрисдикции.

4. Заявление Министерства культуры РФ о том, что из решения суда не усматривается, законодательством какой страны Индии или России, руководствовался суд при рассмотрении данного дела, противоречит содержанию самого Решения.

Из текста решения (стр.1) следует, что форма завещания допускается в Индии (что никем не оспорено и определено в порядке, установленном ст.567 ГК РСФСР), а в отношении вопросов принятия наследства имеются ссылки (последний абзац стр.2) на нормы российского наследственного права (ст.546 ГК РФ). Перед изложением резолютивной части решения об установлении факта принятия наследства указано, что суд руководствуется статьями 247 ГК РФ, 191-197 ГПК РФ, т.е. нормами российского процессуального и материального права.

Таким образом, вопрос о применимом праве фактически был разрешен Хамовническим судом.

5. Не любые допущенные судом нарушения норм материального или процессуального права могут служить основаниями для отмены или изменения Решения в

порядке надзора, а только существенные (ст.387 ГПК РФ 2002 г.). Как указал Пленум Верховного суда РФ в п.24 Постановления № 2 от 20 января 2003 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления. К ним относятся следующие случаи:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (суд не только не разрешал вопроса о каких-либо правах и обязанностях Министерства культуры РФ, но даже и не упоминал его в своем решении);
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
- 6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- 8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей

Очевидно, что такие нарушения в этом деле отсутствуют. Другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений, как подчеркнул Пленум Верховного суда, только при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела. Указанные в п.1 и 2 надзорной жалобы Министерства культуры РФ нарушения не привели и не могли привести к неправильному разрешению дела.

6. Вопреки заявленному в надзорной жалобе имеющиеся в деле доказательства были полно и всесторонне исследованы и оценены судом первой инстанции надлежащим образом в соответствии со ст.56 ГПК РСФСР. Суд оценил форму и содержание Распоряжения С.Н.Рериха, установив, что форма является допустимой, а представленный документ является по своей природе завещанием. На основе своего внутреннего убеждения суд оценил и другие имеющиеся в деле доказательства, в частности, показания свидетелей.

Доводы заявителя, касающиеся несоответствия завещания требованиям российского законодательства (которому, кстати, оно и не должно соответствовать), несоответствия свидетельских показаний действительности, по существу направлены на переоценку доказательств, бывших предметом детального рассмотрения в суде первой инстанции. Переоценка доказательств по делу недопустима, так как выходит за пределы полномочий суда надзорной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.390 ГПК РФ Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» ПРОСИТ:

оставить Решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 06 августа 2002 г. по гражданскому делу № 2-2319 по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства без изменения, а надзорную жалобу Министерства культуры Российской Федерации – без удовлетворения.

По доверенности

адвокат



М.Н.Репников

17.12.2003г