



**МИНИСТР КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

103693, Москва, Китайгородский проезд, д. 7
телефон 925-11-95, факс (095) 928-17-91

от 02.07 2003 г. № 4472-01-48/11

на № _____ от _____ 200 г.

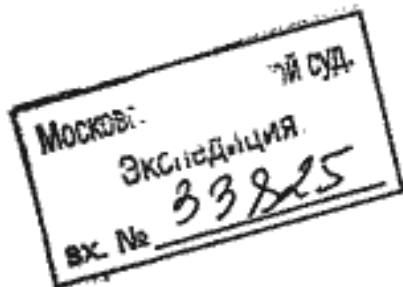
**В ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА**

Министерства культуры
Российской Федерации,
расп.: 103693, г.Москва, Китайгородский пр., д.7

по делу об установлении факта принятия наследства

Международным Центром Рерихов,
расп.: 121019, г.Москва, М.Знаменский пер., д.3/5

Занятосованное лицо – ИМНС №4 по ЦАО г.Москвы,
расп.: 119048, г.Москва, ул. Доватора, д. 12 корп. 2 , стр. 5



2003 ИЮНЬ 7

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 6 августа 2002 г. установлен факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследственного имущества согласно завещательному Распоряжению С.Н.Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве».

Указанное решение непосредственно затрагивает интересы Министерства культуры Российской Федерации как представителя собственника государственного федерального имущества, входящего в состав Музейного Фонда Российской Федерации. Министерство культуры считает это решение неправильным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам:

1. Заявителем фактически не указана цель установления факта принятия наследства. Устанавливая в ст. 250 ГПК РСФСР обязанность заявителя указать цель установления юридического факта, законодатель имел в виду, что заявитель должен показать, в чем заключается его фактический интерес. Отсутствие юридического оформления принятия наследства не может считаться обоснованием необходимости судебного установления

юридического факта, законодатель имел в виду, что заявитель должен показать, в чем заключается его фактический интерес. Отсутствие юридического оформления принятия наследства не может считаться обоснованием необходимости судебного установления этого юридического факта. Суд не имел права принимать к рассмотрению заявление, не удовлетворяющее требованиям ст. 250 ГПК РСФСР.

2. Судом нарушены требования ст. 248 ГПК РСФСР, согласно которой он имеет право установить факт, имеющий юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов. Заявитель просил об установлении факта принятия наследства. Оформление принятия наследства производится нотариусами при наличии необходимых документов. По мнению заявителя, он располагает надлежаще оформленным в его пользу завещанием. Непонятно, почему в таком случае он не обратился к нотариусу за выдачей соответствующего свидетельства. При отсутствии других наследников такое свидетельство должно было быть выдано. Отказ в выдаче свидетельства может быть обжалован в суд в порядке гл. 32 ГПК РСФСР. На все эти обстоятельства суд также не обратил внимания, рассмотрев дело с нарушением ст. 248 ГПК РСФСР.

3. Вследствие нарушения ст. 250 ГПК РСФСР суд нарушил также ст. 246 ГПК РСФСР, предписывающую рассматривать дела в порядке особого производства с участием заинтересованных лиц. Единственным заинтересованным лицом суд счел ИМНС № 4. Приняв заявление с нарушением ст. 250 ГПК РСФСР, суд не обратил внимания и на тот очевидный факт, что речь идет об установлении факта наследования культурных ценностей, включенных в состав государственной части Музейного Фонда РФ. Представителем собственника в этом случае является Министерство культуры Российской Федерации. Согласно ст. 4 Закона «Музейном Фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от имени Российской Федерации имущественные и неимущественные личные права и обязанности, а также государственный контроль в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, осуществляет федеральный орган исполнительной власти, на который Правительством Российской Федерации возложено государственное регулирование в области культуры, т.е. Министерство культуры Российской Федерации. В полном соответствии с этим Законом действуют и подпункты 14 и 16 пункта 6 Положения о Министерстве культуры

Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июня 1997 г. № 679.

Непривлечение Минкультуры к участию в деле повлекло за собой неполноту исследования доказательств. Участие в деле Министерства культуры Российской Федерации, представляющего государство - фактического собственника картин Рерихов, неизбежно привело бы к возникновению в рассматриваемом деле спора о праве. Возникновение спора о праве ведет согласно ст. 246 ГПК РСФСР к оставлению без рассмотрения заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. Кроме того, вследствие недобросовестности заявителя суд оказался не осведомлен о существовании судебных решений, имеющих преюдициальное значение по настоящему делу.

4. Как видно из обжалуемого решения, вопрос о принятии наследства непосредственно связан с правильным решением вопроса о правопреемстве Международного Центра Рерихов (МЦР) по отношению к Советскому Фонду Рерихов (СФР). В своем решении Хамовнический суд указал, что у него не вызывает сомнений, что МЦР является правопреемником СФР.

Ранее вопрос о правопреемстве рассматривался Арбитражным судом г. Москвы (решение от 30.05.2001г. по делу № А40-1216201/01-84-69), его апелляционной инстанцией (постановление от 7 августа 2001 г. по тому же делу), Федеральным арбитражным судом Московского округа (постановление от 9 октября 2001 г № КГ А40/5622-01). Судебными решениями установлено, что МЦР не является правопреемником СФР. В судебных решениях прямо указано, что никакого преобразования СФР в МЦР не было, состав учредителей этих организаций разный, МЦР является заново учрежденной организацией. Из материалов арбитражного дела известно, что СФР является одним из учредителей Международного Центра Рерихов. Более того, в постановлениях апелляционной и кассационной инстанций арбитражных судов прямо указано, что нет оснований говорить о принятии СФР имущества, передаваемого в порядке наследования. О существовании этих решений Хамовническому суду известно не было, что послужило одной из причин вынесения незаконного и необоснованного решения. По настоящему делу вопреки положению ст. 55 ГПК РСФСР доказывались факты, ранее установленные судебными решениями по делу, в которых также участвовал Международный Центр Рерихов. Министерство культуры было от участия в настоящем деле искусственно отстранено.

Необоснованные выводы сделаны Хамовническим судом на основании свидетельских показаний, письма С.Н.Рериха и одного из писем Г.Г.Черемных (Представив в суд это письмо, ответчик недобросовестно скрыл от суда другие письма Министерства юстиции, из которых видно, что положение о правопреемстве было исключено из Устава МЦР по указанию Минюста, сохраняющего силу до сих пор и подписанного тем же Г.Г.Черемных), т.е. на основании частных соображений отдельных лиц. Однако решение вопроса о правопреемстве, как правильно указано в решении Арбитражного суда г. Москвы, возможно только при изучении учредительных документов организаций и протоколов собраний, на которых принимались решения о их создании. Эти основополагающие документы заявитель не представил в суд, а суд не запросил их, поскольку факт их существования был заявителем скрыт от суда.

В результате в настоящее время одновременно существуют два противоречащих друг другу судебных решения, вступивших в законную силу.

5. Представитель заявителя и допрошенные в судебном заседании свидетели показали, что картины, упомянутые в т.н. завещании С.Н.Рериха, еще до его смерти находились на попечении СФР, а впоследствии были им приняты в качестве наследства, хранились и хранятся в СФР, а затем МЦР, заявитель несет расходы по хранению и содержанию этого имущества. Все показания свидетелей по этому поводу не соответствуют действительности. 282 карты Рерихов, упомянутые в Приложениях к «завещанию», никогда у МЦР не находились. Они на протяжении многих лет хранятся в Государственном музее искусств народов Востока, а все расходы по их хранению несет государственный бюджет. Это полностью подтверждается решениями арбитражных судов. МЦР был предъявлен иск Министерству культуры и Музею искусств народов Востока в Арбитражный суд г. Москвы об истребовании этого имущества. Именно в связи с этим иском судом было решено, что МЦР не является правопреемником СФР, и в удовлетворении иска было отказано.

Таким образом, решение вынесено на основании свидетельских показаний, противоречащих фактическим обстоятельствам дела.

6. Для установления факта принятия заявителем наследства необходимо установить, что заявитель является наследником имущества (ст. 546 ГК РСФСР). При вынесении решения Хамовнический суд г. Москвы установил факт принятия наследства, не вникая в

3. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 30 мая 2001 г. по делу № А-40-12162/01-84-69.
4. Копия постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 7 августа 2002 г. по тому же делу.
5. Копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа № КГ-А-40/5622-01.
6. Копия распоряжения Министерства юстиции РФ от 1 февраля 1993 г. № 23/16-01.
7. Копия письма Министерства юстиции РФ от 30 декабря 1993 г. № 7-1061/0
8. Копия Устава Советского Фонда Рерихов.
9. Копия протокола № 12 общего собрания Советского Фонда Рерихов от 20 сентября 1991 г. (учредительный протокол Международного Центра Рерихов).
10. Копия ответа Прокуратуры г. Москвы от 19 марта 2003 г.
11. 2 копии надзорной жалобы.
12. Платежное поручение по оплате государственной пошлины.



М.Е. Швыдкой