

РЕРИХОВСКАЯ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ
БИБЛИОТЕКА



75 ЛЕТ
ПАКТУ РЕРИХА



РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА



РЕРИХОВСКАЯ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

академик РАЕН, кандидат исторических наук *Л.В.Шапошникова*,
доктор философских наук *В.В.Фролов*,
кандидат педагогических наук *А.А.Лебедеко*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ
МАСТЕР-БАНК
МОСКВА, 2011

Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха
Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих
Объединенный Научный Центр
проблем космического мышления
Международная ассоциация Фондов Мира
Российская академия естественных наук
Международная Лига защиты Культуры
Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского
Институт истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН
Международный гуманитарный фонд «Знание» им. К.В.Фролова
Информационный центр ООН в Москве
Мастер-Банк

75 ЛЕТ ПАКТУ РЕРИХА

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ. 2010**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ
МАСТЕР-БАНК
МОСКВА, 2011

УДК 341.232.7(063)+130.2

ББК 67.412.1+79.0л6

С 30

С 30 **75 ЛЕТ ПАКТУ РЕРИХА:** Материалы Междунар. общест.-научн. конф. 2010. — М.: Междунар. Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011. — 488 с. (Рериховская научно-популярная библиотека). ISBN 978-5-86988-225-7

В настоящем издании собраны материалы Международной общественно-научной конференции.

Организатор конференции — Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, при участии Объединенного Научного Центра проблем космического мышления, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН, Международного гуманитарного фонда «Знание» им. К.В.Фролова, Международной Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира, Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих. Конференция прошла при поддержке Информационного центра ООН в Москве.

Конференция состоялась в октябре 2010 года.

УДК 341.232.7(063)+130.2

ББК 67.412.1+79.0л6

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научные редакторы: докт. филос. наук *В.В.Фролов*,

канд. пед. наук *А.А.Лебедеико*

На обложке: фрагмент картины Н.К.Рериха «Мадонна Ори-фламма» (1932)

ISBN 978-5-86988-225-7 © Международный Центр Рерихов, 2011

Конференция, посвященная юбилею Пакта Рериха, прошла в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха с 8 по 11 октября 2010 г. Ее организаторами выступили Российская академия художеств, Российская академия естественных наук, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Институт истории естествознания и техники имени С.И.Вавилова РАН, Международная ассоциация фондов мира, Международный гуманитарный общественный фонд «Знание» имени академика К.В.Фролова, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, Международная Лига защиты культуры, Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих, Мастер-Банк. Этот представительный форум собрал ученых и общественных деятелей со всего мира. В церемонии открытия конференции приняли участие представители посольств Франции и стран, подписавших Пакт Рериха, – Индии, Гватемалы, Колумбии и Коста-Рики.

В канун работы конференции, 8 октября, открылись выставки, непосредственно касающиеся идей Пакта Рериха: «75 лет Пакту Рериха», «Усадьба Лопухиных. Прошлое. Настоящее. Будущее» и «Гибнущая коллекция». Последняя – это почти документальный рассказ о беспрецедентном по масштабам причиненного вреда акте: разграблении художественного наследия семьи Рерихов. В экспозиции были отражены фактически полное уничтожение той части наследия Рерихов, которая хранилась в Мемориальной квартире Ю.Н.Рериха на Ленинском проспекте в Москве, а также попытка распродажи коллекции картин С.Н.Рериха из фондов нью-йоркского Музея Николая Рериха его директором Д.Энтиным, инициатором незаконной публикации дневниковых записей Е.И.Рерих, автором порочащих семью Рерихов статей. Выставки показали, насколько актуален Пакт Рериха, и вызвали чрезвычайный интерес, особенно со стороны иностранных гостей.

На конференции прибыл вице-президент Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия Europa Nostra Александр Сайн-Виттгенштейн, чтобы лично вручить генеральному директору Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой высокую награду Европейского союза по культурному наследью – премию Europa Nostra за самоотверженный труд по сохранению культурного наследия.

Н.К.Рерих — один из немногих мыслителей XX века, которые понимали определяющую роль Культуры в развитии человечества. Он повторил известную фразу Достоевского с небольшой поправкой: «Осознание Красоты спасет мир». В этой формулировке заключен весь смысл космической эволюции, ведущей от хаоса к порядку, от простого к сложному, от системы к красоте. Красота познается человеком лишь через Культуру, ее неотъемлемой частью является творчество. Об этом говорилось и в книгах Живой Этики, в создании которых принимали участие Рерихи. В широкое понятие Культуры Н.К.Рерих включал синтез лучших достижений человечества в области религиозного опыта, науки, искусства, образования. Он впервые четко сформулировал отличие Культуры от Цивилизации: если Культура имеет отношение к духовному миру человека, его творческому самовыражению, то цивилизация есть лишь внешняя обустроенность жизни во всех материальных и гражданских аспектах. Отождествление Культуры и цивилизации приводит к путанице и недооценке духовного фактора в развитии человечества.

В 1930-е годы Рерих разрабатывает проект специального Пакта об охране культурных ценностей во время войны и гражданских междоусобиц. Эта культурная инициатива была поддержана в самых широких кругах мировой общественности. Подписание Пакта состоялось 15 апреля 1935 года в Белом доме в Вашингтоне. Первоначально документ был ратифицирован 21 страной Американского континента, и в 1954 году лег в основу Гаагской международной конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Предложенный Рерихом специальный флаг Знамя Мира, объявляющий объектами неприкосновенности сокровища культуры и искусства, и по сей день развевается над многими культурными и просветительскими учреждениями во всем мире.

Пакт Рериха и Знамя Мира имеют исключительное значение для эволюции человечества. Космической задачей Пакта Рериха, созданного в сотрудничестве с Высшим, является защита эволюционной энергетики планеты Земля. Его возникновение в XX веке было обусловлено кризисным состоянием многих творческих направлений и в первую очередь творчества космической эволюции. Выход из этого тяжелейшего положения только один — укрепление энергетики культурного поля страны и планеты. Конференция, посвященная 75-летию Пакта Рериха, стала важным этапом в осознании его космического характера и происхождения, ибо этот пакт — не только юридический документ, но и целое явление, связанное с метаисторическим процессом и космической эволюцией.



Торжественное открытие конференции «75 лет Пакту Рериха». В президиуме: Мария Тереза Дутли, Л.В.Шапошникова, А.В.Постников, Александр Сайн-Виттгенштейн, Карл фон Габсбург-Лотринген



Александр Сайн-Виттгенштейн (Нидерланды) вручает Л.В.Шапошниковой награду Europa Nostra



*Президент Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита
Карл фон Габсбург-Лотринген (Австрия)*



*Генеральный секретарь Австрийского национального комитета
Голубого Щита Фридрих Т. Шиппер (Австрия)*



Региональный советник по правовым вопросам в Восточной Европе и Центральной Азии Международного комитета Красного Креста Мария Тереза Дутли (Швейцария)



Президент Монгольского рериховского общества Шагдарен Бира (Монголия)



Президент МЦР, заслуженный деятель науки РФ А.В.Постников



Выставка «Гибнущая коллекция». Слева направо: Д.Ю.Ревякин, А.В.Постников, А.Л.Прохорычев, Л.В.Шапошникова, Т.А.Иванова, Н.Н.Черкашина



Члены австрийской делегации в зале Центрально-Азиатской экспедиции



Кандидат философских наук О.А.Уроженко (Екатеринбург)



*Хранитель и издатель наследия Б.Н.Абрамова Б.А.Данилов (Новосибирск),
Л.К.Калошин (справа)*



Участники и слушатели конференции



*Директор Австрийского общества Рериков
Лейля Штробль*



*Председатель Национального общества имени Рерихов в Болгарии
Марга Куцарова*



Председатель Центрального совета Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» Г.И.Маланичева



*Профессор, доктор философии Манджу Как (Индия),
Э.А.Томиша (слева)*



*Президент Австрийского Общества защиты культурного наследия
Норберт Фюрстенхофер*



*Александр Сайн-Виттгенштейн с супругой (слева) осматривает выставку
«75 лет Пакту Рериха»*



Обсуждение проекта резолюции. Фридрих Т. Шиппер, Марга Куцарова



Проект резолюции конференции принят единогласно



М.Р.Озолия и члены Латвийского общества Рерихов в зале Живой Этики



*Александр Сайн-Виттгенштейн и Л.В. Шапошникова
в перерыве между заседаниями*



Несколько слов на память...

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

АЛЕКСАНДР САЙН-ВИТТГЕНШТЕЙН,

*вице-президент Всеевропейской федерации
по сохранению культурного наследия Europa Nostra*

Дамы и Господа!

Для меня и моей супруги большое удовольствие и честь быть приглашенными в Москву для представления организации Europa Nostra на церемонии награждения госпожи Шапошниковой, посвятившей свою жизнь делу сохранения памяти о великом художнике, ученом и гражданине мира Николае Рерихе. Прежде чем вручить наш приз Europa Nostra мадам Шапошниковой, я думаю, что для присутствующих сегодня здесь было бы интересно познакомиться с тем, что такое Европейская Награда за сохранение культурного наследия, поэтому я сделаю небольшое вступление.

Europa Nostra — общеевропейское объединение организаций, деятельно участвующих в области сохранения культурного наследия, основанное в 1963 году и включающее на сегодняшний день более 400 организаций по всей Европе. И когда я говорю: «Европа», я имею в виду не политические границы Европейского Союза, а Европу Совета Европы, включающую 47 стран.

Для нас Европа — это не только континент в полном географическом смысле, но также прилегающее к нему культурное пространство. Большое значение имеет вклад таких «межконтинентальных стран», как Россия и Турция — так было отмечено на Международном конгрессе Europa Nostra, проходившем в этом году в Стамбуле, — вклад в историю и культуру нашего замечательного континента и объединения Europa Nostra.

В состав Europa Nostra входят в основном неправительственные организации, а также университеты, администрации городов и коммерческие предприятия, которые стали членами Europa Nostra с целью помогать в деле сохранения нашего общего европейского культурного и природного наследия. Организации — члены Europa Nostra весьма разнообразны: от небольших групп энту-

зиастов, борющихся за историческую часть города в Германии, до Европейской федерации музеев и туристических маршрутов; от кипрской Организации архитектурного наследия до Национального треста Англии, Уэльса и Северной Ирландии – организации, состоящей из 3,7 миллионов членов и 61 тысячи волонтеров.

Членство в Europa Nostra в вашей стране включает все увеличивающееся число ценных неправительственных организаций. Национальный Фонд «Возрождение русской усадьбы» занимается культурным возрождением сельской местности; Национальный центр опеки наследия помогает людям осознать необходимость защиты памятников и построек, являющихся свидетелями великой истории России; к активным членам Europa Nostra можно отнести также Московское общество охраны архитектурного наследия, основанное в 2004 году и ставящее задачу повышения осознания людьми современных реалий разрушения исторических зданий города. Эти важные организации гражданского общества играют чрезвычайно значимую роль, особенно сейчас, когда экономический рост зачастую считается главной и единственной ценностью и заботой.

Помимо различных организаций, в Europa Nostra входят 1800 отдельных лиц, страстно увлеченных людей со всей Европы (как профессионалов, так и волонтеров, занимающихся делом сохранения наследия), которые желают присоединиться к нашей системе и оказывать поддержку в реализации наших общих целей.

Культурное наследие – это универсальное средство в деле объединения европейских народов, через диалог культур народы лучше понимают друг друга. Europa Nostra уделяет огромное внимание пробуждению общественности, стремится поднять уровень осознания, особенно молодыми людьми, роли культурного наследия, как в общей истории, так и истории своего народа. Культурное наследие выявляет не только различия между культурами, но и их схожие черты, выходя за рамки национальных и языковых границ.

Europa Nostra стремится достичь своих целей путем лоббирования лиц, ответственных за принятие решений на региональном и национальном уровнях, членов парламентов, а также проводит активную деятельность среди политиков в учреждениях Европейского Союза, Совета Европы и ЮНЕСКО. В марте этого года был

открыт новый офис Europa Nostra в Брюсселе, где расположены все учреждения Евросоюза.

Europa Nostra выступает в защиту культурного наследия, которому угрожает опасность, к примеру, в случае бесконтрольной застройки, небрежного отношения, обветшания или угрозы сноса. Если разрушить наши культурные богатства, мы никогда уже не сможем воспроизвести их в первоизданном виде!

Однако Россия достигла огромного успеха в реконструкции памятников церковной архитектуры, преднамеренно уничтоженных во времена безбожия. Наконец-то храмы и церкви с их золотыми куполами могут засвидетельствовать всему народу, что религия как важная составляющая национальной культуры и самосознания выжила в сердцах людей. Тем не менее в большинстве случаев это всего лишь кропотливо воссозданные копии, — они служат той же цели, что и их прообразы, но которые все же безвозвратно утрачены.

А что же случилось с величайшими образцами городской архитектуры, которые были вынуждены освободить место мнимому необходимому новому строительству? Их уже не восстановить, никакие копии не смогут дать нам представление о великолепном архитектурном проектировании и искусной работе наших предков. Все это утрачено навсегда. Речь идет не об одном отдельно взятом городе, потерявшем свое достояние, и даже не о стране. Речь идет о нашей Европе, навеки утратившей ценнейшую часть общественного культурного достояния.

Борясь с подобными явлениями, Europa Nostra искренне верит в силу положительного примера. В наших изданиях мы не только привлекаем внимание к опасности, грозящей европейским памятникам архитектуры и ее природе, но и говорим также о выдающихся людях и величайшем успехе, которого они добились в деле сохранения нашего культурного наследия. Вот почему около тридцати лет назад мы создали программу наградений, присуждаемых проектам, связанным с культурным наследием, — премии Europa Nostra.

В течение многих лет премии присуждались в следующих категориях:

— реставрация или преобразование строений и объектов археологических раскопок;

– научно-исследовательские проекты, посвященные культурному наследию;

– организации и отдельные лица, которые посвятили свое время, силы и, зачастую, финансовые средства сохранению и развитию культурной среды.

Каждый лауреат премии за последние тридцать лет, стирая любые границы, служит нам примером и вдохновляет на новый опыт!

В 2002 году Европейская комиссия в Брюсселе приняла решение учредить премию Европейского Союза за охрану культурного наследия. Для координации данной программы необходим был союзник, и для этой цели была избрана Europa Nostra, а новая награда, если она присуждалась странам-членам Евросоюза или странам-кандидатам на вступление в него, оказалась в ведомстве действующей программы награждений Europa Nostra. Таким образом, была учреждена самая престижная в Европе премия в области охраны культурного наследия.

Два года назад произошел новый виток в развитии программы награждений. В настоящее время мы награждаем не только проекты по сохранению и восстановлению культурных ценностей, но и образовательные, воспитательные, а также информационные проекты по вопросам сохранения наследия. Эти новые номинации оказались необычайно ценным и удачным дополнением к существующей программе, поскольку награды присуждаются тем, кто знакомит юное поколение с культурным наследием предков, а также пробуждает в молодых людях энтузиазм и, хотелось бы надеяться, поощряет их стать специалистами в области культурного наследия или волонтерами завтрашнего дня.

Список лауреатов премии во всех номинациях в этом году производит глубокое впечатление и отличается необычайным разнообразием, которое проявляется как в их территориальном распространении, так и в сфере их деятельности. В этот список входят следующие проекты:

– научная реставрация великолепного павильона султана в стамбульской мечети Ени Джами;

– исследование культовой деревянной архитектуры Карпатских гор на территории Западной Украины, проведенное Институтом истории строительства при Мюнхенском техническом университете;

– выполненная архитектором Дэвидом Чипперфильдом работа по возрождению Нового музея в Берлине, почти полностью разрушенного во время Второй мировой войны;

– реставрация римского театра в испанском городе Картахена, которая явила пример искусного и гармоничного слияния древнейшего памятника археологии с городским ландшафтом;

Кроме того, награда была присуждена датскому режиссеру Нильсу Весту за серию фильмов об исторически значимых архитектурных памятниках.

Однако позвольте мне вновь обратиться к тому поводу, по которому мы собрались, – к достойной восхищения деятельности Людмилы Васильевны Шапошниковой, великой женщины, подающей замечательный пример сохранения нашего культурного наследия. Члены жюри, которое я имел честь возглавить, были искренне восхищены многолетней деятельностью госпожи Шапошниковой. Ее неизменная преданность сохранению и экспонированию в России богатого и уникального наследия семьи Рерихов была оценена высоко. Только благодаря ее упорству, профессионализму и высоким устремлениям художественные работы, рукописное наследие и реликвии великих Рерихов могли быть сосредоточены на территории России, в Москве, в исторической усадьбе Лопухиных, несмотря на необычайно сложные культурные, политические и экономические условия.

Все эти действия нашего лауреата госпожи Шапошниковой имели необыкновенно благоприятное для мировой культуры следствие: усадьба Лопухиных была спасена от сноса, возрождена из руин и превращена в великолепный музей, в котором хранятся духовные сокровища Рерихов. С самого начала Людмила Васильевна стояла во главе этих успешных проектов. Жюри не могло найти более достойного кандидата для вручения премии Europa Nostra.

Сегодняшний облик города может одновременно и впечатлить, и беспокоить: впечатлить новым богатством и бросающейся в глаза роскошью, а беспокоить своим стремительным развитием. Создается впечатление, что власти города слишком озабочены экономическим ростом, в то время как сохранение исторической архитектуры теряет привлекательность для политиков, влиятельных бизнесменов и общественности в целом. Можно догадаться,

какие огромные препятствия и бюрократические препоны приходится преодолевать таким культурным подвижникам, как Людмила Васильевна, чтобы воплотить в жизнь свои мечты.

Мы нуждаемся в таких удивительных примерах, в таких вдохновляющих и вселяющих надежду первопроходцах, как Людмила Васильевна, чтобы не только россияне, но и европейские нации вновь задумывались о судьбе культурного наследия. Я убежден в том, что результаты ее труда, которому она посвятила всю жизнь, вдохновят каждого, кто страстно увлечен культурой, независимо от того, живет ли он в России, в странах Европы или за ее пределами.

Europa Nostra надеется на развитие сотрудничества под нашей эгидой с отдельными лицами и организациями (также непременно и из России) в деле сохранения общего европейского культурного наследия во всем его великолепии и разнообразии, а также на его приумножение.

В этом году избран новый президент Europa Nostra – великий оперный певец Пласидо Доминго. Мы уповаем на то, что под его началом голос Europa Nostra в защиту европейского культурного наследия зазвучит с еще большей силой. И этим звучным голосом наш президент и все члены нашей организации хотят выразить поздравления и признательность Л.В.Шапошниковой и всем, кто помогал и помогает ей сохранять и совершенствовать Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов – этот драгоценный камень, неотъемлемую часть нашей общей европейской культурной сокровищницы.

Вручение премии Europa Nostra.

Л.В.ШАПОШНИКОВА,

*первый вице-президент МЦР, генеральный директор
Музея им. Н.К.Рериха, академик РАЕН и РАКЦ,
заслуженный деятель искусств РФ*

Я думаю, мне тоже нужно что-то сказать по этому поводу. Во-первых, я благодарю нашего друга Александра Сайн-Виттгенштейна, вице-президента Europa Nostra, за честь вручить мне этот приз

из своих рук. Так получилось, что я не смогла приехать в Стамбул, где остальным лауреатам также вручали призы. Это был большой Всеевропейский форум. Я совсем не ожидала, что господин Виттгенштейн сочтет за необходимость приехать в Москву и вручить мне этот приз. Я благодарю организацию Europa Nostra, деятельность которой очень хорошо описал господин Виттгенштейн, за высокую оценку труда, я считаю труда всего музея, потому что, в любом случае, один человек не мог сделать такую огромную работу. И поэтому я поздравляю со своей стороны всех сотрудников нашего музея с этой наградой.

И еще несколько слов. Мое знакомство с господином Александром Виттгенштейном дало мне странное ощущение единомыслия. И я полагаю, что то, чем занимается Всеевропейская организация Europa Nostra, имеющая огромный международный статус, это то же, что делаем и мы. И поэтому я думаю, этот приз может быть увенчан хорошим и длительным сотрудничеством МЦР и Europa Nostra.

Спасибо за внимание.

А.В.ПОСТНИКОВ,

*президент МЦР, доктор технических наук,
заслуженный деятель науки РФ*

Ваше высочество, великий герцог Карл фон Габсбург-Лотринген!

Ваше сиятельство, принц Александр Сайн-Виттгенштейн!

Дорогие иностранные гости, милостивые дамы и господа, товарищи, единомышленники!

Прежде всего, сердечно поздравляю всех нас с присуждением премии Europa Nostra нашей любимой Людмиле Васильевне Шапошниковой и, во-вторых, с днем рождения Николая Константиновича Рериха!

Открывая нашу конференцию, позволю себе остановиться кратко на теме «Н.К.Рерих и сохранение культурного наследия человечества». С раннего детства идеи защиты культуры были важным элементом воспитания в семье Николая Константиновича Рериха. Отец, в частности, рассказывал юному Николаю

о прапрадеде, который не побоялся навлечь на себя гнев императора за отказ уничтожить церковь, прикрывавшую атаку неприятеля. В гимназические годы еще более окрепла тяга Рериха к истории и искусству. Когда Николаю исполнилось девять лет, в загородное поместье Рерихов Извару приехал известный археолог Лев Константинович Ивановский, для того чтобы провести в ее окрестностях археологические исследования. Ученому понравился пытливый гимназист, и он стал брать его на раскопки. Тайны древних времен приобрели для Николая Константиновича еще большее значение, а в процессе раскопок он постоянно видел в культурных слоях пожарища и другие разрушения, следы практически непрерывных войн, уничтожавших не только людей, но и хрупкие творения духа, памятники культуры.

В 1903–1904 годах Николай Константинович вместе со своей юной и прекрасной супругой Еленой Ивановной совершает путешествие по древнерусским городам. Они побывали более чем в 40 городах, известных своими древними памятниками. Целью этой, как ее называл Николай Константинович, поездки по старине, было изучение корней русской культуры. Результатом путешествия стала не только большая серия картин художника, но и статьи Николая Константиновича Рериха, в которых он одним из первых поднял вопрос об огромной художественной ценности древнерусской иконописи и архитектуры, а также о необходимости охраны и сбережения памятников культуры России и других стран мира. Охрана памятников старины становится для него насущной философской проблемой, обеспечивающей верную историческую перспективу искания будущей жизни, как он писал в очерке «Иконы», опубликованном в 1910 году.

Н.К.Рерих входил в плеяду тех немногих мыслителей XX века, которые глубоко понимали истинное значение культуры, ее определяющую роль в развитии человечества. «*Культура покоится на красоте и знании*»¹, — писал Н.К.Рерих. Он повторял известную фразу Достоевского с небольшой поправкой: «Осознание Красоты спасет мир». В этой формулировке заключен практически весь смысл космической эволюции, которая идет от хаоса к порядку, от простого к сложному, от системы к красоте. Красота познается чело-

¹ Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 146.

веком лишь через культуру, неотъемлемой частью которой является творчество. Об этом говорилось и в книгах Живой Этики, непосредственное участие в создании которых принимали Рерихи. Елена Ивановна записывала, а Николай Константинович увековечивал космические идеи Живой Этики в прекрасных художественных образах. В широкое понятие культуры Н.К.Рерих включал синтез лучших достижений человеческого духа в области религиозного опыта науки, искусства, образования. Именно Рерих впервые сформулировал принципиальное отличие культуры от цивилизации. Если культура имеет отношение к духовному миру человека, в его творческом самовыражении, то цивилизация есть лишь внешнее обустройство человеческой жизни во всех ее материальных, гражданских аспектах. Отождествление цивилизации и культуры, утверждал Николай Константинович, приводит к путанице этих понятий, недооценке духовного фактора в развитии человечества. *«Богатство само по себе еще не дает культуры. Но расширение и утончение мышления и чувство красоты дают ту утонченность, то благородство духа, которым отличается культурный человек. Именно он может строить светлое будущее своей страны»*¹. Исходя из этого, человечество не только должно развивать культуру, но и обязано ее защищать.

В 1930-е годы, предчувствуя наступающую угрозу войны, Н.К.Рерих разрабатывает проект специального Пакта по охране культурных ценностей во время войн и гражданских междоусобиц. Пакт Рериха помимо всего прочего имел и имеет большое воспитательное значение. *«Пакт для защиты культурных сокровищ нужен не только как официальный орган, но и как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение с благородными идеями о сохранении истинных ценностей всего человечества»*². Эта культурная инициатива была поддержана в самых широких кругах мировой общественности. Идею художника приветствовали Ромэн Роллан, Бернард Шоу, Рабиндранат Тагор, Альберт Эйнштейн. В 1931 году в Брюгге под руководством члена комиссии по охране памятников Белигии К.Тюльпинка был организован международный союз Пакта Рериха. В сентябре этого же года в Брюгге прошла Первая Международная конференция, в работе которой приня-

¹ Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 100.

² Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000. С. 82.

ли участие официальные представители некоторых государств и деятели общественных и культурных организаций. Обращаясь к делегатам конференции, Рерих отмечал: «*Понятие культуры предполагает не отвлеченность, не холодную абстракцию, но действительность творчества, оно живет понятием неустанного подвига жизни, просвещенным трудом, творением <...> Поэтому для нас Знамя Мира является вовсе не только нужным во время войны, но может быть еще более нужным каждодневно, когда без грома пушек часто совершаются такие же непоправимые ошибки против Культуры*»¹. На конференции был разработан план пропаганды Пакта в школах, высших учебных заведениях, также установлены контакты с Международным комитетом по делам искусства из бюро конференции по ограничению вооружения. Подписание Пакта состоялось 15 апреля 1935 года в Белом доме в Вашингтоне. Первоначально документ был ратифицирован 21 страной Американского континента. Впоследствии в 1954 году Пакт Рериха лег в основу Гаагской международной конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, а предложенный Николаем Константиновичем Рерихом специальный флаг Знамя Мира, объявляющий объектом неприкосновенности все сокровища культуры и искусства, и по сей день развевается над многими культурными и просветительскими учреждениями во всем мире. Это Знамя будет развеваться и развевается над нашей конференцией, посвященной 75-летию Пакта Рериха.

Спасибо за внимание.

КАРЛ ФОН ГАБСБУРГ-ЛОТРИНГЕН,

президент Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита

Госпожа Шапошникова, господин президент и дорогой друг Алексей Постников, князь Сайн-Виттгенштейн, Ваши Высокопревосходительства, дамы и господа!

Прежде всего, позвольте мне сказать, что для меня это особая честь и радость — одним из первых выступить с приветственным словом в адрес конференции. От имени движения Голубой Щит я хотел бы также поздравить Вас с той наградой, которую Вы толь-

¹ Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 77.

ко что получили. Нисколько не сомневаюсь, что это совершенно заслуженная награда, потому что Ваш музей представляет *opus magnum*¹ не только одного человека, но целой семьи, совершенно уникальной в этом мире. Позволю себе сказать несколько слов о том впечатлении, которое у меня сложилось, когда мне впервые представилась возможность посетить этот музей, директором которого Вы являетесь. Думаю, что всегда, когда создается музей, который посвящен только одному человеку или, как в вашем случае, одной семье, возникает немало опасных моментов. Главная сложность обычно заключается в том, что трудно избавиться от чувства, что создается нечто, являющееся отпечатком прошлого. Но то, что создали Вы, – это, несомненно, отпечаток будущего. Вам удалось уловить прекрасное отражение прекрасных элементов духа прошлого, которые должны быть сохранены для настоящего и перенесены всеми нами в будущее. И я полагаю, что та совершенно замечательная работа, которую вы осуществили здесь, может служить достойным примером для тех музеев, с их объектами прошлого, которые, к сожалению, не всегда вписываются в контекст настоящего. Но здесь сквозь века и сквозь дух, который ощущается в этом доме, который оживает в нем, вы можете почувствовать, что это живой дух народа. Вы можете видеть, что культурное наследие, рассмотренное в более глубоком аспекте, представляет собой не только объекты прошлого. Это живое культурное наследие, воздействие которого гораздо сильнее воздействия того культурного наследия, которое представлено просто зданиями или просто предметами искусства. Жизнь, которая была им дана для будущего, действительно оживает в этом музее. Итак, для меня это особая честь и радость – представлять сегодня здесь организации Голубого Щита и поздравить Вас, выразить чувство огромного удовольствия и гордости, что мы можем принять участие в конференции, посвященной 75-й годовщине Пакта Рериха. Пакта, который был исключительно значимым шагом в развитии того, что не имеет конца, – в деле сохранения культурного наследия.

Я абсолютно уверен в том, что эта конференция, которая собралась всех нас вместе и благодаря которой у нас появилась воз-

¹ Великая работа (лат.). – *Прим. ред.*

возможность сотрудничества в распространении этой идеи по всему миру, станет еще одной важной вехой на длинном и тернистом пути по сохранению нашего культурного наследия, нашей мировой культуры.

Благодарю за внимание.

МАРИЯ ТЕРЕЗА ДУТЛИ,

региональный советник по правовым вопросам в Восточной Европе и Центральной Азии Международного комитета Красного Креста

Уважаемая госпожа Шапошникова!

Дорогие участники, уважаемый президент организации Europa Nostra!

Для меня большая честь участвовать в этой конференции и представлять Международный комитет Красного Креста. Я хотела бы поздравить госпожу Шапошникову с получением такой важной награды, как Europa Nostra. Международный комитет Красного Креста и Пакт Рериха объединяют людей с единым мировоззрением: мы занимаемся защитой людей, вы – защитой культуры, однако эти явления взаимосвязаны, поскольку защита культуры также подразумевает защиту человечества. Хочу отметить растущие связи между нашими организациями в целях защиты человечества во всех ситуациях, а также воспользоваться возможностью и лично поблагодарить Вас, госпожа Шапошникова, за ту великолепную работу, которую вы провели за прошедшие годы. Я впечатлена Вашей деятельностью. Большое спасибо за то, что Вы дали нам возможность познакомиться с Вашим трудом и за то, что мы можем сотрудничать.

А.В.КИБОВСКИЙ,

глава Росохранкультуры

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые высокие гости!

Деятельность общественных организаций очень значима, но она не снимает обязанностей с государств за реализацию тех международных договоренностей, которые направлены на со-

хранение культурного наследия. Росохранкультура является федеральной службой, которая в случае вооруженного конфликта обеспечивает меры, связанные с защитой культурных ценностей во исполнение Гагской конвенции. И эта миссия нашей службы отражена в символике, гербе нашей службы, который включает в себя тот самый щит, который сейчас мы можем видеть на лацкане наших высоких гостей. Несомненно, если бы не было в эмблеме нашей организации этого символа, то там должен был находиться символ Знамени Мира, который мы видим в зале. Пакт Рериха – не просто документ или декларация, это свидетельство нравственной зрелости цивилизации. В годы Второй мировой войны ему пришлось пройти суровые испытания. За всю мировую войну было всего два прецедента массового неповиновения офицеров в армиях воюющих сторон. Первый, хорошо всем нам известный, заговор Канариса¹, связанный с попыткой свержения нацистского режима, и второй – случай, который больше известен, как Висбаденский мятеж, когда 15 офицеров армии США отказались выполнить приказ об отправке с Висбаденского склада культурных ценностей, где сосредоточились все культурные ценности, которые попали в зону действия американской армии, в США, т.е. в другое место хранения. И это очень важный символический шаг, потому что очевидно, что те офицеры (и они потом об этом заявляли) руководствовались в своих действиях именно теми моральными, нравственными критериями, которые были определены в Пакте Рериха.

Сегодня, казалось бы, всем нам очень хотелось, и мне в том числе, чтобы положения, которые были зафиксированы в Пакте Рериха и Гагской конвенции носили умозрительный, схоластический характер, и нам бы никогда не приходилось применять их на практике. Но, к сожалению, события последних десятилетий уже заставляли нас (меня и моих коллег) участвовать в операциях по спасению культурного наследия. Когда мы извлекали произведения искусства из-под развалин музея в Грозном, или когда мы фиксировали разрушения древнейших христианских храмов на территории Южной Осетии, нас очень часто пытались спраши-

¹ Вильгельм Франц Канарис – немецкий военный деятель, начальник абвера (службы военной разведки и контрразведки). – *Прим. ред.*

вать: «На чьей вы стороне»? Мы отвечали: «На стороне культурного наследия». Это очень важный принцип для любого человека, а для людей, которые сталкиваются с подобными ситуациями, в крайне тяжелой обстановке военного контакта, среди разных сторон, эмоций, горячего противостояния, важно всегда помнить о том, что мы находимся в первую очередь на стороне именно культурного наследия. Вот чему нас учили люди, которые подписали Пакт Рериха, которые сделали так много для того, чтобы он был реализован на практике. Поэтому для нас это не просто схоластический, декларативный документ, для нас это реальная методическая инструкция к нашей постоянной работе в таких очень не простых и сложных ситуациях.

Я хотел бы от всей души поздравить всех собравшихся в этом зале, отдельно выразить глубокое уважение и почтение Людмиле Васильевне Шапошниковой и поздравить с наградой. Как принято говорить: «Награда нашла своего героя». Я убежден, что благодаря Пакту Рериха сегодня мы имеем возможность обсуждать эти проблемы.

Поздравляю вас всех с этой конференцией. Самые лучшие пожелания всем ее участникам, новых встреч, открытий и свершений во благо всемирного культурного наследия.

Спасибо.

В.Б.ИСАКОВ,

вице-президент торгово-промышленной палаты РФ

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

У торгово-промышленной палаты давняя, многолетняя связь с Международным Центром Рерихов. Мы поддерживаем благородную деятельность Центра и помогаем ему в преодолении тех административных барьеров, о которых справедливо упомянул господин Сайн-Виттгенштейн. Ваша награда, Людмила Васильевна, это международное признание благородной миссии Центра и Ваших личных заслуг в осуществлении его деятельности.

Позвольте мне зачитать приветственный адрес от президента торгово-промышленной палаты, академика Е.М.Примакова к гостям и участникам сегодняшней конференции.

«Дорогие друзья!

Поздравляю Вас с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной юбилейной дате – 75-летию Пакта Рериха.

Историческое значение этого документа, который и сегодня является актуальным международным договором, трудно переоценить. Отрадно, что наш соотечественник, известный художник, ученый и общественный деятель Николай Константинович Рерих, был первым, кто не только сформулировал постулат о том, что сохранение исторического и культурного наследия возможно лишь совместными усилиями мирового сообщества, но и вывел в международное правовое поле Договор, обеспечивающий охрану объектов культуры как в мирное, так и в военное время, провозглашая приоритет культуры перед военной необходимостью.

Приветствуя участников конференции, я желаю Международному Центру Рерихов успешной и конструктивной работы. Полагаю, что форум, который сегодня начинает свою работу, поможет консолидации усилий международной общественности, правительственных и негосударственных организаций, активизации личностной инициативы и станет очередной ступенью на пути построения надежной защиты и сохранения Культуры во всем мире.

Академик Е.М.Примаков».

Г.Б.АНДРЕЕВА,

*исполнительный директор Российского национального комитета
Международного Совета музеев, член Президиума Международного
комитета музеев изобразительного искусства ИКОМ*

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые почетные гости, хозяева и участники конференции!

Я рада передать приветствия от президента ИКОМ В.И.Толстого, который, к сожалению, не смог присутствовать сегодня на открытии конференции.

Позвольте сказать несколько неофициальных слов.

Международный комитет музеев создан в 1946 году, сразу после Второй мировой войны. Российский комитет создан в 1957 году. Наша организация охватывает по всему миру крупнейшие музеи, как государственные, так и частные, общественные музеи. Это 152 страны, это 30 тысяч членов профессионального музейного сообщества. Российский комитет насчитывает 400 членов и один из самых наших активных партнеров, друзей — Международный Центр Рерихов. Я сейчас сидела и думала, какое одно из самых главных, корневых моментов в учении Рериха. Наверное, понятие гармонии, потому что культурное наследие это та гармония, которая объединяет людей. В этом году в Шанхае состоится Генеральная конференция Международного Совета музеев. На эту конференцию съедется около двух тысяч представителей музейного мирового сообщества. Одним из главных участников со стороны России будет Международный Центр Рерихов. Тема этой конференции — «Музеи и социальная гармония». Понятие гармонии, которое дает нам наследие, очень важно. Поэтому я хочу пожелать продуктивного и удачного выступления в Шанхае. Вы наше Знамя, вы наш двигатель и мы очень рады, что мы с вами сотрудничаем.

Спасибо. Успехов!

М.Е.НИКОЛАЕВ,

президент Международного общественного движения «Восточное измерение», заместитель председателя Совета Федерации

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Как было сказано, мы собрались здесь, чтобы отметить 75-ю годовщину со дня подписания Пакта Рериха. Велико значение этого документа для защиты и охраны культурного наследия всего человечества. Уважительное отношение к разным цивилизациям и культурам позволили Рерихам выступить инициаторами и авторами Пакта. Пакт Рериха также известен как договор об охране художественных и научных учреждений, исторических памятников. Он является первым в истории международным договором о защите культурного наследия. Пакт Рериха подписан в Ва-

шингтоне представителями 21 американской республики 15 апреля 1935 года. В договоре говорится, что подписавшие стороны приняли решение заключить соответствующий договор для внедрения в жизнь уважения и защиты сокровищ культуры в военное и мирное время. Согласно Пакту Рериха, памятникам и учреждениям культуры предоставляется нейтралитет и уважение. Автор идеи и инициатор Пакта Николай Константинович Рерих.

Впервые идея охраны памятников культуры возникла у Николая Константиновича еще в далеком 1899 году. Художник, проводя раскопки в Санкт-Петербургской губернии, начал говорить о необходимости защиты памятников археологии. Мысль о международном договоре по охране и защите памятников культуры возникла у Николая Константиновича во время его путешествия по русским городам. Тогда Николай Константинович посетил более 40 древних русских городов. Во время русско-японской войны 1904–1905 годов Рерих окончательно решил, что надо работать над специальным международным соглашением об охране просветительских учреждений и памятников культуры. В 1929 году Н.К.Рерих подготовил проект Пакта о защите культурных ценностей. Вместе с Пактом Николай Константинович предложил утвердить отличительный знак для идентификации объектов охраны — Знамя Мира, представляющее собой белое полотнище с красной окружностью и вписанными в нее тремя красными кругами. Всем очевиден гуманный характер Пакта Рериха. Николай Константинович как будто чувствовал приближение Второй мировой войны, которая унесла миллионы жизней невинных людей, и в ходе которой было уничтожено множество шедевров архитектуры, живописи и культуры. Пакт Рериха был актуальным международным договором накануне величайшей войны в истории человечества.

Я хотел бы сказать несколько слов об объединяющем начале в творчестве Рерихов. Рерихи, прежде всего Николай Константинович, несли новое осмысление человеческой цивилизации. Для них все цивилизации мира имели общее начало, каждая цивилизация была примером торжества жизни в особом месте планеты и в особое время. В противовес этой гуманной идее об общности человеческих цивилизаций в последнее время стала модной идея

о борьбе и противоречии цивилизаций. Особенно эта идея стала распространяться после появления книги Самюэла Хантингтона «Столкновение цивилизаций». Его книга — это попытка практического применения новых смыслов, вложенных в понятие цивилизация во второй половине XX века. Понятие цивилизации было развито в XVII веке французскими философами в рамках антиномии цивилизации варварства. Это послужило идеологической основой экспансии европейской цивилизации и практики передела мира без учета мнений и желаний любых неевропейских культур. Европейцы: испанцы, французы и англичане, открывая новые американские, африканские, азиатские, австралийские земли и населяющих ее людей, считали в одностороннем порядке, что несут свет цивилизации и прогресс в варварские страны. Цивилизованные европейцы видели свою историческую миссию в привлечении варваров к цивилизованной и культурной жизни. Сегодня век демократии и очевидно заблуждение европейских первооткрывателей. Отказ от формулы, что европейская цивилизация является единственной доминирующей культурой, произошел только в середине XX века после Второй мировой войны. Вторая мировая война стала завершающим этапом распада колониаторских империй. Началась эпоха национально-освободительной борьбы поработенных народов и стран. Новая форма цивилизации потребовала и нового практического решения взаимоотношений на мировой арене. В признании значения роли мировых цивилизаций огромную роль сыграл предшественник Российской Федерации — Советский Союз. Благодаря его помощи современные Китай и Индия обрели мощь и силу. На границе третьего тысячелетия понятие цивилизации претерпевает очередное изменение. В рамках тезиса, предложенного новыми мыслителями, границы человеческой цивилизации проходят по ареалам распространения языков и соответствующих образцов жизни. Все великие цивилизации на Земле развивались более или менее автономно, независимо друг от друга, в те века, когда мобильность человека была ограничена. Но все они имели некое общее начало.

Рерихи, имевшие скандинавские и русские корни, путешествовали и творили в Китае, Тибете и Индии. Им были близка русская, китайская, тибетская и индийская культуры. Они создали

свое оригинальное учение – Живую Этику. Я сравниваю всеначальные энергии Рериха с китайским Дао. Дао – непостижимое, универсальное и всесильное начало китайской философии.

Россия волею судьбы находится между Западом и Востоком. Россия призвана жить рядом с западной и восточной цивилизациями. Мы обязаны знать цивилизацию своих соседей. Европейскую цивилизацию мы знаем, ибо изучаем ее со школы. Хуже обстоит дело с восточными цивилизациями. Для познания восточной культуры и цивилизации я создал в 2006 году Международное общественное движение «Восточное измерение». «Восточное измерение» ведет активную народную дипломатию по расширению культурных и торгово-экономических связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Например, вместе с китайским обществом «Дружба» и зарубежными странами мы ежегодно уже пятый раз проводим российско-китайский дружественный диалог по стратегическим проблемам.

Рерихи учат нас познавать духовный мир наших великих соседей Китая и Индии. Рерихи – художники, мыслители и путешественники, заслуживают глубокого уважения, почитания, а их творческое наследие достойно пытливого изучения. Я уверен, что Международный Центр Рерихов в Москве во главе с Л.В.Шапошниковой работает во славу памяти великих сынов и дочери России.

Желаю успехов конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха!

Спасибо за внимание.

Г.И.МАЛАНИЧЕВА,

*председатель Центрального совета
Всероссийской общественной организации
«Всероссийское общество охраны памятников
истории и культуры»*

Дорогая Людмила Васильевна!

Многоуважаемые высокие гости, участники конференции!

Мы с вами сегодня присутствуем на мероприятии, которое является важнейшим в культурной жизни не только Москвы, но

и России в целом. Мало кому из общественных организаций удастся собрать такое высокое собрание, пригласив самые известные, самые важные организации в охране культурного наследия, высоких гостей из Europa Nostra, из Голубого Щита. Поистине характер конференции действительно международный, и проходит она на самом высоком уровне.

Дорогая Людмила Васильевна, я Вас сердечно поздравляю с такой высокой наградой. Вы всегда были примером для общественных деятелей, руководителей общественных организаций в сфере культурного наследия.

Международные организации совершенно справедливо увидели в Вашей деятельности, я бы сказала, подвиг. Почему подвиг? Потому что вся жизнь, вся творческая и научная жизнь Людмилы Васильевны является постоянным движением вопреки. Казалось бы, **созидательная** работа, гуманистическая деятельность и практическая работа по восстановлению усадьбы (вы видели, в каком она была виде) должна только приветствоваться, наши государственные органы должны Людмилу Васильевну на руках носить. А что мы видим вот здесь: эти тучи, которые сгущаются над уже отреставрированным музеем, над уже спасенной коллекцией, великолепной коллекцией, идут споры, разговоры. Что мы видим: даже над меценатами, которые своими усилиями помогают музею, сгущаются тучи.

Мы говорим высокие слова, но они очень часто расходятся с делом. И это расхождение острее всего ощущают на себе, конечно, организации, работающие в сфере культуры. Происходят постоянные и неоправданные изменения в нашей государственной охране памятников истории и культуры. Только сложился хороший коллектив в Росохранкультуре, пришли знающие, умные люди, все – идут опять какие-то изменения. Нестабильность сильно мешает, но тем не менее это не останавливает таких подвижников как Людмила Васильевна и ее славный коллектив.

Конечно, хотелось бы видеть больше побед, но часто мы с сожалением замечаем и отмечаем наши потери. Не хотела сегодня говорить, потому что гости у нас такие замечательные, но сегодня в очередной раз мы слышали о том, что последнее препятствие на пути сооружения башни Газпрома в Санкт-Пе-

тербурге уже преодолено и Главгосэкспертиза дала свое согласие. И это несмотря на четкую позицию наших федеральных органов охраны памятников, это несмотря на многочисленные выступления российских и международных организаций, наших выдающихся известных деятелей культуры. Препятствия даже в лице просвещенной общественности тоже преодолены – можно строить и портить небесную линию Санкт-Петербурга. Но даже в таких трудных условиях мы будем бороться за сохранение облика исторических городов, будем содействовать нашим государственным органам в охране памятников истории и культуры. Мы будем бороться за то, чтобы для таких выдающихся личностей как Людмила Васильевна создавались более удобные, комфортные условия, чтобы их деятельность оценивалась по настоящему, так как сегодня она оценена международными организациями, необходимо чтобы она оценивалась еще и у нас в России.

Спасибо.

Г.Н.ФУРСЕЙ,

*вице-президент Российской академии естественных наук,
академик РАЕН, вице-президент Международной Лиги
защиты культуры*

Дорогая Людмила Васильевна!

Дорогой Алексей Владимирович!

Дорогие высокие гости! Дорогие работники этого замечательного музея, благодаря которому мы имеем возможность любоваться всей этой красотой, дорогие участники конференции!

Я имею честь от имени Международной Лиги Культуры, Санкт-Петербургского отделения, от Российской академии естественных наук, на знамени которой имя Вернадского, который духовно близок к тому, что творится в этом пространстве, поздравить вас с замечательным праздником, с этой конференцией, с принятием такого выдающегося клятвенного документа, который был принят многими странами мира, и соответственно их народами, который очень много сделал для сохранения культуры. Люди должны понимать, что достижения в области науки, ис-

кусства, литературы и многих, многих других областей культуры являются сущностью человеческой жизни, являются главным содержанием общечеловеческой души. Сейчас времена не простые и, несмотря на то, что мы достигаем договоренностей, мы все время оказываемся в сложной позиции. Иногда тучи сгущаются, сегодня об этом уже говорили. Я из Петербурга и, конечно, мы очень огорчены тем, что искажение облика Петербурга нависает над нами, несмотря на протесты многих людей. Эта ситуация еще раз показывает следующее: помимо войн, которые являются абсолютным злом и возникают время от времени на планете, не менее страшным злом является равнодушие и именно погружение в это равнодушие допускает принятие таких решений. Безликая, агрессивная серость, которая окутывает души людей, проникает в них и не дает им возможности встрепенуться так сильно, чтобы противостоять всему этому. Это то, с чем сейчас необходимо бороться и нужно осознавать это. Мне кажется, что каждый шаг вперед, каждая ступень вверх требует удесятерения усилий, потому что без этого не пробиться. Я совершенно потрясен той экспозицией, которая была представлена здесь вчера на выставке и той ее частью, где были показаны потери, которые произошли. Потеря каждого произведения искусства, культуры — это потеря воина света, это страшная потеря и мы не должны с этим соглашаться. Сегодня нужны объединенные и удесятеренные усилия в деле спасения культурного наследия. Но несмотря ни на что, есть Свет, есть светлое озеро, к которому многие люди нашей страны и других стран могут прикоснуться, и это облегчает нам движение по этой трудной тропе. Этот Свет — это Международный Центр Рерихов. Здесь есть сила и здесь есть могучая страсть противостояния этому разрушительному серому агрессивному туману. Я хочу от имени всех моих друзей-петербуржцев, от выпускников петербургского университета, который сейчас нуждается в защите, от Международной Лиги защиты, от Санкт-Петербургского отделения, от Российской академии естественных наук поздравить вас с этим праздником и пожелать успехов в нашем общем деле сохранения культуры.

Кроме того я бы хотел сказать, что здесь, в музее реально воплощается то, что заповедано. Здесь заботятся о детях, здесь про-

являются таланты, здесь проводятся восхитительные концерты и лекции, кипит замечательная просветительская деятельность, и важно, что эта среда воспитывает и создает замечательных подвижников, которые следуют по этому пути и которые несут этот свет. Сегодня я имею честь и прекрасную возможность поздравить одного из таких подвижников. Президиум Российской академии естественных наук принял решение наградить Михаила Николаевича Чирятьева, которого вы прекрасно знаете, одним из высших орденов РАЕН – орденом за заслуги в области культуры, просвещения, науки и экономики – крестом первой категории. И я с большим удовольствием вручаю этот орден и соответствующий диплом М.Н.Чирятьеву, который самоотверженно трудится на этом пути.

Спасибо за внимание.

М.Н.ЧИРЯТЬЕВ,

*член-корреспондент Международной академии наук
экологии и безопасности человека и природы,
почетный председатель Санкт-Петербургского
отделения МЦР, вице-президент МЛЗК,
советник РАЕН*

Дорогие друзья, единомышленники!

Это огромная честь, но я считаю, прежде всего, что это знак сближения научной деятельности, Российской академии естественных наук с той духовно-культурной и научно-культурной деятельностью, которую ведет Международный Центр Рерихов и его отделения. Мне посчастливилось в своей жизни встречать замечательных людей. Я встречался со Святославом Николаевичем Рерихом, с Дмитрием Сергеевичем Лихачевым, вместе с Г.Н.Фурсеем и Л.В.Шапошниковой принимал участие в организации Международной Лиги защиты культуры. Я счастлив, что могу сотрудничать с Людмилой Васильевной Шапошниковой, сотрудничать со многими видимыми и невидимыми друзьями, потому что без невидимой помощи не было бы поднято над землей Знамя Мира, Знамя бессмертия духа. Я счастлив, что мне судьба уготовила участвовать в первой в истории программе «Космос.

Человек. Культура» в 1990 году, когда было поднято над Землей это Знамя, и благословил это Святослав Николаевич Рерих. Знамя невидимо существует в сердце каждого честного человека, кто старается укрепить своим духом, волей, энергией то победоносное шествование Культуры, которое несмотря ни на что обязательно принесет нам всем Свет будущего. Формы меняются, они приходят и уходят как тени на экране времени, но остается этот бессмертный дух, который в новых формах создает прекрасное будущее всему человечеству.

Спасибо.

В.А.ВОРОПАЕВА,

*профессор Кыргызско-Российского славянского университета,
Бишкек, Кыргызская Республика*

Дорогие друзья!

Я из Кыргызстана, страдающего, пылающего, но стойкого. У нас в музее изобразительных искусств бережно хранится небольшая картина Н.К.Рериха «Враги налетели». На белом полотне черным изображен мирный городок, окруженный частоколом. Казалось бы, ничто не предвещает беды, но вокруг на частоколе сидят черные вороны. Вот так случилось сегодня с нами, с нашей страной.

Была создана замечательная страна, и к 1935 году, когда прозвучал Пакт Рериха о сохранении Культуры, многое уже было страдано и многое было сделано, в том числе был записан величайший эпос «Манас», содержащий 500 тысяч строк. Сейчас он является достоянием мировой культуры.

За прошедшие полгода, после событий 7-го апреля, принесших громадные человеческие жертвы, мы не слышали о гибели какого-либо, даже малого, памятника культуры. Работники музеев в самые трудные минуты находятся на посту. Насколько это возможно государство обеспечило охрану. В данной ситуации, накануне выборов, речь идет, прежде всего, о сохранении государственности и, конечно, у нас сейчас много проблем. Но мы стараемся сохранить все памятники культуры и, конечно, путеводной звездой для нас и знаменосцем этого Знамени Мира яв-

ляется Международный Центр Рерихов и наша дорогая Людмила Васильевна.

Ученые-флагманы культуры, которые стараются держать крепкую связь, исследовать труды Н.К.Рериха, прислали в адрес Людмилы Васильевны и в адрес конференции приветствие.

«Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Горячо приветствуем всех собравшихся на торжества по случаю 75-летнего юбилея Пакта Рериха!

В 1930-е годы Пакт Рериха и Знамя Мира высились в бурном водовороте исторического процесса как маяки спасения. Пакт явился противоядием против нравственной проказы – фашизма. Мир всего мира, как виделось Н.К.Рериху, созидался на границах человеческого сознания; пути к нему пролегали через Культуру. История полностью подтверждает правоту этих идей.

Пакт Культуры как великий акт гуманизма и миротворчества совершился в прошлом столетии. В начале XXI века мы вновь и вновь обращаемся к нему, ибо созидательный потенциал Пакта еще далеко не исчерпан.

Актуальность Пакта Рериха неуклонно возрастает. Идеи Пакта, как и все многообразное творческое наследие семьи Рерихов, закладывают основание космического миропонимания, в котором культуре отводится ведущая роль. Только человек культуры способен найти достойные выходы из кризисов современного мира, защитить благородное наследие прошлого для славного будущего.

Отдавая дань глубокого уважения создателю Пакта – Н.К.Рериху, искренне желаем участникам конференции сделать еще один шаг к тому будущему, о котором он мечтал.

Выражаем искреннюю признательность организаторам конференции за огромный вклад в дело сохранения мира и всемирного культурного наследия.

Вице-президент Национальной академии наук Кыргызской Республики, академик В.М.Плоских.

Ректор Кыргызско-Российского Славянского университета, академик В.И.Нифадьев».

У Всеволода Иванова в книге «Рерих — художник-мыслитель» я увидела одну фразу: «*Рерих видит **вьющееся** в пустынях Азии сердце мира через искусство*»¹. Наверное, это опечатка, должно быть **бьющееся** сердце. Мы на себе ощущаем и биение и то, что сердце вьется, и стараемся по мере возможности писать книги, создавать небольшие фильмы учебного плана.

Доброго здоровья Вам, Людмила Васильевна! Мы Вас помним и очень любим! Желаем всего доброго всем участникам конференции!

¹ *Иванов Всеволод.* Рерих — художник-мыслитель // Рерих. Жизнь, творчество, миссия. М., 2008. С. 348.

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

Уважаемые дамы и господа! Дорогие друзья!

Приветствую участников, гостей и организаторов Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию подписания Пакта Рериха.

Сегодня, в день рождения Николая Константиновича Рериха, мы не только вспоминаем выдающегося мыслителя, художника, гуманиста XX века, великого подвижника Культуры. Участники конференции приехали из многих стран мира для того, чтобы обсудить проблемы современного мира в контексте Пакта Рериха — первого международного правового документа об охране культурного наследия.

Как писал сам Н.К.Рерих, мы собрались для того, чтобы создать *«международный импульс к обороне всего самого драгоценного, чем живо человечество»*¹.

Николай Константинович Рерих и как художник, и как общественный деятель — дипломат Культуры. Идеи его Пакта, призывающие к миру через Культуру и Красоту, через созидание и совершенство, сохраняют свою актуальность и международное значение и сейчас. Мы вновь говорим о необходимости объединения усилий всего международного сообщества с целью сохранения Культуры во имя будущего наших стран и народов.

Желаю Вам творческой работы и успеха.

Сердечно Ваш,

Министр культуры РФ

А.А.Авдеев

Уважаемые участники конференции! Дорогие друзья!

Позвольте поздравить Вас с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха, и передать от Комитета Государственной Думы по культуре наилучшие пожелания всем гостям и участникам Конференции.

Николай Рерих, следовавший высшим нравственным и моральным принципам, оказал сильнейшее влияние на разви-

¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002. С. 583.

тие российской и мировой культуры. Его идеи и принципы — о толерантности, созидательности, гуманизме и познании красоты — универсальный ключ к пониманию окружающего мира... Его огромной заслугой перед человечеством было создание первого в международной правовой практике Договора, посвященного сохранению мирового культурного наследия, который вошел в историю под его именем — Пакт Рериха, где впервые была проведена мысль о приоритете культурных ценностей по отношению к военной необходимости. Этот исторический документ был подписан большой группой государств, включая Соединенные Штаты Америки в 1935 году. Пакт сыграл огромную роль в формировании международного права в области охраны культурного наследия, при этом, он по-прежнему современен и стоит на защите культурных ценностей, которые, мы, современное поколение, должны во всей красе и сохранности передать нашим потомкам. Позвольте поблагодарить всех присутствующих — наших соотечественников, зарубежных гостей — всех тех, кто посвятил себя благородному делу защиты культуры, за вдохновенный труд, за искренность, упорство и самоотверженность. Надеюсь, что многие со мною согласятся, что сохранить культуру для будущих поколений мы сможем только в том случае, если идеи Пакта Рериха будут подняты на новую более достойную высоту.

Позвольте также пожелать взаимопонимания, эффективной работы, творчества и успеха.

**Председатель Комитета по культуре
Г.П.Ивлиев**

Дорогие друзья!

Приветствую открытие Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию подписания Пакта Рериха.

Знаменитый русский художник, писатель, философ и общественный деятель Николай Константинович Рерих инициировал и возглавил международное движение во имя спасения культурного наследия планеты от варварства, разрушения и невежества не только в военное, но и в мирное время. Благородные идеи сохранения и приумножения великих ценностей культуры нашли

свое отражение в международном договоре – Пакте Рериха. Это не обычный правовой акт, а символ единения человечества во имя утверждения в людях высоких идеалов добра, гуманизма и миролюбия. Он имеет просветительское значение, способствует объединению творческих созидательных сил, оздоровлению общества и повышению его духовности.

Мир быстро меняется, становится сложнее. Только культурное, образованное общество с большим интеллектуальным потенциалом сможет добиться успеха, признания и уважения.

Уверен, что дальнейшее развитие идей Пакта Рериха будет способствовать сохранению всемирного культурного наследия, уважению к национальной самобытности народов.

Желаю всем успешной и плодотворной работы, добра и благополучия.

**Председатель Совета Федерации Федерального собрания РФ
С.М.Миронов**

Уважаемая и дорогая Людмила Васильевна!

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемые участники конференции «75 лет Пакту Рериха», дорогие единомышленники-рериховцы!

Обращаясь к вам с приветственным посланием, хочу, прежде всего, поздравить организаторов этого мероприятия, сумевших собрать вместе цвет интеллектуальной элиты многих стран, известных ученых и общественных деятелей, размышляющих о будущем общечеловеческого культурного достояния, настойчиво стремящихся обрести ответы на многие непростые вопросы, которые ставит перед нами динамичный XXI век. Усилия многих из участников столь представительного форума, граничащие с подвижничеством, заслуживают самого высокого признания. В этом контексте, как непосредственно причастный к делу сохранения и популяризации многогранного наследия семьи Рерихов в течение трех с половиной десятилетий, всей душой разделяю решение о награждении Л.В.Шапошниковой премией Europa Nostra. Сердечно поздравляю Вас, дорогая Людмила Васильевна, с этой глубоко символической оценкой Вашего самозабвенного, воистину подвижнического труда.

Обширная и разнообразная тематика докладов, заявленных в программе конференции, свидетельствует, что поистине судьбоносный документ, каковым три четверти века назад стал Пакт Рериха, продолжает открываться нам все новыми яркими гранями. Уверен: предстоящие дискуссии помогут еще глубже постичь его философский и мировоззренческий смысл. Показательно и то, что участники форума акцентируют внимание на прикладном значении этого документа, который обретает особую актуальность в наши дни на фоне непростой международной обстановки, обостряющейся вражды и постоянно вспыхивающих региональных конфликтов, взрывоопасных ситуаций во многих странах.

Пакт Рериха способен играть конструктивную роль в деле охраны культурных ценностей отдельных народов и всего человечества в целом. Он продолжает, как прежде, напоминать людям, насколько важно научиться беречь духовные, исторические, научные и просветительские достижения нашей цивилизации, по сути, саму ее жизненную основу.

Есть еще один, не менее важный призыв, с которым через десятилетия обращается к потомкам Н.К.Рерих. В охране нуждаются не только материальные объекты культуры. Необходимо беречь и ценить самого человека как высшего носителя знаний, стремиться к преодолению вражды и распри, трагической разобщенности и отчуждения, которые пока еще, увы, часто омрачают и отравляют нашу жизнь. Любая созидательная работа и достижение желаемого результата, в том числе и в деле охраны памятников культуры, возможны только на основе взаимопонимания и согласия. Этому учит нас Пакт Рериха. И этот завет мы никогда не должны забывать.

Символично, что в эти же самые дни и часы вместе с Вами юбилей Пакта Рериха отмечается в далеких от России, но близких и дорогих нашим сердцам местах, где прошли последние годы жизни Николая Константиновича – в древней гималайской долине Кулу. В насыщенной программе празднования в комплексе музея-имения семьи Рерихов в Наггаре участвует представительная делегация Посольства России в Индии, послы стран СНГ, высокие гости с индийской стороны, ученые, деятели культуры, артисты, художники и сотни простых жителей долины. Отсюда,

из этого благословенного уголка великих и священных Гималаев, мы шлем Вам дружеский привет.

От души приветствую всех участников международного рериховского форума в Москве и желаю плодотворной и интересной работы.

**Посол России в Индии
А.М.Кадакин**

Уважаемые Коллеги!

Российский комитет Международного совета музеев (ИКОМ России) приветствует участников и организаторов Международной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха и актуальным вопросам защиты культурного наследия.

Поддерживая и разделяя положения Договора о защите культурных ценностей (Пакт Рериха), ИКОМ России уделяет особое внимание вопросам сохранения музеев и их коллекций, которые являются неотъемлемой частью достояния национальной и мировой культуры.

Отечественные музеи, как и все культурное наследие России, особенно в настоящее время, нуждаются в бережном отношении, защите и поддержке их уникальной миссии.

Знаменательно, что именно общественный Музей имени Н.К.Рериха, который приложил большие усилия по восстановлению Усадьбы Лопухиных и сохранению наследия наших великих соотечественников Рерихов, проводит данную конференцию. Представительный круг участников свидетельствует о том, что широкая мировая общественность вовлечена в благородную деятельность по охране культурного достояния.

Желаю успехов всем участникам, надеюсь, что идеи и предложения, высказанные в ходе конференции, окажутся полезными в практической музейной работе.

**Президент ИКОМ России
В.И.Толстой**

Дорогие Людмила Васильевна и Алексей Владимирович!

Дорогие участники и организаторы конференции, друзья и коллеги!

Сердечно поздравляю всех вас, собравшихся отметить юбилейную годовщину важного для всего человечества исторического события – принятие первого Международного Договора, специально посвященного охране культурных ценностей, единственно-го соглашения в этой сфере, подписанного руководителями ряда государств до второй мировой войны – Пакта Рериха.

Наш великий соотечественник Н.К.Рерих первым провозгласил: «Мир через Культуру», высоко подняв Знамя Мира, он показал на практике возможность осуществления подлинно культурной деятельности в планетарном масштабе. Никто до него не вкладывал такого высокого смысла в понятие Культуры и не отстаивал с такой убедительностью и широтой предназначения этого священного слова. В его понятии Культуры органично сочетались искусство, наука и религия, то есть разные пути познания человечества, объединенные в синтез лучших и возвышенных творческих достижений.

Уникальным явлением, свидетельствующим об эволюционных возможностях одухотворенного человека, была жизнь и творчество всех членов семьи Рерихов, трудившихся во имя качественного улучшения жизни на планете. Ярким научным достижением всей семьи стала комплексная деятельность основанного Рерихами в Индии Института Гималайских исследований «Урусвати».

Сейчас эту культурную деятельность, включающую научную, успешно продолжает Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Отрадно, что между нашей Академией и МЦР установились хорошие отношения сотрудничества и взаимопонимания.

На сегодняшний день новая обобщенная картина мира, основанная на эволюционном значении Культуры, которую предложил Н.К.Рерих, является одной из самых глубоких и исторически обоснованных. Она созвучна идеям русских мыслителей-космистов: В.С.Соловьеву, В.И.Вернадскому, К.Э.Циолковскому, А.Л.Чижевскому, Н.А.Бердяеву, П.А.Флоренскому и другим.

В Учении о биосфере и ноосфере академика В.И.Вернадского научная мысль и духовное творчество, являясь непреложным результатом длительной деятельности геологических и космических сил, стремительно создают «новую форму биогеохимической энергии» – «энергию человеческой культуры», и эта энергия бы-

стрыми темпами созидает в настоящее время ноосферу. Биологическая эволюция человека по мере развития ноосферы переходит в культурную эволюцию.

Этому космическому процессу Рерихи придавали духовное измерение, обозначив направления развития новой одухотворенной науки, связанной с культурным возрождением, с раскрытием огромных созидательных возможностей внутреннего мира человека. Именно новая наука, развивающаяся на мощном фундаменте Культуры, способна вернуть человечеству многие утраченные смыслы, обогатить и украсить жизнь многообразным познанием Космоса. Желаю всем вам плодотворной творческой работы и новых успехов во имя лучшего будущего.

**Президент РАЕН, член Ученого Совета МЦР,
заслуженный деятель науки и техники РФ,
лауреат Государственной премии СССР,
д.т.н., профессор
О.Л.Кузнецов**

Уважаемые Людмила Васильевна и Алексей Владимирович!
Дорогие друзья и коллеги!

Российская академия космонавтики им. К.Э.Циолковского приветствует участников и гостей Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакта Рериха»!

Прекрасная традиция Международного Центра Рерихов уже восемнадцатый раз собирает в России активных сторонников идей Н.К.Рериха, сторонников Пакта о защите культурных ценностей.

Многолетнее сотрудничество Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского и Международного Центра Рерихов имеет прочное основание близости идей и целей деятельности, созвучия нашей общей ответственности за сохранение ценностей культуры, за космическое будущее человечества.

Идеи Н.К.Рериха находят все большее понимание в мировом космическом сообществе. Лидеры космических агентств, ученые и инженеры, разработчики ракетно-космической техники обсуждают новые возможности, которые дает космонавтика для улучшения повседневной жизни на Земле, для сохранения и разумного использования ее богатств, для снижения последствий стихийных

бедствий и техногенных катастроф, для защиты Земли от угроз из космоса природного характера. В мировом космическом сообществе сформировалось понимание необходимости сохранить для будущих поколений околоземное космическое пространство, которое в настоящее время уже нуждается в защите от нарастающего техногенного засорения.

Космическая деятельность, эта важнейшая составляющая современной культуры, ее науки и техники, оказывает влияние не только на материальные аспекты нашей жизни, но и на ее духовную составляющую. Актуальность Пакта Рериха для сохранения духовных и материальных культурных ценностей, связанных с космической деятельностью, неоспорима.

Российская Академия космонавтики им. К.Э.Циолковского желает участникам конференции успешной работы.

**Президент РАКЦ,
академик РАН
А.С.Коротеев**

Наши дорогие друзья!

От имени общества Н.Рериха Литвы поздравляем всех вас с праздником 9-го октября.

Мы рады, что можем объединиться в сердцах наших во имя ценностей Культуры — и это уже великое достижение и великий праздник. Ибо Культура — опора жизни и путеводная звезда истинной эволюции.

Николай Константинович Рерих — знаменитый художник, философ, ученый, общественный деятель, путешественник и писатель — предложил человечеству новое одухотворенное представление о Культуре.

Человеческую сущность привлекает Культура, поэтому необходимо сплотиться во имя Культуры.

Там, где руководители государств, слуги церкви и все человечество сумело сплотиться в своем стремлении к красоте, там началось возрождение.

Человечество устало от разрушений и взаимонепонимания. Только Культура, только глубокое понимание Красоты и Мудрости может вернуть нам общечеловеческий язык.

Ни одна власть не будет крепкой и стабильной, если не окажет особое уважение Культуре.

Если бы весь мир покрыл себя Знаменем сохранения истинных сокровищ Культуры, исчезли бы все войны и ссоры.

**Общество Н.Рериха,
Литва**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Политехнический Музей передает приветствия и наилучшие пожелания Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха», посвященной празднованию знаменательной даты — годовщине подписания в Вашингтоне в 1935 году международного договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников.

Мы знаем о большом внимании, которое постоянно уделяется в Музее им. Н.К.Рериха и Международном Центре Рерихов реализации различных проектов и программ, связанных с космической тематикой — «Колокол Мира в День Земли», «Флаг Земли» и др. при активном участии российских космонавтов и научной общественности.

В преддверии будущего года, в котором вся страна будет отмечать славный юбилей нашей космонавтики — 50-летие полета Ю.А.Гагарина в космос, приглашаем Вас, Ваших коллег и сотрудников принять участие в работе Международной научно-практической конференции «Космические решения земных задач», которая состоится в Политехническом Музее 23—25 марта 2010 года.

Желаем успехов Вашей конференции и рассчитываем на продолжение наших творческих и деловых контактов.

Примите также наши поздравления по случаю награждения Вас, уважаемая Людмила Васильевна, высокой наградой — Международной Премией Европейского Союза по культурному наследию Europa Nostra за самоотверженный труд в области сохранения культурного наследия.

**Генеральный директор Политехнического Музея
Б.Г.Салтыков**

Уважаемые, друзья, участники и гости конференции!
Дорогая Людмила Васильевна!

От всего сердца поздравляем всех с проведением столь значимого события – конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха!

Идея создания организованной охраны культурных ценностей принадлежала известному русскому художнику, философу, писателю и общественному деятелю Николаю Константиновичу Рериху. Она возникла у него еще в самом начале XX столетия при изучении памятников отечественной старины. Уже тогда Рерих осознал насущную необходимость спасения наших древних национальных сокровищ. Позднее эта идея перерастет в идею спасения человечества через спасение культуры.

Конечно, есть мировые языки, которые становятся универсальным средством общения и обмена. Но ни один из них не сравнится во всечеловеческой объединительной силе с языком культуры и искусства. Культура – великий интегратор человечества. Ее понятие *«должно вызывать в нас и соответствующее понятие единения. Мы устали от разрушений и взаимного непонимания. Лишь Культура, лишь всеобобщающие понятия Красоты и Знания могут вернуть нам общечеловеческий язык»*¹.

Необычайная сложность сегодняшнего времени направляет людей к поискам выхода из сложившейся ситуации. Пытаются найти выход в экономике, в политике, в благах цивилизации, хотя еще в XX столетии Николай Константинович провидчески указал направление действия – это Культура. *«Смутился дух человеческий, смутился во взаимовредительстве. И даже сами силы природы словно бы возмутились. Землетрясения, извержения, потоны, смещения климатов, – все вносит еще большие смущения и в без того смятенный дух человеческий. Но история знала такие периоды, и человечество уже знает и панацею в бедствиях этих. И эта панацея – Культура. Там, где рука и мозг обессиливают, там непобедимо сердце, а сердце есть Держава Света, есть средоточие Культуры»*².

Утверждая большое значение Культуры, Николай Константинович отмечал, что не слова, а именно просвещенные действия

¹ Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 78.

² Рерих Н.К. Женскому сердцу / Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 221.

могут помочь человечеству. Культура не должна оставаться отвлеченностью, она должна преобразовать всю жизнь, устремляя к подвигу сердца и неустанному труду познания. Культура в ее широком понимании, может создать то пространство, где, почувствовав себя сопричастным к моменту «творения», человек, быть может, задумается о творениях другого человека, о творениях природы. Целостное восприятие мира осуществляется путем погружения в творчество, принятия основ духовно-нравственного развития различных социокультурных формаций, расширения и углубление сознания при помощи синтеза воспитания и образования. Культура не навязывает никаких догм, а приветствует только творческое устремление к прекрасному, как в искусстве, так и в жизни. Культура не есть внешняя интеллектуальность, а «*сердечное стремление к Свету, к взаимной помощи и пользе*»¹.

И сегодня этот первый международный охранный Договор не утратил своей актуальности. В условиях обострившихся локальных конфликтов, когда в результате невежества, злоумышления или равнодушия продолжают разрушаться памятники истории и культуры, острота проблемы остается. Сохранить культуру для будущих поколений мы сможем лишь тогда, когда идеи Пакта Рериха будут подняты на новую более достойную высоту. Консолидация усилий по охране культурных ценностей – это общее дело интеллигенции и всех, кому дорого культурное достояние человечества.

Мы желаем всем участникам и гостям конференции плодотворной работы! Изучайте основы Культуры, приумножайте сокровища ее, высоко держите Знамя Мира и несите людям свет Красоты, свет Культуры!

**Председатель Местной общественной организации
Усть-Коксинского района Республики Алтай
«Центр Культуры «БЕЛОВОДЬЕ»
С.С.Овсянникова**

**Начальник отдела культуры Местной общественной
организации Усть-Коксинского района Республики Алтай
«Центр Культуры «БЕЛОВОДЬЕ»
О.П.Симиренко**

¹ Рерих Н.К. Культурность / Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 89–90.

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Поздравляю вас от имени Национального центра аэрокосмического образования молодежи им. А.М.Макарова (НЦАОМ) с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха. Этот Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, ставший первым международно-правовым актом в области охраны Культуры, является одним из важнейших событий XX века, а сама идея ученого и художника Н.К.Рериха об охране культурных ценностей как в военное, так и в мирное время имеет непреходящее значение.

Именно космонавты первыми предложили поднять Знамя Мира, которое является отличительным символом Пакта Рериха, на орбитальную станцию «Мир», чтобы еще раз напомнить всем о важности сохранения мира и культуры на нашей планете. *«Если мы поднимаем культуру и духовность, то это поможет нам укрепить экономику, сделать нравственной политику и прекратить военные конфликты. В этом и заключается современное значение Пакта Рериха»*, — писал известный космонавт Алексей Леонов, и трудно с ним не согласиться.

В настоящее время, несмотря ни на какие сложности, в Аэрокосмическом центре образования молодежи им. А.М.Макарова ежегодно проводятся Международная молодежная научно-практическая конференция «Человек и Космос», Научные Чтения «Днепровская орбита», образовательно-научная конференция школьников «Звездный путь», конкурс детского рисунка «Шаг к звездам», конкурс компьютерных технологий «Мы — дети Галактики», читаются различные курсы и проходят мероприятия, направленные на развитие заинтересованности учащихся в изучении Космоса и космонавтики.

Аэрокосмическое образование в XXI веке является важной составляющей Культуры, расширяет ее горизонты и способствует формированию нового космического мышления.

Приятно осознавать, что с каждым годом сотрудничество НЦАОМ и Международного Центра Рерихов развивается: с самого основания Научных Чтений «Днепровская орбита» в материалах Чтений печатаются доклады Людмилы Васильевны Шапошничко-

вой, генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, в Чтениях принимает участие Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, с 2009 года в НЦАОМ ежемесячно проходят встречи по программе «Космос и Культура», проводимой Днепропетровским городским рериховским обществом, в рамках этой программы в январе 2010 года организована Молодежная научная секция.

Особенно важно в нынешнее время сохранять и укреплять сотрудничество между научными и культурными организациями, что позволит вместе преодолевать трудности и становиться сильнее в деле развития науки и защиты Культуры.

Желаю всем участникам плодотворной работы, творческих идей и успешной их реализации.

С уважением,

**генеральный директор НЦАОМ
им. А.М.Макарова
В.В.Хуторный**

Многоуважаемая Людмила Васильевна!

Многоуважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемые коллеги, участники и гости конференции!

Международное общественное движение «Восточное измерение» сердечно приветствует работу Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха». Мы отдаем должное Вашему, Людмила Васильевна, титаническому труду по введению идей Пакта Рериха в общественно-научное измерение, по защите и популяризации творчества семьи Рерихов, по пробуждению человеческого сознания к прекрасному и благодарим весь коллектив Международного Центра Рерихов, Музея имени Н.К.Рериха за самоотверженную деятельность на этом пути и за наше совместное плодотворное сотрудничество.

Возможно, только на расстоянии трех четвертей века мы можем более широко и правильно оценить феномен Культуры Рериха и его Идею Пакта, опять возвратиться к тем ценностям ориентирам и его простым практическим механизмам защиты культурного достояния в его энергетически планетарном понимании — как единой живой системы. Значение Пакта Рериха вели-

ко настолько, что с годами этот гуманистический документ и его идеи станут мировой классикой в развитии международных отношений по сохранению и защите Культуры. Тем более это важно подчеркнуть в дни, когда мир отметил 65-летие Великой Победы над фашистской Германией.

Нынешняя конференция, стартовавшая в день рождения Николая Константиновича Рериха, непременно внесет большой вклад в освоение и развитие культуры, являющейся движущей силой эволюции человечества. Это, как никто лучше, понимал Н.К.Рерих, предложивший мировой общественности Пакт в защиту культурных ценностей и его отличительный флаг Знамя Мира.

Желаем конференции плодотворной работы на пути к познанию и открытиям в решении жизненно важных задач по объединению усилий общественности, всех заинтересованных лиц и организаций в защите нашей Культуры. Пусть эта работа пройдет под Знаменем Мира!

**Президент Международного общественного
движения «Восточное измерение»,
заместитель председателя
Совета Федерации ФС РФ
М.Е.Николаев**

Уважаемый Алексей Владимирович, дорогие участники конференции!

Сердечно, от души поздравляем вас с открытием международного форума «75 лет Пакту Рериха», который по праву можно назвать праздником Культуры.

«Культура есть любовь к человеку. Культура есть сердце»¹. Эти рериховские слова навсегда стали символом высокого служения Красоте. Они и о вас, кто посвятил свою жизнь изучению и пропаганде великого наследия Рериха. От незнания к знанию, от бездействия к делу, к живой мысли, к живому творчеству идете Вы и ведете последователей Учителя.

¹ Рерих Н.К. Культура — почитание Света / Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеста, 1991. С. 63.

Наше особое почтение Вам, дорогая Людмила Васильевна! Поздравляем с вручением престижной международной премии. Ваша жизнь – образец для подражания всем, кто посвятил себя (или только собирается) «служению муз». Ваша жизнь – реальное подтверждение рериховского завета: *«охранение ценностей культуры пробудит многие заснувшие пути творчества, и целые государства опять вспомнят, в чем их непоколебимость и непобедимое достоинство и ценность»*¹.

С наилучшими пожеланиями,

**генеральный директор Владимиро-Суздальского
музея-заповедника
С.Е.Мельникова**

**Президент
А.И.Аксенова**

Белгородское региональное отделение Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России» приветствует участников Международной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха и актуальным вопросам защиты культуры.

Охрана художественных и научных учреждений и исторических памятников и сегодня не теряет своей актуальности. Наше культурное наследие, как и 75 лет назад, нуждается в бережном отношении и защите.

Желаем Международному Центру Рерихов и участникам Конференции успешной и плодотворной работы и новых свершений.

**Председатель правления БРО ВТОО «Союз художников»
С.Дымов**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Шлем сердечное пожелание успеха в работе Международной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха.

Убеждены, что осознание смысла Культуры как почитания Света способно изменить мир.

¹ Рерих Н.К. Ценность прекрасного / Рерих Н.К. Врата в будущее. Рига: Виеда, 1991. С. 40.

Высоко ценим Вашу ведущую роль в этом процессе становления космического сознания.

Спасибо Вам за все.

Руководитель общественной организации
«День Культуры Мира», главный дирижер Академического
театра оперы и балета,
народный артист Украины
В.Г.Гаркуша

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Поздравляем участников Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха» с началом работы!

Пакт Рериха стал первым международным договором, который призвал к **объединению** усилий мирового сообщества по сохранению Культуры — самого дорогого, чем живо человечество. Этот договор впервые в истории предложил целостное **решение** вопросов защиты культурных ценностей и послужил основой современной международной правовой системы в этой области.

Мировое культурное наследие претерпело большие потери из-за того, что многие страны в 1935 году не присоединились к Пакту Рериха, и не все его возможности в полной мере были использованы. В наши дни, когда в разных **уголках** мира постоянно вспыхивают вооруженные конфликты, несущие невосполнимые потери древним творениям человеческого гения, Пакт Рериха востребован так же, как и в годы его создания.

Надеемся, что столь представительный международный форум еще раз ярко высветит **многочисленные грани** мировоззренческих взглядов Н.К.Рериха на Культуру и актуальность его гуманистических идей для России и всего мира.

Желаем участникам конференции успешной работы и уверены, что ее результаты выявят новые пути к утверждению **приоритета** культуры в развитии цивилизации и к внесению идей Пакта Рериха в культурное сотрудничество народов и стран нашей планеты.

Руководитель МИА-Центра
С.В.Скородумов

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Поздравляем вас с еще одной ступенью в деле утверждения идей Пакта Рериха и Знамени Мира! Набатом звучат в современном обществе слова Н.К.Рериха в защиту культуры, пробуждая сознание и совесть человека. Применение этих идей в каждодневной жизни сможет стать залогом космической эволюции человечества. Без Культуры не пройти, без защиты Культуры от войн и невежества не выжить даже самой экономически благополучной стране. На сегодняшнем этапе развития цивилизации это понятно уже многим. Поднятое Н.К.Рерихом над планетой Знамя Мира объединяет на ниве созидания Красоты и Культуры неравнодушных устремленных в будущее людей.

Сохранение самобытных уголков России, создание новых музейных центров — неотъемлемая часть прогресса государства. Воспитание подрастающего поколения на достижениях культурного наследия и уроках истории — залог стабильного развития цивилизации. В такой многогранной работе есть место и крупным научным центрам, и небольшим краеведческим музеям и, несомненно, культурно-просветительским общественным организациям.

Международный Центр-Музей Н.К.Рериха показывает достойный пример объединения знания и усилий в этом направлении для многих деятелей Культуры.

Желаем участникам конференции успешной работы, новых открытий и идей, практических культурных проектов. Надеемся на дальнейшее сотрудничество в деле продвижения Пакта Рериха и Знамени Мира.

**Координационный Совет
рериховских организаций Кузбасса
(Анжеро-Судженск, Березовский, Кемерово,
Мариинск, Новокузнецк, Прокопьевск, Топки, Юрга)**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

От имени сотрудников Государственного музея изобразительных искусств Республики Татарстан, приветствую организаторов,

участников и гостей Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха!

Вся жизнь великого художника, ученого, гуманиста и общественного деятеля была отдана служению Культуре. Идеи необходимости защиты культурного наследия человечества, провозглашенные Н.К.Рерихом в первом Международном Договоре «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», очень своевременные и важные для XX века, не теряют своей актуальности и значимости и для сегодняшнего времени.

Отрадно отметить, что наше сотрудничество с Международным Центром Рерихов имеет давнюю историю. В феврале-марте 2011 года состоится пятая выставка картин Н.К.Рериха из фондов Центра-Музея имени Н.К.Рериха в нашем городе. Для выставки «Весть красоты» откроет свои двери Национальная художественная галерея, расположенная на территории историко-архитектурного и художественного музея-заповедника «Казанский Кремль». Не сомневаюсь в том, что эта выставка, как и во все прошлые годы будет иметь огромный успех и станет праздником для жителей и гостей столицы.

Хочу выразить огромную благодарность Международному Центру Рерихов за неоспоримый вклад в культурное поле нашей страны и пожелать плодотворной работы вашей конференции!

С уважением,

**директор ГМИИ РТ
Р.М.Нургалева**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Гости и участники конференции!

Сердечно приветствуем и поздравляем вас с открытием Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха».

Благодарим Вас за продвижение в жизнь символа Знамени Мира, имеющего огромное эволюционное значение для настоящего и будущего!

Мы в Осетии ценим работу Международного Центра Рерихов по пропаганде гуманистических идей Пакта Рериха, так актуальных в наше время.

Поддерживаем все идеи и Проекты Центра-Музея им. Н.К.Рериха по сохранению мира и памятников культуры, духовных ценностей, без которых жизнь на Земле невозможна.

Мы, как и Вы, верим в спасительную силу красоты и знания, торжество жизни и свободы, уважения к инакомыслию личности.

Академик Д.С.Лихачев писал: *«Н.К.Рерих первый поднял Знамя Мира – символ единения человечества во имя сохранения и приумножения великих ценностей культуры, во имя создания лучшего будущего. Эти благородные идеи особенно актуальны, так как с нарушений культурной преемственности начинается деградация общества»*¹.

Чем больше времени проходит, тем большую актуальность для планеты обретает Пакт.

Желаем успешной работы, творческих открытий всем участникам Конференции.

С сердечностью,

**заместитель председателя Парламента
Республики Северной Осетии-Алании,
доцент, кандидат юридических наук,
профессор
С.М.Кесаев**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Приветствуем Вас с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию подписания ПАКТА РЕРИХА – первого международного договора о защите культурных ценностей в случае войны и в мирное время. Этим актом, утвердившим величайшую идею русского художника и мыслителя Николая Константиновича Рериха об охране культуры, было положено начало правовой системы защиты ее ценностей, равно как и людей их создающих.

Этот акт, сыграв важную роль в культурной истории двадцатого века, и по сей день не потерял своего значения в духовном сознании человечества, что является главным залогом новых гори-

¹ Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С. 147–154.

зонтов мышления и непрерываемого культурного строительства в сложных условиях современности, на пороге непредвидимых испытаний.

Мы рады, что в нашей Галерее хранится коллекция картин Гималайского цикла Рериха, и мы сопричастны к целостному духовному наследию художника.

В этом году мы отметили юбилейную годовщину Пакта и пятилетие открытия постоянной экспозиции этих картин в одном из залов Галереи, накануне двадцатипятилетнего юбилея ее создания.

Мы приветствуем усилия МЦР в утверждении идей Н.К.Рериха в международном плане с целью более полной защиты культуры через Пакт Рериха.

Мы также поздравляем Вас, как генерального директора Центра-Музея имени Н.К.Рериха с получением высокой награды Европейского союза *Euroпа Nostra* за сохранение культурного наследия. Это одновременно большое международное признание деятельности МЦР.

Желаем успешной работы конференции в утверждении роли культуры и сохранении достигнутого человечеством на пути его эволюционного развития.

С уважением,

**директор НГЧИ
Ирина Мутафчиева**

Уважаемые коллеги!

Уважаемые организаторы и участники Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха», проводимой Международным Центром Рерихов в Москве!

От лица ректората Севастопольского национального технического университета приветствую начало работы международной научной конференции. Искренне рады увидеть заинтересованность деятелей науки стран ближнего и дальнего зарубежья в своевременном изучении научного и культурного наследия Н.К.Рериха, выдающегося русского общественного деятеля, ученого, организатора и руководителя крупных культурно-просветительных проектов и научно-исследовательских учреждений,

в которых объединились усилия представителей науки и культуры середины двадцатого века.

Богатый опыт международной деятельности Н.К.Рериха, его обширное литературное наследие – все это занимает важное место в истории нашей культуры и составляет ценный фонд, который может послужить на укрепление сотрудничества наших государств в пространстве науки и культуры. Это на сегодняшний день одна из наиболее актуальных и важных задач, которая стоит перед представителями интеллигенции стран СНГ. Мы уверены, что все усилия, направленные на развитие наших культурных и научных связей заслуживают многосторонней поддержки.

В связи с этим проводимая конференция способствует решению этих и ряда других важных насущных вопросов. Желаем участникам конференции успехов в их творческой деятельности и надеемся, что наше общее стремление к развитию и укреплению науки и культуры послужат крепким мостом дружбы, взаимопонимания и сотрудничества.

С глубоким уважением,

**ректор Севастопольского национального
Технического университета, заслуженный деятель науки
и образования, проф., д.т.н.
Е.В.Пашков**

Многоуважаемая Людмила Васильевна!

От имени Высшей Аттестационной Комиссии Республики Болгарии мне хотелось бы пожелать больших творческих успехов лично Вам и всем участникам Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха».

Дела и слова семьи Рерихов, в том числе Пакт Рериха, и поныне остаются актуальными и нужными. Они приковывают к себе внимание всего мира.

Я уверен в огромном общественном резонансе этой конференции.

**Председатель ВАК Болгарии, директор Центра
восточных языков и культур Софийского университета
Св. Климента Охридского, проф., д.ф.н.
Александр Федотов**

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы и участники конференции!

Сотрудники Мемориального дома-музея академика А.А.Ухтомского сердечно приветствуют вас и поздравляют с открытием Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха»!

В наши дни трудно переоценить важность охраны духовно-культурного наследия России и всего мира. Пакт Рериха – ответственное звено в деле объединения лучших сил общества, направленных к сохранению и защите культурных ценностей на планете Земля.

Убеждены, что масштабная и плодотворная работа конференции, организованной Международным Центром Рерихов, будет способствовать утверждению актуальных идей Пакта.

Желаем участникам конференции яркой и успешной творческой деятельности!

Всегда будем рады творческому сотрудничеству с Международным Центром Рерихов.

**Заведующая Мемориальным домом-музеем
академика А.А.Ухтомского
Н.Н.Бикташева**

**Сотрудник Музея
О.В.Иванова**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Всеукраинская культурно-образовательная ассоциация Гуманной Педагогике приветствует Международную общественно-научную конференцию, посвященную 75-летию Пакта Рериха.

Велико и неопределимо для человечества значение Пакта Рериха и всей работы Н.К.Рериха по утверждению Культуры и защите культурного наследия.

Мы благодарны Вам, уважаемая Людмила Васильевна, и всему коллективу Международного Центра Рерихов за ваш неутомимый труд по проведению идей Н.К.Рериха в жизнь, по привлечению

внимания мировой общественности к роли Культуры в эволюционном развитии человечества, к состоянию памятников культуры и истории в наше время и объединению усилий по решению вопросов их охраны.

Желаем конференции успехов в решении поставленных целей!

**Президент Ассоциации, доцент,
кандидат педагогических наук
С.Л.Крук**

Уважаемые участники конференции!

Сегодня в МЦР из разных стран собрались лучшие представители человечества, труженики на ниве Культуры, чтобы коллективно поразмышлять, как осуществить идеи Пакта Рериха, охранить духовное наследие народов, подумать «не во имя вчера, но во имя Завтра», во имя Светлого Будущего.

«Жизнь преобразается подвигами Культуры»¹, – говорил Н.К.Рерих. Последуем его примеру.

Желаем доброго здоровья и успешной работы конференции.

**Руководитель общественной библиотеки им. Н.К.Рериха
Л.Е.Петрова, г. Владивосток**

**Руководитель Приморского регионального
центра Общероссийской общественной
организации «Центр гуманной педагогики»
Ж.А.Гайдукова, г. Владивосток**

Уважаемые участники и гости конференции!

От имени Общества «Знание» России и Международного гуманитарного общественного фонда «Знание» имени академика К.В.Фролова приветствуем гостей и участников международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха»! Подписание Пакта Рериха в 1935 году стало одним из важнейших событий XX века в деле сохранения культурного наследия чело-

¹ Рерих Н.К. Вехи Культуры / Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 94.

вечества. Благодаря Пакту была заложена правовая основа для утверждения международных норм по охране памятников истории и культуры, спасены для цивилизации бесчисленные культурные ценности во всем мире, продолжается процесс сближения народов стран и континентов, Востока и Запада. Успешное решение непростых проблем нашего времени в сфере культурно-просветительского, социального, духовного и общественного развития народов всех стран возможно только при активном взаимодействии международных общественных институтов, государственных и деловых структур!

На конференции представлены государственные и общественные организации нашей страны, стран ближнего и дальнего зарубежья. Ее уникальность в том, что, участники получают знания, правильное миропонимание многонациональной культурной основ современной цивилизации, возможность делегировать их дальше.

Спасибо организаторам за самоотверженную деятельность Международного Центра Рерихов по сохранению многообразия и пространства мировой культуры, а также за поддержку уникального архитектурного наследия Москвы!

Желаем участникам конференции конструктивной и плодотворной работы в благородном деле, способствующем становлению активного, толерантного мирового сообщества, что является важным условием успешного развития всего человечества по пути прогресса и мира! Успехов! Удачи! И – в добрый путь!

**Почетный президент Общества «Знание» России,
президент фонда «Знание»,
академик
Г.И.Марчук**

**Председатель Правления фонда «Знание»,
профессор
Ф.Ф.Светик**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Позвольте поздравить Вас и всех Ваших гостей с открытием Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха» и пожелать неиссякаемой творческой энергии,

вдохновения, плодотворных дискуссий, реализации намеченных проектов, личного счастья и жизненного оптимизма!

С уважением,

**генеральный директор Новгородского государственного
объединенного музея-заповедника
Н.В.Григорьева**

Многоуважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы, участники и гости Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха»!

Национальный центр народной культуры «Музей Ивана Гончара» от всего сердца приветствует всех, кого глубоко волнует судьба Культуры в современном мире, кого тревожит судьба памяти и памятников, музеев и музейного дела. Мы знаем, ценим и изучаем наследие Николая Рериха как одного из крупнейших теоретиков и практиков действенного охранения уникальных духовно-культурных сокровищ народов, их национального своеобразия.

Иван Гончар – основатель нашего музея – стоял у истоков Украинского общества охраны памятников истории и культуры, и показательно то, что в его личном архиве бережно сохранен рисунок знака Знамени Мира и выписка из Пакта Рериха о юридических основах охранения материальной основы культуры – собраний и памятников, миссий и коллекций.

Нам близка концепция Культуры, предложенная Николаем Рерихом, и идеи Пакта, который носит его имя. Поэтому мы с радостью приветствуем организаторов и участников юбилейной конференции «75 лет Пакту Рериха», желаем этому представительному международному форуму успешной и плодотворной работы, а Международному Центру Рерихов – общественному научно-исследовательскому центру – процветания и достижения новых вершин Красоты и Знания в изучении и популяризации наследия Рерихов.

Сегодня оно и его живая этическая составляющая необходима всем нам, как никогда.

С уважением,

**директор, заслуженный деятель искусств Украины
Петр Гончар**

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы и участники конференции!

Рыбинский музей-заповедник передает свои поздравления в связи с открытием Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха»!

Проблемы охраны культурного наследия, к сожалению, с годами не перестает быть менее актуальной. Поэтому значение подписанного 75 лет назад Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакта Рериха) останется крайне важным.

Мы убеждены, что масштабная и плодотворная работа конференции, организованной Международным Центром Рерихов, будет способствовать делу защиты Культуры, как в нашей стране, так и во всем мире.

Желаем участникам конференции успешной творческой деятельности!

Всегда будем рады творческому сотрудничеству с Международным Центром Рерихов.

**Директор ГУК ЯО «Рыбинский государственный
историко-архитектурный и художественный музей-заповедник»
С.Д.Черкалин**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Примите наши самые искренние и сердечные поздравления в связи с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной столь значимой дате – 75-летию Пакта Рериха!

Этот Договор – не просто важный правовой документ мирового масштаба. Он был и остается мощным импульсом к утверждению значимости культурных сокровищ человечества. Он неизменно напоминает всем народам о том, что лишь обращаясь к накопленным достижениям культуры, мы можем развиваться духовно и создавать лучшее будущее.

Пакт Рериха и Знамя Мира, как и все творчество великой семьи Рерихов, на протяжении многих лет служат неиссякаемым

источником творческого вдохновения для культурной и научной общественности всего мира.

Участники международного российско-индийского научного форума, который проходил в Ярославле в декабре 2009 года, высказали пожелание, чтобы Знамя Мира – Знамя охраны Культуры, предложенное Н.К.Рерихом, было поднято над Музеем истории города Ярославля. С тех пор это Знамя развевается на волжских берегах, перед входом в Музей, символизируя приоритет Культуры в истории развития человечества.

Призыв Н.К.Рериха «Из древних чудесных камней сложите ступени грядущего»¹ определил важное направление работы многих культурно-просветительских организаций, в том числе и нашего общества.

Мы стремимся, чтобы наши совместные культурные проекты (среди них – передвижные фотовыставки «Берегите старину»; ежегодное проведение Дня Культуры, просветительский Экомарафон «Планета Земля – наш общий дом» и др.) с Музеем истории города, Ярославским отделением ВООПиК, библиотеками и образовательными учреждениями Ярославской области были созвучны идее Николая Константиновича – утверждать в общественном сознании сокровища культуры едиными и ценными для всех.

Мы горячо поддерживаем стремление организаторов Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха» объединить общественность в решении задач сохранения исторического и культурного наследия и желаем участникам этого международного форума успешной творческой работы!

**Сотрудники и друзья Ярославского
рериховского общества из городов
Ярославль, Рыбинск, Данилов, Тутаев,
Ростов Великий, Переславль-Залесский**

Глубокоуважаемые члены президиума, дорогие сотрудники, друзья и гости!

Благодаря вашим мужественным усилиям по сохранению культурного наследия Николая Константиновича Рериха Международный Центр Рерихов снискал высокий авторитет как в новой

¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000. С. 59.

России, так и у нас. Поэтому и в этом году мы передаем вам сердечный привет от всех сотрудников нашего объединения.

Примите, пожалуйста, наши лучшие пожелания успешного проведения вашей конференции, такой важной для развития культуры в мире.

Желаем вам светлого будущего и необходимой твердости в решении стоящих перед вами ответственных задач.

В сердечном единении,

президент объединения «Мировая спираль»

и мировые федералисты

Герхард Гавел

Генеральный секретарь

Лизелотте Телен

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы и участники конференции!

Позвольте передать вам приветствие от коллектива Даниловской картинной галереи, участников и посетителей выставки «На страже Мира и Культуры», посвященной 75-летию Пакта Рериха, которая состоялась в Данилове в сентябре этого года. Посылаем сердечную поддержку всем собравшимся в прекрасном культурном центре.

Н.К.Рерих как истинный посланник Культуры объединил на нашей выставке людей самых разных убеждений. Так идеи гражданина Мира могут быть актуальны во все времена на любом пространстве и для такого малого города как Данилов.

Желаем значимого успеха в работе конференции!

Пусть каждое слово о Культуре пробудит сердца к любви и созиданию, пусть послужит единению, пусть приблизит нас к Миру!

Коллектив Даниловской картинной галереи

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Поздравляем Вас с 75-летним юбилеем Пакта Н.К.Рериха. Гуманистические идеи видного русского художника, археоло-

га, ученого, путешественника, общественного деятеля Николая Рериха об охране и защите культурных ценностей и учреждений культуры и сегодня не утратили своей актуальности для мирового сообщества.

Лишь через культуру России, соединившей Запад и Восток, лишь через осмысление опыта прошлого, мы сможем встать на новую ступень духовного развития. *«Из древних чудесных камней сложите ступени грядущего»¹*, – призывал Николай Константинович Рерих.

От всего сердца желаем участникам конференции плодотворной работы, успехов в этом великом и так нужном деле.

**Директор БГХМ им. М.В.Нестерова
Ф.А.Исмагилов**

Участникам Международной общественно-научной конференции 75 лет Пакту Рериха шлем наши лучшие пожелания.

В этот торжественный день желаем творческих успехов, плодотворной работы, интересных дискуссий и встреч.

Сердцем с вами.

**Ванинская районная общественная организация
«Мир через Культуру», Хабаровский край, пос. Ванино**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Сердечно приветствуем вас и поздравляем с открытием Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха.

Для Украинского общества охраны памятников истории и культуры Пакт Рериха имеет особое значение. Ведь впервые перед мировым сообществом был поднят вопрос о необходимости охраны культурного наследия и принят соответствующий документ – Пакт Рериха, международный договор по охране культурных ценностей во время военных конфликтов и в мирное время, который в последствии лег в основу соответствующих Конвенций и Рекомендаций ЮНЕСКО, правовых актов других международ-

¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000. С. 59.

ных организаций, ратифицированных рядом стран, в том числе и Украиной.

Великий философ, художник и гуманист Н.К.Рерих усматривал в культуре основу эволюции стран, сообществ и каждого человека. Какой глубочайший смысл в каждом слове его цитаты: *«Культура есть любовь к человеку <...> Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце.*

Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной красоты»¹. Пакт Рериха привлек внимание всего мира к необходимости защиты культуры, объединил усилия передовых деятелей в этом направлении.

Мы благодарны Вам, уважаемая Людмила Васильевна, и Международному Центру Рерихов за продолжение дела Н.К.Рериха, за проведение такой активной и плодотворной работы по привлечению внимания мировой общественности к состоянию культуры и культурного наследия в настоящее время, за объединение усилий по охране культурного наследия. Подтверждением этому служит и настоящая конференция.

Желаем Конференции плодотворной работы. Пусть она пройдет под Знаменем Мира!

**Председатель Общества охраны памятников
истории и культуры,
академик НАН Украины
П.П.Толочко**

Уважаемый Алексей Владимирович!

Уважаемая Людмила Васильевна!

75 лет назад Николай Константинович Рерих вместе с единомышленниками поднял над Землей Знамя Мира и указал действенный путь для достижения мира между народами и сохранения самой жизни на нашей планете. Он ввел в международное правовое поле «Договор об охране художественных, научных учреждений и исторических памятников». Пакт Рериха не был

¹ *Рерих Н.К.* Культура – почитание Света / *Рерих Н.К.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 63.

услышан так широко, как хотелось бы. Но всегда находились люди, которые продолжали нести Знамя, нести вопреки и одновременно благодаря всем потрясениям прошедших десятилетий. Двадцать лет назад высоко поднял и с честью понес Знамя Мира Международный Центр Рерихов. Колоссальная работа, проводимая коллективом Центра, очень значима для утверждения рериховского понимания значения Культуры в жизни отдельного человека и общества. С особой силой жизнеутверждающие и объединяющие идеи великого гуманиста и общественного деятеля звучат на проводимых Центром юбилейных конференциях, посвященных Пакту Рериха.

Желаем всем участникам конференции плодотворной работы. Верим, что огонь ваших сердец привлечет новых сотрудников под Знамя защиты Культуры.

Тверская областная рериховская общественная организация

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые сотрудники Международного Центра Рерихов и все, благодаря кому состоялось это событие!

Сердечно приветствуем Вас на этом высоком форуме! Желаем Вам плодотворной работы, светлого настроения! Наши сердца с Вами.

**Директор Музея истории г. Лесозаводска
Л.И.Косякова**

**Руководитель ОО КЦ «Альгаир»
Е.А.Костицына**

**Сотрудники ОО КЦ «Альгаир»
Л.М.Сайфуллина, С.П.Мартеха, Г.Е.Боровских**

Глубокоуважаемая Людмила Васильевна, дорогие сотрудники МЦР и Музея им. Н.К.Рериха, участники и гости Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха!

Приветствуем вас, собравшихся во имя Светлого будущего, тех, кто своим бескорыстным трудом поддерживает очаг огня, который зажгли для нас 75 лет назад семья Рерихов и их соратники.

Дело, основанное Учителями, будет жить в веках, и только от нашего горения зависит как скоро те идеи, которым суждено процвести ярким светом на планете Земля, озарят не только будущее поколение, но и все космическое пространство.

Желаем вам сердечного единения в работе на общее благо.

**Руководитель общественной организации
«Культурно-этический центр “Свет”»,
Г.И.Кудрина, Приморский край, г. Находка**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Музей истории города Ярославля рад приветствовать открытие Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха».

Этот уникальный исторический документ, безусловно, имеет огромное значение для мировой культуры и прошлого, и настоящего, и будущего.

Нам, ярославцам, особенно приятно, что истоки Пакта Рериха имеют отношение к нашему старинному русскому городу, отмечающему в эти дни свой тысячелетний юбилей. Большое путешествие Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов по Руси в 1903–1904 годах начиналось с Ярославля. Н.К.Рерих запечатлел на своих картинах прекрасные храмы нашего города, выступал в защиту памятников старины. «*Ярославцы не осрамятся, не забудут про Илью Пророка*»¹, – писал он в 1912 году об одной из самых красивых архитектурных жемчужин нашего города – церкви Ильи Пророка.

Мы убеждены, что идеи Н.К.Рериха в защиту культурных ценностей все также актуальны. Именно поэтому Знамя Мира постоянно развевается над нашим музеем. Оно было водружено по инициативе участников Международного российско-индийского научного форума, проходившего в нашем музее в конце 2009 года. В резолюции этого форума Знамя Мира было определено как символ ведущей и объединяющей роли культуры в развитии диалога цивилизаций Запада и Востока.

¹ *Рерих Н.К.* Церковь Ильи Пророка в Ярославле / *Рерих Н.К.* Берегите старину. М.: МЦР, 1993. С. 45.

В течение нескольких лет в нашем музее торжественно отмечается День Культуры и проводится видеолекторий «Путешествие в страну Культуры», созвучный с культурно-просветительскими идеями Н.К.Рериха. Мы готовы продолжать эти добрые традиции, потому что они утверждают в сознании людей приоритеты культурного строительства.

Пусть ваша конференция на международном уровне напомнит широкой общественности о том, как необходима в наше время консолидация творческих сил общества во имя защиты и приумножения культурного наследия во всех его формах.

**Директор Музея истории города Ярославля
В.Г.Извеков**

Музей детского изобразительного искусства народов Сибири и Дальнего Востока приветствует участников Международной общественно-научной конференции, посвященной 75-летию Пакта Рериха. Работа конференции – важный шаг на пути укрепления позиций Культуры, как устоя мира, взаимопонимания и сотрудничества, созидания по законам гармонии и красоты. Желаем участникам конференции успехов в практических делах миротворчества.

**Директор Музея детского изобразительного искусства
народов Сибири и Дальнего Востока (г. Юрга)
Н.И.Дондерфер**

Л.В.ШАПОШНИКОВА,

первый вице-президент МЦР,

генеральный директор Музея им. Н.К.Рериха,

академик РАЕН и РАКЦ,

заслуженный деятель искусств РФ

МЕТАИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ПАКТА РЕРИХА

В начале 1930-х годов за несколько лет до Второй мировой войны возникло движение, которое увенчалось Пактом, получившим название Пакт Рериха. Это юридический документ, целью которого было защитить культурное наследие планеты и в мирное время, и во время войны. Инициатором этого Пакта был великий русский художник, мыслитель и общественный деятель Николай Константинович Рерих. Пакт был поддержан рядом государств Америки и президентом США Франклином Рузвельтом. К сожалению, Пакт не был подписан Советским Союзом. Собственно, на этом можно было бы остановиться, проведя юридический анализ этого Пакта, его антивоенную направленность и его историю. Однако сам Пакт Рериха был глубже и интересней по своему смыслу, нежели просто документ в защиту культурного наследия. Пакт Рериха был связан с тремя моментами, проникновение в суть которых открывает еще один смысл, не менее важный, а может быть, и самый важный. Эти три момента можно обозначить следующими действиями: письма Елены Ивановны Рерих Франклину Рузвельту, пророческая серия картин Николая Константиновича и Знамя Мира, символ этого Пакта, имевший глубокий эволюционный смысл.

Нам известно, что в эти же годы (1934–1935) Елена Ивановна написала президенту США ряд уникальных писем. В них был дан блестящий анализ международной обстановки. Елена Ивановна обращала особое внимание на Россию и доказывала необходимость союза США и России в сложившейся ситуации.

Трудно сказать, как Рузвельт отнесся к этим письмам, ответа на них в нашем архиве нет. Возможно, они находятся где-то в дру-

гом месте и когда-нибудь мы об этом узнаем. Можно предположить, что эти письма в какой-то степени повлияли на заключение США союза с Россией уже во время войны.

Почти в то же время Н.К.Рерих начинает писать свою пророческую довоенную серию. В 1931 году он пишет «Цветы Тимура». Мы видим горный пейзаж, башню, на которой горит сигнальный огонь, предупреждающий о военной опасности, и всадника в военных доспехах, седлающего коня. Все ясно на этой картине. И хотя она относится к совсем другому времени, тем не менее ее суть символически напоминает нашим современникам о грозящей опасности.

Картина, следующая за ней, «Армагеддон», была написана Рерихом в 1936 году, и изображенное на ней прямо свидетельствует о грядущих событиях. Горящий старинный город и уходящие из него люди. Все то, что потом произойдет в Европе, будет выглядеть так же: разбомбленные горящие города и вереницы беженцев, уходящих в никуда.

Это были картины-предупреждения. Но на них никто не обратил внимания. Надвигалась мировая война, но в это не верили, и все спокойно занимались своими делами. И неожиданно в серии появляется русский былинный богатырь «Святогор» (1938). Какой подвиг предстоит ему совершить, было еще не ясно.

Но со «Святогором» в пророческую серию вошла Россия рядом символических картин. «Армагеддон» (1940). Пламя и дым застлали жилища, в небе отражались сполохи багряного огня. России также грозил Армагеддон, но еще более худший, чем первый. Если «Святогор» был как бы настроен на подвиг, то «Армагеддон» являлся прямым указанием на войну, в которую неизбежно будет втянута Россия. Не надеясь особо на понимание своих предупреждений, Рерих создает ряд картин о грозящей России войне. «Вестник от Гималаев» (1940) указывал на место, откуда шли предупреждения. По горному озеру, покрытому утренним туманом, на углу челне плывет человек. Его лицо неразлично, его одежда проста, и не надежен челн.

Вслед за этой картиной следует «Богатыри проснулись» (1940). Картина, как и ряд других в этой серии, носила символический характер. В огромной тайной пещере просыпаются русские богатыри в боевых шлемах и кольчугах. Именно они, по замыслу

художника, примут первый удар. Но с Родины шли неутешительные известия. Там не верили в роковое нападение. И Рерих пишет «Весть Тирону» (1940), положив в ее основу легенду о Тироне, который не поверил вести о грозящем ему убийстве и поэтому погибает.

Картину «Слепой» Рерих написал в начале 1941 года. По улице старинного города мечется человек, который не понимает, что происходит и куда ему бежать. И в этом своем метании он все ближе и ближе оказывается у горящих домов, из которых вырывается пламя и несутся горящие искры.

И, наконец, уникальная картина «Гесэр-хан» (1941), подавляющая своей трагической красотой. Во все небо красные полыхающие краски. И неизвестно, отражение ли это многочисленных пожаров или кровавый закат. На этом страшном фоне маленькая стремительная фигурка всадника, натянувшего лук, из которого вот-вот вылетит стрела, чтобы сообщить людям о неизбежности надвигающейся страшной беды.

И беда пришла на Родину 22 июня 1941 года. Те, которые были ответственны за свою страну, не вняли никаким предупреждениям. Предупреждения, которые шли от Гималаев, были не единственными. Там не верили ни официальным сообщениям, ни донесениям внешней разведки. На полях России началась тяжелая изнурительная война. 1942 год был самым трагическим и в какой-то мере казался безнадежным. И в этот роковой год, когда вражеская армия захватила огромную территорию СССР, Николай Константинович пишет две картины, которые завершают пророческую серию об Отечественной войне 1941–1945 годов. Но тогда до 1945 года было еще далеко. Одна картина была посвящена Александру Невскому. Русский полководец едет на коне по окровавленному льду после победного Ледового побоища, печально опустив голову. Вокруг лежат убитые русские воины, и он ощущает великое горе за ту страшную цену, которую пришлось заплатить за победу. И эта пророческая картина о цене победы России в Отечественной войне была вполне реальной. Но тогда, в тяжелом 1942 году, трудно было поверить в победу.

И в том же 1942 году он создал полотно, которое назвал одним всевмещающим словом «Победа». На фоне горного пейзажа русский богатырь мечом уничтожает дракона зла и войны. Эти точные

пророческие картины свидетельствуют не только о способностях художника Рериха предвидеть события, но и еще о многом, что окружало его и связывало с процессом космической эволюции.

Эта эволюция была отражена и на символе Знамени Мира, которое было отличительным знаком Пакта Рериха. Символ этот многосложный. Сам Рерих трактовал его следующим образом: прошлое, настоящее и будущее в едином круге вечности. Три круга времени, охваченные большим кругом вечности. Можно сказать, что это символ Времени. Известно, что время нашего плотного мира значительно отличается от времени мира высшего состояния материи. Если в нашем мире время дифференцировано на прошлое, настоящее и будущее, то в мире высокого состояния материи эта дифференциация отсутствует, а прошлое, настоящее и будущее составляют единое целое явление, выраженное на символе Знамени Мира неразрывным кругом вечности. Таким образом, сочетание дифференцированного времени плотной материи и цельного времени высокого состояния материи представляет собой путь космической эволюции — от дифференцированного времени материи низшего состояния к цельному времени вечности материи высшего состояния. И в связи с этим мы читаем в этом символе, который нам кажется очень простым, важнейший космический закон — Высшее в космической эволюции ведет за собой низшее. Иначе говоря, без высшей материи низшая не способна к космической эволюции. Тут же мы можем прочесть и второй не менее важный космический закон: каждое земное явление имеет две стороны — земную и небесную, или космическую, которая связана с высшей материей. Проблема в этом случае состоит в том, видим ли мы эту вторую сторону, ощущаем ли ее и умеем ли мы пользоваться в своем познании реальностью этой стороны. История человечества дает нам далеко не обнадеживающие примеры в этом отношении.

Все три момента, связанные с Великой войной середины XX века и с космической эволюцией, имеют один и тот же источник, без осмысления которого мы можем превратить Пакт Рериха в один из многих обычных международных документов. Этот источник делает все творчество Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, и особенно их деятельность по Пакту, метаисторическим. Николай Константинович определил

метаисторический процесс на планете Земля как «история помимо историков».

Метаисторический процесс есть слабо изученная или совсем не изученная часть земного исторического процесса, представляющая собой его важнейшую духовную сторону, которая связывает данный процесс с высшей космической материей. Именно через метаисторический процесс реализуется космический закон: Высшее в эволюции ведет за собой низшее. Для такого водительства должны быть четкие духовные и материальные условия. Нам известно, что на Земле начиная с глубокой древности находится группа Учителей, стоящих на лестнице космической эволюции много выше нас. Их метаисторическое творчество формирует земной метаисторический процесс. Пакт Рериха является одним из важнейших моментов этого метаисторического процесса. Именно через этот Пакт шла реальная связь земного исторического процесса с космической эволюцией.

Учителя проводят свои идеи через Вестников, воплощенных на Земле со своей особой миссией. В данном случае мы имеем дело с Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами. Многим теперь известно, что именно через Рерихов одним из Учителей была передана философия Космической Реальности, или Живая Этика. В этой философии представлены знания о мироздании, о космической эволюции, о новом космическом мышлении и новой системе познания. Живая Этика — не только метаисторический источник, но и фундамент космического мышления, который работает в пространстве культуры. Согласно Живой Этике, энергетическое пространство культуры является основой космической эволюции человечества.

Известно то, что философия Космической Реальности давалась Елене Ивановне Рерих параллельно с работой Николая Константиновича над Пактом. Пакт охраны памятников культуры и истории и их учреждений был результатом сотрудничества его авторов с Учителем и полностью основывался на метаисторических идеях философии Космической Реальности. Именно в Пакте Рериха содержалась творческая возможность продвижения человечества по ступеням космической эволюции.

Но почему именно памятники и их охрана, в самом широком смысле этого слова, были выдвинуты в Пакте как главная задача?

Какое отношение имеют они к метаистории и космической эволюции? Ответу — самое прямое. Памятники культуры есть энергетика самой культуры. Известно, что энергетика без материи не существует. Ее нет в свободном состоянии. И без энергетики не существует движения, нет определенных явлений и процессов и в Космосе, и на Земле. Чем выше состояние материи, тем выше ее энергетика. Огромные ее запасы находятся в памятниках истинного искусства.

«Силы тьмы отлично понимают, — читаем мы в последней книге Учения Живой Этики, — сколько мощных эманаций излучают предметы искусства. Среди натисков тьмы такие эманации могут быть лучшим оружием.

Силы тьмы стремятся или уничтожить предметы искусства, или, по крайней мере, отвлечь от них внимание человечества. Нужно помнить, что отвергнутое, лишённое внимания произведение не может излучать свою благотворную энергию. Не будет живой связи между холодным зрителем или слушателем и замкнутым творением. Смысл претворения мысли в произведение очень глубок, иначе говоря, он является притягательным магнитом и собирает энергию. Так каждое произведение живет и способствует обмену и накоплению энергии.

Среди Армагеддона вы можете убедиться, насколько оказывают воздействия произведения искусства. Целая эпоха заключается в таком беспокойстве о драгоценных произведениях. Наши хранилища наполнены многими предметами, которые люди считают утраченными. Может быть, некоторые из них будут со временем возвращены народам, которые не сумели охранить их.

Немало Мы спасали произведений искусства. Мы видели, как изошрялись темные, чтобы затруднить такие целебные условия. Но Мы знаем из самых высших сфер, когда нужно помочь человечеству. В тонком мире уже давно известно это предначертание. Мы не скрываем о мерах спешных, ибо происходящий Армагеддон имеет задачу разложить все энергии человечества. Так надеются темные, но Мы знаем, что противопоставить им. Так замечайте, куда направляется Наша забота»¹.

Этот уникальный фрагмент дает нам достаточно ясное представление об энергетике самых разных произведений искусства,

¹ Учение Живой Этики. Надземное, 122.

которая является основой космической эволюции. Поэтому задачу сохранения этой энергетике от разрушения и уничтожения мы называем важнейшим моментом в формировании метаисторического процесса, в пространстве которого и реализуется космический закон «Высшее ведет за собой низшее в эволюции». Именно энергетика искусства, в том числе и архитектуры, служит необходимым звеном, через которое Высшее влияет на нашу эволюцию. Она же является проводником образов архитектуры из мира высокого состояния материи в плотный мир. Архитектурные памятники, дошедшие до нашего времени, обладающие энергетикой и красотой, осуществляют в свою очередь связь с космической материей высшего состояния. Если такое архитектурное произведение разрушить, то энергетике нашей эволюции будет нанесен значительный урон, который сразу отзовется и на энергетике культурного поля. И чем больше уничтожается произведений истинного искусства и архитектуры, тем слабее становится пространство культуры, куда темные немедленно запускают свои подделки и различного рода китчи. Космической задачей Пакта Рериха, созданного в сотрудничестве с Высшим, является защита эволюционной энергетике планеты Земля. В истории человечества такого Пакта еще не существовало. Его возникновение в XX веке нашей эры было обусловлено кризисным состоянием многих творческих направлений и, в первую очередь, творчества космической эволюции. Выход из этого тяжелейшего положения только один — укрепление энергетике культурного поля страны и планеты. Пакт Рериха до сих пор не осмыслен ни философски, ни духовно. Пора понять его космический характер и происхождение. Ибо Пакт Рериха не только юридический документ, но и целое явление, связанное с метаисторическим познанием и с космической эволюцией.

В XX веке СССР не подписал Пакт Рериха; в XXI веке в России продолжается разрушение культуры, ее памятников и идет уничтожение нашей эволюционной энергетике. Те, кто этим активно занимаются, понимают ли они, что творят? Их невежество безгранично. В свое время Н.К.Рерих сказал, что невежество самое страшное преступление. Мы все сейчас являемся свидетелями этого страшного преступления. Я не буду останавливаться на положении с культурой в России. Оно хуже, чем где-либо. Полагаю,

что на сегодняшней конференции об этом немало расскажут. Весь вопрос — что с этим делать? И самое значительное и страшное — это попытка различных слоев государства и общества разрушить наследие именно Рерихов, вывести его из творческого и научного пространства. И наконец забыть окончательно о великом явлении Пакта Рериха.

Только противостояние людей, понимающих, что такое культура, красота и их памятники, дадут возможность сохранить бесценное сокровище планеты в целом и нашей страны в частности. В эти дни международной конференции собрались именно такие представители культуры и науки.

Без прошлого нет будущего, утверждал Н.К.Рерих. Разрушая прошлое, его культурные и исторические памятники, уничтожая их энергетику, мы уничтожаем свое будущее. Пакт Рериха работает на наше будущее. И от нас самих зависит, сумеем ли мы сохранить свое прошлое для будущего, сможем ли мы реализовать идеи Пакта Рериха о защите культурного наследия этого прошлого. Прошлое с будущим связывает наше настоящее, в котором мы живем, работаем, творим и боремся во имя нашего будущего. Если мы перестанем все это делать, мы убьем наше будущее. Пакт Рериха есть реальный знак космической эволюции. Это наш ориентир в трудном и сложном эволюционном пути человечества. Пакт Рериха полностью направлен на эту эволюцию, утверждающую Свет, Красоту и Мир. И не будем забывать, что Пакт Рериха, во всей его полноте, есть космическое явление, связывающее нас через наше культурное наследие с миром высокого состояния материи, ведущей нас по пути космической эволюции, которая дает нам возможность избегать провалов хаоса и тьмы.

А.В.СТЕЦЕНКО,

первый заместитель генерального директора Музея им. Н.К.Рериха

НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ НУЖДАЕТСЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЩИТЕ

Международный договор «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», вошедший в историю как Пакт Рериха, является первым в мире договором, направленным на всемирное обеспечение защиты всех объектов культурного наследия, находящихся как в государственной, так и в частной собственности. Ни один международный договор не предусматривает такую высокую и безусловную степень защиты не только для исторических памятников и всех учреждений науки и культуры, но и для их персонала. Не только во время вооруженных конфликтов, но и в мирное время. Последнее положение Пакта Рериха становится в современном мире все более актуальным.

Вопросы защиты всегда конкретны и требуют от нас срочных действий, направленных на оказание помощи тем объектам культурного наследия, которые в ней нуждаются. В данном докладе речь пойдет о необходимости международной защиты наследия Рерихов. Каждый представитель этой великой семьи – Николай Константинович Рерих, его супруга Елена Ивановна и их сыновья Юрий и Святослав – внес значительный вклад не только в сокровищницу мировой культуры, но и в дело ее защиты. Теперь само их наследие нуждается в защите не только со стороны держателей этого наследия, но и со стороны международного сообщества.

Необходимость международного участия в защите наследия Рерихов обусловлена, прежде всего, международным значением этого наследия, которое предназначено не только для России, но и для всего человечества.

Основу наследия Рерихов составляет его философская часть – Учение Живой Этики, философия космической реальности. Это Учение содержит уникальные и единственные в своем роде до-

ступные для нас знания, раскрывающие направление космической эволюции человечества. Живая Этика еще при жизни Рерихов была издана на 10 языках. Сегодня Учение опубликовано на 16 языках, и его популярность в мире все возрастает, а тиражи изданий увеличиваются. Философская часть наследия послужила источником художественного, научного творчества и общественной деятельности всех членов этой великой семьи.

Международное значение наследия Рерихов, его размещение во многих странах и имеющиеся проблемы с его хранением требуют от нас осуществления международного контроля за его сохранностью. Нет ни одного государства, где в этом смысле все обстоит благополучно. В первую очередь это касается стран, в которых находится основная часть наследия Рерихов: России, Индии, США и Болгарии. Самое трагическое положение сложилось в России, но речь об этом пойдет позже.

В 1992 году С.Н.Рерих с целью сохранения мемориального дома своих родителей и Института Гималайских исследований «Урусвати» со всеми их коллекциями создал на базе имени своего отца в Индии, в долине Кулу, Международный Мемориальный Трест Рерихов, как индийско-российскую, культурную организацию.

Надо отметить, что в Индии высоко чтят Рерихов. В качестве доказательства приведу один пример: 100-летний юбилей С.Н.Рериха в Индии, в отличие от России, был отмечен на правительственном уровне. Для участия в праздновании юбилея Святослава Рериха была приглашена делегация МЦР. По этому случаю премьер-министр Индии Манмохан Сингх принял в своей резиденции руководителей МЦР – Л.В.Шапошникову и Ю.М.Воронцова.

Несмотря на это, в Индии существуют свои проблемы сохранения наследия Рерихов.

В настоящий момент состояние дома-музея Рерихов и Института «Урусвати» с их коллекциями критическое. Если мы в ближайшее время не предпримем срочных мер к их спасению, то значительная часть этого наследия может быть утрачена. Сейчас дом Рерихов в Кулу просто разрушается, а ценные коллекции, хранящиеся в нем и в Институте «Урусвати», постепенно приходят в негодность.

МЦР совместно с посольством РФ в Индии на протяжении многих лет пытается наладить совместную работу российских и индийских ученых по спасению этой части наследия. МЦР готов направить в Индию российских специалистов, которые бы занялись и спасением дома, и приведением в порядок всех находящихся там коллекций. Мы не устаем призывать руководство Треста к совместным действиям — необходимо с помощью российских и индийских ученых провести расконсервацию Института «Урусвати» и возобновить его работу. Но этот вопрос пока не решен из-за инертности местных чиновников, которые руководят Трестом.

Теперь несколько слов о сохранности наследия Рерихов в США. Музей Николая Рериха, который был создан в Нью-Йорке в конце 40-х годов прошлого века и сейчас музеем в истинном смысле этого слова не является. После смерти прежнего директора музея З.Г.Фосдик директором стал Д.Энтин, который кардинально поменял и цели и задачи музея. Он нарушил волю Е.И.Рерих, став инициатором публикации ее дневниковых записей, которые она, как автор, запретила издавать в течение 100 лет после своей смерти. Д.Энтин выступил против выполнения воли С.Н.Рериха, стараясь помешать передаче наследия в Россию. А после смерти С.Н.Рериха превратил музей в перевалочную базу торговли наследием. Через музей в Нью-Йорке прошли многие картины Н.К.Рериха, которые затем были проданы с аукционов и скрылись в частных коллекциях. Недавно Энтин выпустил каталог картин С.Н.Рериха, хранящихся в музее, с целью их продажи. Если этому не помешать, мировое сообщество может потерять не только картины, но и часть ценного архива, хранящегося в музее.

История свидетельствует, что пренебрежение к вопросам защиты наследия со стороны общества приводит к трагедии утраты этого наследия.

Во второй половине 1930-х годов в США был разрушен первый общественный музей великого художника и ряд других культурных общественных организаций, созданных Н.К.Рерихом. В музее находилось более 1000 картин Николая Константиновича, которые он передал в дар американскому народу. Несмотря на это, музей был уничтожен. Данный акт вандализма имел место благодаря не только предательству близких учеников Рерихов, но и пассивности общественности. Картины и другая часть наследия

Рерихов, находящиеся в музее, наглым образом были присвоены Л.Хоршем, доверенным лицом Н.К.Рериха, а затем проданы частным коллекционерам. Архивные документы свидетельствуют, что вся эта трагедия произошла при участии влиятельного государственного чиновника Правительства США Генри Уоллеса, который вместе с Л.Хоршем разрушил этот очаг культуры, и это стало возможным только потому, что общество не защитило общественный музей.

Драматическим образом складывалась судьба наследия Рерихов в России, где оно было подвергнуто тотальному разграблению и уничтожению. Напомню основные моменты этой трагедии, которая продолжает развиваться в нашей стране на протяжении уже более 50 лет.

Николаю Рериху и его супруге Елене Ивановне не суждено было вернуться на родину, несмотря на то, что они горячо к этому стремились. Елена Ивановна перед своим уходом из жизни в 1955 году разделила наследие между Юрием и Святославом с наказом вернуть его на родину.

Святослав Рерих, как и его отец, был великим художником. Он женился на Девике Рани и стал гражданином Индии. А Юрий Рерих, выдающийся ученый-востоковед, продолжал добиваться возвращения на родину. В 1957 году он прибывает в Москву и привозит с собой первую часть наследия родителей: около 600 картин Николая Рериха, архив Центрально-Азиатской экспедиции, научный архив самого Юрия Николаевича и многие раритетные коллекции, которые Рерихи собирали всю свою жизнь.

После первой выставки картин Н.К.Рериха, организованной Юрием Николаевичем в Москве, он объявил о намерении передать в дар государству большую часть привезенных им картин с условием создания музея имени его отца. Министерство культуры дар приняло, дало обещание создать музей, но так его и не выполнило.

В мае 1960 года Ю.Н.Рерих скоропостижно скончался, не успев оставить завещание. Он не был женат и не имел детей. На его квартире оставалась значительная часть привезенного им наследия. Сегодня от этой части наследия почти ничего не осталось. Она разграблена¹.

¹ См.: *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010.

На этом трагедия с наследием Рерихов в России не завершилась. Механизм уничтожения наследия был запущен, и государство не собиралось его останавливать.

В 1978 году С.Н.Рерих передает Министерству культуры СССР по его просьбе во временное пользование 296 картин (132 – Н.К.Рериха и 164 – С.Н.Рериха) для организации передвижных выставок. В последующем С.Н.Рерих завещал эту коллекцию Международному Центру Рерихов в составе остального наследия, переданного им в Россию в 1990 году. Но Министерство культуры так и не вернуло МЦР эту коллекцию, даже несмотря на то, что ее владелец в 1992 году специально обращался по этому поводу к президенту РФ Б.Н.Ельцину. Эта коллекция сейчас находится в Государственном музее искусств народов Востока. В феврале 1993 года, спустя две недели после смерти С.Н.Рериха (30 января), его коллекция незаконно переводится с временного на постоянное хранение.

В настоящее время состав коллекции значительно отличается от того состава, который был передан Министерству культуры на хранение. По данным федерального ведомства, коллекция насчитывает 282 картины, а согласно завещанию С.Н.Рериха, их должно быть 288. Имеются доказательства, что несколько из пропавших картин находятся за пределами России в частных коллекциях, а часть подлинных картин Рерихов в коллекции, хранящейся в Музее Востока, заменены копиями. Эти факты доказывают, что в государственных учреждениях в период временного хранения произошло разграбление и этой коллекции, что является основной причиной нежелания государства передать коллекцию законному владельцу – МЦР. И снова ни одна госструктура, несмотря на многочисленные обращения МЦР, общественности и СМИ, не желает по существу разобраться в этом.

Но и это еще не все.

Святослав Рерих, зная о трагической участи, постигшей первую часть наследия, которая осталась в квартире его брата, и о том, что Министерство культуры не выполнило обещаний, данных Юрию Николаевичу, о создании музея Николая Рериха, решил свою часть наследия передать только общественному Музею имени Н.К.Рериха, который должен быть создан для этой цели в Москве, в специально выделенных зданиях.

Такая возможность появилась, когда в стране к власти пришел М.С.Горбачев и началась перестройка. Условия Святослава Рериха руководством страны были выполнены: Постановлением Совета Министров СССР № 950 от 4 ноября 1989 года был создан общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, и для его размещения решением Мосгорисполкома № 2248 от 28 ноября 1989 года была выделена бывшая усадьба Лопухиных. Это случилось только благодаря тому, что Л.В.Шапошникова смогла преодолеть сопротивление госчиновников, яро противившихся созданию общественно-го музея, несмотря на принятое решение.

Но государственные чиновники так и не отказались от идеи завладеть наследием. Для ее осуществления вначале надо было уничтожить музей, которому это наследие было передано.

Первая попытка в этом направлении была предпринята спустя несколько месяцев после смерти С.Н.Рериха. Была сфальсифицирована телеграмма, а затем письмо от имени вдовы Рериха Девика Рани на имя Президента РФ Б.Н.Ельцина. В них высказывалось требование отобрать у МЦР наследие и передать его государству с целью создания Государственного музея Н.К.Рериха. На основании этих пожеланий было принято Постановление Правительства РФ № 1121 от 4 ноября 1993 года «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» в Усадьбе Лопухиных как филиала Государственного музея искусств народов Востока вместо общественного музея. Незаконность данного постановления очевидна: оно нарушило обязательства государства, данные С.Н.Рериху, и противоречило ранее принятым государственным актам, на основании которых в усадьбе Лопухиных уже находился общественный музей. К этому следует добавить очень важный момент: Девика Рани не имела права отменять завещание своего супруга, так как она не была введена им в право наследования имущества его родителей. Это подтверждается и заключением старшего адвоката Верховного суда Индии Д.Шармы.

Всю эту фальсификацию с телеграммой и письмом якобы от Д.Рани осуществила бывший секретарь С.Н.Рериха М.Пуначу по заказу российских чиновников. После смерти Д.Рани индийская полиция арестовала М.Пуначу. Ей были предъявлены обвинения в хищении у Рерихов имущества в особо крупных размерах и подделке подписей Девика Рани на ее завещании. Этот пример сви-

детельствует о том, что российские чиновники для достижения своей цели — уничтожения общественного музея, пользовались услугами индийских мошенников.

Тогда, в 1995—1996 годах, МЦР удалось отстоять усадьбу и не допустить разрушения общественного музея. Постановление не было выполнено, но так и не было отменено.

Следующая попытка уничтожения общественного музея и захвата хранящегося в нем наследия была предпринята в 2007 году, когда Росимущество подало иск в Арбитражный суд Москвы о выселении МЦР из усадьбы Лопухиных.

Госчиновников совсем не интересует, что усадьба передана специально для размещения общественного музея, который они пытаются выселить. Нам удалось на время приостановить этот процесс. Но вопрос о нашем пребывании в усадьбе Лопухиных, которую МЦР воссоздал буквально из руин за свои и привлеченные средства без финансовой поддержки государства, пока окончательно не решен.

Приведенные факты свидетельствуют, что государство через свои структуры ведет преднамеренную кампанию, направленную на уничтожение общественного музея и захват наследия Рерихов. Если это произойдет, нет сомнения, что эту часть наследия ждет та же участь, которая постигла наследие, оставшееся на квартире Юрия Рериха, — все будет разграблено. Могут спросить: «Почему же МЦР не обращается за защитой в суд?» Обращался. На протяжении более 15 лет мы пытаемся защитить наследие Рерихов в российском суде. Во всем мире судебные органы стоят на страже соблюдения в обществе закона и справедливости. Но в современной России суды часто используются российскими чиновниками как инструмент достижения целей, далеких от закона. МЦР убедился в этом на своем многолетнем опыте защиты наследия. Приведу несколько примеров:

1. В 1994—1995 годах МЦР выиграл процесс в Верховном суде против Правительства РФ. Незаконные пункты Постановления Правительства РФ «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» были отменены. Казалось бы, справедливость восторжествовала. Но по требованию министра культуры Е.Ю.Сидорова и других высокопоставленных чиновников Правительства Президиум Верховного суда РФ без всяких на то оснований отменяет ре-

шение трех нижестоящих инстанций и восстанавливает действие этого постановления.

2. В декабре 2003 года на основании жалобы министра культуры М.Е.Швыдкого президиум Мосгорсуда необоснованно отменяет решение Хамовнического суда Москвы, признавшего МЦР наследником С.Н.Рериха на основании его завещания. В своей жалобе господин Швыдкой обманул суд, указав, что картины Рерихов из завещания С.Н.Рериха принадлежат государству. И суд ему поверил, несмотря на то, что министр не представил ни одного доказательства. К этому следует добавить, что стараниями Швыдкого и его предшественников на посту министра культуры государство на протяжении 17 лет, минувших после смерти Святослава Рериха, не желает признавать МЦР его наследником, несмотря на завещание Рериха. Законность этого завещания была подтверждена заключением старшего адвоката Верховного суда Индии Д.Шармы.

Сейчас предпринимается очередная попытка через суд разрушить общественный музей и отобрать у МЦР наследие Рерихов.

Второй год в Арбитражном суде Москвы слушается дело по иску ОАО «Издательская группа “Прогресс”» об изъятии у МЦР наследия Рерихов. Хотя это издательство не имеет никакого отношения к наследию Рерихов и не имеет на руках ни одного документа, дающего право на иск, оно осмелилось утверждать, что МЦР владеет коллекцией картин и архивными документами незаконно¹. При этом приводится откровенная клевета в адрес Л.В.Шапошниковой, которая обвиняется в присвоении наследия. Надо сказать, что авторы этой клеветы используют для ее распространения депутата Госдумы А.В.Беднова. Выдающиеся заслуги Л.В.Шапошниковой в сохранении наследия Рерихов общепризнанны. Она была награждена государственными наградами. Теперь ее труд отмечен почетной премией Евросоюза – *Eurogora Nostra*. Но это российского чиновника не останавливает. Наше обращение к руководству Госдумы с призывом прекратить клеветническую кампанию депутата ни к чему не привело. Недавно мы получили ответ из Госдумы, в котором утверждается, что депутат

¹ См.: *Стеценко А.В.* Новый виток борьбы за музей и наследие Рерихов // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 5. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. С. 29–50.

А.В.Беднов действует строго в соответствии с законом, а действия руководства МЦР некорректны.

Часть фактов беззакония со стороны представителей власти в России в отношении наследия Рерихов, о которых я сказал, свидетельствуют, что кольцо беззакония вокруг МЦР постепенно сжимается.

МЦР сейчас находится на пределе своих правовых возможностей защиты наследия Рерихов в России. Неоднократные обращения МЦР и видных деятелей российской культуры к Президентам РФ не дали никакого результата. Даже когда Президент РФ принимает решение и дает поручение, оно не выполняется. Так, в 1992 году, после обращения С.Н.Рериха к Б.Н.Ельцину, Президент распорядился вернуть коллекцию картин Рерихов из Государственного музея Востока в МЦР, но это решение не было выполнено. 4 мая 2008 года Президент РФ Д.А.Медведев дал поручение (№ Пр-857) сформировать рабочую группу с целью решения в России основных проблем с наследием Рерихов. В ноябре 2008 года этой группой было принято решение о сохранении деятельности общественного музея в усадьбе Лопухиных, которую должны передать МЦР в безвозмездное пользование. Как выполняется это решение, показали настойчивые попытки Росимущества выселить нас из усадьбы (Росимущество до сих пор не отозвало свой иск из Арбитражного суда) и иск ОАО «Издательская группа «Прогресс»» об изъятии у МЦР наследия Рерихов.

Следует отметить, что нынешний министр культуры А.А.Авдеев является первым министром, который стал нам помогать. Но и министр не в силах остановить государственный механизм, запущенный 20 лет назад и направленный на уничтожение общественного музея.

Как бы ни развивались дальнейшие события, мы не должны допустить в России повторения американской трагедии середины 30-х годов прошлого века, когда был уничтожен общественный музей Рериха. Но чтобы этого не произошло, наследию Рерихов необходимо обеспечить международную защиту.

КАРЛ ФОН ГАБСБУРГ-ЛОТРИНГЕН,

*президент Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита,
Гаага*

ФРИДРИХ Т. ШИППЕР,

*генеральный секретарь Австрийского национального комитета
Голубого Щита, профессор Венского университета,
Австрия*

**ГОЛУБОЙ ЩИТ И ЗАЩИТА КУЛЬТУРНОГО
ДОСТОЯНИЯ В СЛУЧАЯХ ВООРУЖЕННЫХ
КОНФЛИКТОВ И ПРИРОДНЫХ БЕДСТВИЙ¹**

I

В огромной сфере защиты культурного наследия неправительственные организации (НПО) — легально основанные организации, созданные физическими или юридическими лицами, самостоятельно существующие вне правительства — играют все более важную роль.

Общая значимость, которая придается НПО и их работе, была признана Организацией Объединенных Наций в ее Уставе, в статье 21, что ведет к активизации консультативных отношений между Организацией Объединенных Наций и неправительственными организациями. Постоянное стремление ООН сохранить легальность отношений с НПО подтверждается тем фактом, что Организация Объединенных Наций провозгласила Международный год добровольцев. В 1997 году Экономический и Социальный Совет рекомендовал Генеральной Ассамблее ООН принять проект резолюции, в котором говорилось о том, что «усилия добровольцев необходимы сейчас как никогда» и что год, «целью которого является обеспечение признания, поощрение, установление взаимосвязей и развитие добровольчества, может способствовать повышению

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

осведомленности о достигнутых результатах и дополнительном потенциале добровольческой деятельности» [1]. Это положение было принято Резолюцией [2], на основании которой 2001 год был провозглашен Международным годом добровольцев. Хотя добровольческая работа, связанная с культурным наследием и его защитой, не упоминается явно в тексте этой резолюции, эта резолюция тем не менее — важный документ для всех неправительственных организаций, выполняющих подобную добровольческую работу. Прежде всего, она указывает на «значительный вклад, который добровольцы вносят в их собственных странах в целях повышения благосостояния, воплощая в жизнь стремления своих сограждан по улучшению экономического и социального благополучия, финансируя свою деятельность в основном за счет пожертвований граждан, включая частный сектор, а также на значительные достижения добровольцев, призванных реализовывать цели в области развития государств-членов на международном уровне» [1], а также на решающее значение «помощи, оказываемой добровольцами Организации Объединенных Наций, в частности организациям ООН, а также деятельности в области социального и экономического развития, гуманитарной помощи и содействия миру, демократии и уважению прав человека и, главным образом, помощи, связанной с объединением всех усилий, и направлению этих усилий на людей, ради которых все это делается» [1]. Это также означает «важность новых активистов, которые берут на себя инициативу на местном, национальном и международном уровнях, особенно частных лиц и организаций гражданского общества в сотрудничестве с правительствами» [1]. С целью закрепления достигнутых Международным годом добровольцев успехов и развития импульса, данного им, Генеральная Ассамблея ООН призвала отметить его десятилетие в 2011 году [3]. Организация Объединенных Наций, национальные правительства, неправительственные организации, деловая общественность, научные учреждения и другие партнеры будут объединяться, чтобы отпраздновать и закрепить рост и распространение сфер деятельности добровольчества в Международный год добровольцев, который помог активизировать эту деятельность.

Значимость неправительственных организаций в защите культурного наследия подтвердилась, в частности, Декларацией о роли общественных организаций в области культурного насле-

дия, принятой Советом Европы в 2001 году. Европейские министры, ответственные за культурное наследие в своих странах, постановили на Четвертой Европейской конференции в Хельсинки в 1996 году изучить ситуацию о деятельности добровольческих организаций, работающих в сфере защиты культурного наследия. Комитет культурного наследия при Совете Европы доработал этот пункт и включил его в свою рабочую программу. Следствием этого стало проведение Первой Европейской конференции, посвященной добровольческим организациям в области культурного наследия, которая была организована Советом Европы. После продолжительных дискуссий участники пришли к единому мнению по некоторым основным положениям, связанным с добровольческим сектором в современных демократических обществах. Эти положения стали основой для официального документа. Накануне Пятой Европейской конференции министров, ответственных за культурное наследие, в Словении в апреле 2001 года, этот документ был преобразован в Декларацию о роли общественных организаций в области культурного наследия. Все положения, сформулированные в проекте, основаны на общих принципах уважения прав человека, верховенства закона и плюралистической демократии, принятых всеми государствами-членами Совета Европы. Введение документа содержит ссылку на *«тот факт, что 2001 год был провозглашен ООН Международным годом добровольцев»* [4]. Несмотря на основное положение о том, что *«роль общественных организаций должна более активно поддерживаться, использоваться и поощряться, принимая во внимание основной вклад добровольных инициатив в строительство демократического общества»* [5], министры также четко дали понять, что *«основная ответственность за охрану культурного наследия лежит на правительственных организациях»* [4]. Сам текст декларации содержит довольно значимые пункты, например о том, что *«общественные организации должны иметь доступ к информации, необходимой для осуществления мониторинга и конструктивной критики политики официальных властей по охране наследия»* [4]. Общественным организациям *«должна быть предоставлена возможность участвовать в процессах принятия решений»* [4]. Также их необходимо *«поощрять в оказании помощи правительственным и другим организациям в выполнении работы и принятии ответственности, которые обычно не*

входят в обязанности подобных организаций» [4], но имеют отношение к потенциальной «нише функций» НПО (что является типичным подходом австрийских неправительственных организаций в этом секторе). В декларации также говорится, что «правительства должны поощрять активное участие общественных организаций в предотвращении конфликтов посредством уважения культурного разнообразия и стимулирования защиты иных культур» [4]. Один из пунктов гласит, что «бюрократические злоупотребления в управлении никоим образом не должны препятствовать учреждению и работе общественных организаций» [4]. Также Декларация призывает органы государственной власти «осуществлять финансовые меры для поощрения и содействия развитию общественных организаций» [4], настаивая в то же время, что «финансовые меры должны быть доступными и не должны ограничивать способность общественных организаций выполнять свою роль и выражать конструктивную критику политике правительства» [4].

Для реализации национальных и международных норм защиты культурного наследия неправительственные организации дополнительно включены во Второй протокол Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Глава 6 посвящена институциональным вопросам, а в статье 24 учреждается Комитет по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Статья 27 гласит, что «Комитет сотрудничает с международными и национальными правительственными и неправительственными организациями, преследующими цели, аналогичные целям Конвенции, ее Первого протокола и настоящего [Второго] протокола. Для содействия осуществлению своих функций Комитет может приглашать на свои заседания в консультативном качестве представителей известных профессиональных организаций, имеющих официальные отношения с ЮНЕСКО, в том числе Международного комитета Голубой Щит (МКГЩ) и его уставных органов. Представители Международного центра по изучению вопросов сохранения и реставрации культурных ценностей (Римский центр) (ИККРОМ) и Международного комитета Красного Креста (МККК) также могут быть приглашены для участия в заседаниях в консультативном качестве» [6].

Неправительственные организации мира очень разнообразны по своему характеру, целям, количественному составу и т.д. Число

НПО, действующих на правительственном уровне, оценивается в 40 тысяч. Национальная статистика может указывать более высокое число. В качестве яркого примера можно привести Индию, в которой, по разным оценкам, около одного миллиона НПО. Типы неправительственных организаций можно выделить:

- 1) по направлению их деятельности:
 - благотворительность,
 - служебная деятельность,
 - совместная деятельность,
 - расширение прав и возможностей;
- 2) по уровню сотрудничества:
 - общественные или региональные,
 - национальные,
 - международные;
- 3) по правовому статусу:
 - незарегистрированные в качестве корпорации и добровольческие ассоциации,
 - тресты, благотворительные организации и фонды,
 - компании, созданные не только для получения прибыли,
 - организации, созданные или зарегистрированные по специальным некоммерческим законам НПО.

Однако не существует общепринятого юридического определения НПО. Неправительственные организации не являются субъектами международного права, как государственные организации (за одним исключением: Международный комитет Красного Креста).

Для обозначения неправительственных организаций используются такие альтернативные термины, как независимый сектор, добровольческий сектор, гражданское общество, низовые организации, транснациональные организации общественного движения, частные добровольческие организации, организации самопомощи и негосударственные деятели.

Тем не менее все они имеют некоторые общие руководящие принципы, которые характеризуют их в целом и в связи с межправительственными организациями, такими как Организация Объединенных Наций или такие ее специализированные учреждения, как ЮНЕСКО, или региональные межправительственные организации, такие как Совет Европы (который не является учрежде-

нием ЕС, поэтому его не стоит путать с Европейским Советом), Европейский Союз и его учреждения или ОБСЕ и т.д., которые зачастую действуют довольно медленно из-за их размера и характера, представляющего собой по сути общий форум многих национальных государств, а также из-за национальных правительственных организаций, таких как министерства и подчиненные им подразделения, которые в основном политически зависимы. Наиболее важные руководящие принципы (деятельности НПО) можно кратко изложить следующим образом:

- эффективность за счет гибкости, отсутствие бюрократических процедур, междисциплинарный характер и независимость;
- исключительная ориентированность на цель;
- отсутствие национальной вражды;
- помощь (в качестве связующего звена между национальными и международными организациями) в реализации резолюций, принятых на основе знания местной ситуации и в каком-то смысле выполнение «функции ниши»;
- иногда НПО имеют более легкий доступ к материальным, финансовым или человеческим ресурсам.

Важность этих принципов становится более понятной, если мы посмотрим на развитие информационно-коммуникационных технологий в современном обществе. Около сорока лет назад канадский философ и «отец» теории медиа Герберт Маршалл Маклюэн высказал идею, что мир — это «глобальная деревня», поскольку влияние и распространение средств массовой коммуникации все время увеличивается. Эта мысль была высказана им в книгах «Галактика Гутенберга: Становление человека печатающего» (1962) и «Понимание средств коммуникации» (1964). Интернет и потоковое вещание позволяют сегодня рассказать о событии практически в момент, когда оно происходит, передавая эту информацию из любого уголка мира прямо в жилую комнату. Это явление сейчас уже никого не удивляет, и более того, термин «глобальная деревня» используется в основном как метафора для отображения сообщества, созданного и действующего на основе Интернета и мировой сети как таковой. Эти технологии, однако, не просто новое веяние, они распространяют новое понимание культуры, делая культурные ценности доступными с помощью новых средств массовой информации. Это глобальное развитие идет

рука об руку с концепцией, выраженной в Конвенции ЮНЕСКО по Мировому Наследию 1972 года, о том, что сейчас существует только единое всемирное культурное наследие. Это тесно связано с призывом к обществу мира осознать ответственность за мировое культурное наследие. Но кто является этим «обществом мира»? С одной стороны, это каждый отдельный человек, каждый индивид, каждый отдельный гражданин, а с другой стороны, это группы граждан, образующие частные организации, равно как и национальные государства, работающие с целью принятия мер по обеспечению безопасности и сохранению общего культурного наследия, независимо от того, кому оно принадлежит или где оно находится. В этом контексте разнообразная деятельность неправительственных организаций всех типов имеет огромное значение, это в каком-то смысле прямая демократическая поддержка более высоких уровней политики, а также фактическое облегчение их нагрузки по реализации норм ЮНЕСКО по защите культурного наследия. Из всего этого вытекает практическая необходимость в том, чтобы неправительственные организации были еще более тесно включены в глобальную деятельность по обеспечению мира во всем мире и цивилизационного процесса, с тем чтобы дать шансы для развития мирного процесса «снизу». Ибо только при мирном развитии, которое поддерживается и формируется совместно с гражданами, можно построить стабильную и прочную, т. е. устойчивую в период кризиса, культуру мира. Выполнение конкретных задач — помощь в осуществлении договоров по международному гуманитарному праву и поддержка межправительственных организаций — обязывает НПО работать ответственно, гибко и независимо, чтобы защищать как глобальные культурные ценности, так и ценности культуры на местах. Таким образом, граждане, посвятившие себя такой деятельности, могут убедиться, что юридические нормы можно утверждать с помощью организации тематических мероприятий, посредством предоставления информации органам СМИ, включения в школьные учебники и программы высшего образования соответствующих текстов, публикации буклетов и организации выставок. Эти задачи являются законодательной базой любой общественной неправительственной организации.

Опыт последних двух десятилетий показал, что мониторинг и контроль НПО становится предметом, вызывающим серьезную озабоченность и бурные обсуждения. Вопросы, возникающие чаще всего в данном контексте, заключаются в опасении, что:

– НПО действуют вне ограничений (национального или международного) законодательства,

– цели их действий зачастую не прозрачны.

Оба обвинения иногда, безусловно, имеют основания, когда, например, более 200 неправительственных организаций развернули свою деятельность в Косово в контексте последней войны в Югославии в конце 1990-х годов и цели многих из них не были ясны. Органы власти должны быть особо бдительны и поэтому должны иметь своих представителей, а также, попечителей (спонсоров). Власти тех стран, где действуют и зарегистрированы НПО, могут потребовать от них отчетности или других форм контроля и надзора. Растущее число активно действующих международных НПО, безусловно, требует контроля или даже системы управления, но пока это все еще остается нереализованным. Крайне важно, чтобы подобные организации возглавлялись ответственными и серьезными людьми.

II

Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта является лишь малой частью общей сферы охраны культурного наследия в целом. И тем не менее она становится все более и более значимой. Среди других развивающихся событий такие реалии действительности, как, например, войны в Югославии, показывают, что НПО играют важную роль и в этой конкретной области защиты культурного наследия.

В этом контексте Голубой Щит должен рассматриваться в качестве культурного эквивалента Красного Креста. И прежде всего — сама защитная эмблема, указанная в статье 16 Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: *«отличительный знак Конвенции представляет собой щит, заостренный снизу, разделенный на четыре части синего и белого цвета (щит состоит из квадрата синего цвета, один из углов которого вписан в заостренную часть щита, и синего треугольника над*

квадратом; квадрат и треугольник разграничиваются с обеих сторон треугольниками белого цвета)» [7]. Эмблема призвана отмечать культурные объекты, подлежащие защите в случае вооруженного конфликта.

Голубой Щит – название целой сети НПО, призванных обеспечивать защиту культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, а также в случае стихийных бедствий. Эти организации основываются в своей деятельности на конвенциях и нормах международного гуманитарного права. Недавнее решение включить случаи стихийных бедствий в программу Голубого Щита связано с осознанием того, что вооруженные конфликты являются, прежде всего, видом техногенной катастрофы, а все виды стихийных бедствий, как техногенных, так и природных, требуют схожих техник действия и подходов в области защиты культурных ценностей, предотвращения нанесения ущерба культурным ценностям, а также оказания помощи в случае причиненного ущерба.

Конвенция 1954 года является главным инструментом международного права, помогающим бороться с повреждениями и разрушениями культурного наследия в случаях вооруженного конфликта. Основанная на положениях Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов, а также на Пакте Рериха 1935 года, эта Конвенция является первым настоящим международным договором, фокусирующим свое внимание исключительно на защите культурного наследия в случае вооруженного конфликта. А это включает защиту как передвижных, так и недвижимых объектов искусства, включая памятники архитектуры (как художественные, так и исторические), археологические объекты, произведения искусства, манускрипты, книги, другие художественные, исторические или археологические предметы искусства, а также различного рода научные коллекции, независимо от их происхождения и принадлежности. Конвенция и ее Первый протокол были разработаны в 1954 году с учетом опыта Второй мировой войны, когда уничтожение культурных ценностей стало значительной составляющей общего ущерба. Как известно, Вторая мировая война была и периодом крупнейшего мародерства в мировой истории: во-первых, разграбление нацистами оккупированных в ходе успешных кампаний стран, а затем конфискация победившей стороной большей части культурных ценностей Германии и Австрии.

С 1954 года сценарии войн и конфликтов резко изменились. Так, на фоне опыта многих конфликтов после Второй мировой войны, в частности первых трех войн в Югославии (1991–1995), в 1999 году был разработан Второй протокол Конвенции. Положения Конвенции и двух протоколов к ней имеют целью смягчение негативных последствий вооруженных конфликтов для культурного наследия, призывая страны принять активные предупредительные меры для обеспечения защиты не только в периоды враждебности (когда уже, как правило, становится слишком поздно), но и в мирное время, посредством различных мер. И хотя Второй протокол Конвенции был предназначен для внесения изменений в приемы ведения войны, и регулярные вооруженные силы многих национальных государств приняли на себя обязательство придерживаться принципов и норм Конвенции, случаев повреждения и уничтожения культурного наследия становится все больше и больше.

Сегодня, а скорее всего также и в будущем вооруженные конфликты больше не будут ограничиваться «классическими» сценариями в том понимании войны, какое утвердилось в международном праве (равно как и в Конвенции): война как конфликт между регулярными вооруженными силами национальных государств. Все чаще и чаще мы сталкиваемся со случаями межэтнических и межрелигиозных вооруженных конфликтов. А это конфликты асимметричного характера¹, инициируемые нерегулярными силами, которых невозможно сдержать никакими конвенциями международного права.

В то же время мы вынуждены иметь дело с долгосрочными и разрушительными пост-конфликтными сценариями, ситуациями политической нестабильности и длительной военной оккупации. Даже когда в конфликте принимают участие национальные государства, которые являются субъектами международного права, все более очевидным становится тот факт, что правительства стремятся использовать неофициальные военные кампании или отряды по обеспечению безопасности, помимо регулярных вооруженных сил, а такие действия, как правило, не принимают во внимание международные конвенции.

¹ То есть нарушаются соответствующие конфликтам нормы (запреты) международного права. — *Прим. ред.*

В контексте этих новых конфликтных сценариев грабежи достопримечательных мест, музеев и т.д. становятся часто отдельной и очень серьезной проблемой. В условиях конкретной местности это может стать огромным потрясением, порождающим массовые разрушения, и нередко ассоциируется с широкомасштабным вандализмом. Имеющие целью этническую чистку, такие грабежи подчас превращаются в тотальную чистку целых регионов, что приводит к уничтожению многовековых культурных накоплений и исторических ландшафтов. В итоге социальной (этнической) религиозной группе, однажды «вычищенной» подобным образом, становится трудно или практически невозможно еще раз обосноваться в этом же регионе.

Подобные действия ставят под угрозу все усилия по созданию мира и стабильности в долгосрочной перспективе и препятствуют интеграции пострадавших групп с помощью постконфликтных мирных действий, направленных на воссоздание нации. Серьезной проблемой при таких грабежах и разрушениях становится незаконная торговля похищенными культурными ценностями. Сегодня всем ясно, что эта торговля осуществляется хорошо организованными преступными синдикатами. И более того, появляется все больше доказательств того, что награбленные ценности используются для финансирования террористических группировок. Все это, конечно, усиливает драматизм потерь культурных ценностей, которые произошли после Второй мировой войны и, по оценке ООН, составляют почти 50 % этих ценностей.

Международный комитет Голубого Щита совместно с Ассоциацией его национальных комитетов представляют собой основные международные неправительственные организации, официально занимающиеся защитой культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов и стихийных бедствий на основании и в соответствии с мандатом в рамках конвенций международного гуманитарного права. Голубой Щит включает в себя организации, сотрудничающие с музеями, архивами, в том числе аудиовизуальными, библиотеками, а также с организациями по охране памятников и иных достопримечательностей.

Международный комитет Голубого Щита (МКГЩ), основанный в 1996 году в Париже, учрежденный главными исполнитель-

ными директорами пяти международных неправительственных организаций, работающих в области культуры, это:

- Международный совет архивов (МСА);
- Международный совет музеев (ИКОМ);
- Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС);
- Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА);
- Координационный совет ассоциаций аудиовизуальных архивов (КСААА).

Из этих пяти международных НПО только ИКОМ и ИКОМОС имеют право официально формировать национальные комитеты стран-членов.

Миссией МКГЩ является защита культурных ценностей (как это определено Конвенцией) от угроз различного рода, а также осуществление стратегического диалога как с лицами, принимающими решения, так и со значимыми международными организациями в целях предотвращения и оперативного реагирования в случаях природных и техногенных катастроф. Основные функции МКГЩ:

- содействие утверждению и реализации Конвенции и ее протоколов, уделяя внимание пропаганде философии и принципов МКГЩ;
- поощрение создания национальных комитетов Голубого Щита;
- утверждение/расформирование национальных комитетов Голубого Щита;
- представление Голубого Щита в ЮНЕСКО, в частности участие в создании Комитета, учрежденного Вторым протоколом Конвенции, а также другая работа, связанная с реализацией положений этого протокола, в том числе поддержка отношений с другими международными учреждениями;
- поддержание связи с Международным комитетом Красного Креста (МККК) и Международным исследовательским центром по сохранению и реставрации культурного наследия (ИКРОМ);
- обеспечение совместно с Ассоциацией национальных комитетов Голубого Щита функционирования координационно-информационного центра для экстренного оповещения стран в случае бедствий и иных угроз;

- предупреждение о чрезвычайных ситуациях и бедствиях;
- разрешение в арбитражном порядке спорных вопросов, возникающих между национальными комитетами Голубого Щита;
- предоставление экспертных заключений и свидетельств в Международный уголовный суд и другие международные судебные инстанции, при необходимости совместно с другими национальными комитетами.

Значение деятельности Международного комитета Голубого Щита было признано во Втором протоколе к Конвенции. Это позволило МКГЩ принять на себя новую роль, которая заключается в предоставлении консультаций Межправительственного комитета по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта.

После создания МКГЩ в ряде стран были учреждены национальные комитеты Голубого Щита.

Национальные комитеты Голубого Щита:

- определяют свои собственные приоритеты в рамках миссии Голубого Щита;
- ориентированы на действия в рамках практических задач, укрепление потенциала и повышение значимости механизма регулирования чрезвычайных ситуаций (готовность, реагирование, восстановление и оценка / обзор);
- будут учреждать и поддерживать национальные, региональные и местные сети комитетов на базе сети из пяти международных НПО, включая представителей / наблюдателей от военного руководства, аварийно-спасательных служб, культурных организаций, подразделений гражданской обороны, Красного Креста и других гуманитарных организаций;
- содействовать ратификации Гаагской Конвенции и протоколов к ней и проведению их в жизнь на национальном уровне правительствами государств;
- должны быть признаны МКГЩ;
- должны именоваться национальными комитетами Голубого Щита, что является непременным условием их последующего признания МКГЩ;
- должны быть учреждены в соответствии с нормами законодательства соответствующей страны;
- содействуют целям Голубого Щита;

- сотрудничают с правительствами государств, в том числе определяя соответствующие ресурсы;
- осуществляют сбор средств;
- повышают осведомленность и наращивают потенциал на национальном уровне.

Такие национальные комитеты были созданы в разных странах, и, кроме того, многие комитеты находятся на стадии формирования. К настоящему времени национальные комитеты Голубого Щита учреждены в Австралии, Австрии, Бельгии, Бенине, Чили, Кубе, Чехии, Франции, на Гаити, в Израиле, Италии, Македонии, на Мадагаскаре, в Нидерландах, Норвегии, Польше, Сенегале, Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, США. В следующих странах в настоящее время комитеты находятся на стадии формирования: Аргентина, Азербайджан, Боливия, Бразилия, Канада, Колумбия, Германия, Венгрия, Индия, Индонезия, Люксембург, Мексика, Палестина, Перу, Россия, Словения, Южная Корея, Швейцария, Венесуэла.

Австрийский национальный комитет Голубого Щита был основан как форум экспертов в сфере защиты культурного наследия в сентябре 2008 года и реорганизован в НПО в мае 2009 года в Вене. В его состав входят восемь австрийских НПО, действующих на национальном уровне в области охраны культурного наследия: Австрийская комиссия по делам ЮНЕСКО, созданная в 1949 году в качестве связующего органа на национальном уровне в соответствии со статьей VII.1 Устава ЮНЕСКО; Австрийское общество охраны культурного наследия, созданное как национальное движение в 1968 году и учрежденное как национальная НПО в 1980 году, Международный совет музеев Австрии, Международный совет по вопросам охраны памятников и достопримечательных мест Австрии, Австрийская ассоциация архивистов, Австрийская ассоциация библиотекарей, Австрийская ассоциация аудиовизуальных архивов и Австрийское общество Рерихов – Национальный комитет Пакта Рериха.

Представители МКГЩ и национальных комитетов Голубого Щита встретились в Гааге в сентябре 2006 года, чтобы обсудить и согласовать наиболее эффективный путь оказания поддержки новому Международному комитету по защите культурных цен-

ностей в случае вооруженного конфликта, учрежденному в соответствии со Вторым протоколом к Гаагской конвенции 1954 года, а также решить, как наилучшим образом распорядиться щедрыми финансовыми средствами, предложенными властями города Гааги. Они договорились о создании нового органа – Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита (АНКГЩ), который был окончательно утвержден в декабре 2008 года в Гааге. АНКГЩ координирует и укрепляет международные инициативы по охране культурных ценностей, подвергающихся риску уничтожения в ходе вооруженных конфликтов или стихийных бедствий. АНКГЩ со штаб-квартирой в Гааге руководит национальными комитетами Голубого Щита.

Ассоциация национальных комитетов Голубого Щита (АНКЩ):

- выступает в качестве информационного центра, архива и ресурсной базы для МКГЩ и национальных комитетов Голубого Щита, а также систематически способствует сообщению между тремя уровнями движения Голубого Щита;

- обеспечивает МКГЩ и АНКГЩ постоянным почтовым адресом;

- повышает осведомленность, наращивает потенциал, обеспечивает готовность помочь, реагирует на обращения и оказывает помощь на национальном и международном уровне в восстановлении ценностей культуры;

- информирует лиц, ответственных за принятие решений, и потенциальных спонсоров на всех уровнях;

- содействует созданию национальных сетей в районах, где национальные комитеты Голубого Щита еще не возникли;

- способствует налаживанию двусторонней и многосторонней системы взаимопомощи между существующими и новообразованными комитетами;

- координирует международную деятельность и распространяет информацию о ней;

- создает сайт, содержащий точки доступа к соответствующим базам данных (подготовка кадров, ресурсов, специалистов, конференций) с интерактивными ссылками на другие базы данных;

- способствует продвижению бренда Голубого Щита посредством повторной маркировки проектов там, где это возможно;

– принимает на себя обязательства по сбору средств на расходы, связанные с содержанием секретариата и предоставлением средств на реализацию согласованных проектов;

– активно поддерживает деятельность МКГЩ и национальных комитетов Голубого Щита;

– оказывает МКГЩ помощь в выполнении им функций, регламентированных Вторым протоколом к Конвенции 1954 года;

– содействует подготовке миротворческих и других сил;

– определяет «лидеров» и других ключевых сторонников, влиятельных на международном уровне лиц, к которым в соответствующем порядке могли бы обращаться представители МКГЩ/АНГКЩ;

– вместе с МКГЩ поддерживает создание базы данных специалистов, которые могли бы получать полномочия от ЮНЕСКО и участников конфликта.

Распределение обязанностей между МКГЩ, АНКГЩ (Ассоциацией Национальных комитетов Голубого Щита) и национальными комитетами Голубого Щита было согласовано Гагским соглашением от 2006 года.

Несмотря на то, что в качестве защитной эмблемы Голубой Щит был введен в международное гуманитарное право более чем полвека назад, сеть НПО Голубого Щита является сравнительно молодой и продолжает развиваться. На сегодняшний день наибольшего успеха организация достигла не в сфере оказания помощи в случае вооруженного конфликта, как можно было бы ожидать, – но в Кельне (Германия), где АНКГЩ активно помогает немецким властям в работе по восстановлению городского архива, погребенного под обрушившимся в марте 2009 года зданием. В Гаити же АНКГЩ руководит спасением объектов культуры после разрушительного землетрясения в январе 2010 года. При этом сеть комитетов Голубого Щита неуклонно наращивает свой потенциал для будущих кампаний по восстановлению культурных ценностей после катастроф.

Литература

1. Резолюция 1997/44 от 22 июля 1997 г. / Электронный ресурс: <http://www.un.org/ru/ecosoc/docs/1997resolutions.shtml>.
2. Резолюция A/RES/52/17 от 20 ноября 1997 г. / Электронный ресурс: <http://www.un.org/ru/ga/52/docs/52res.shtml>.

3. Резолюция A/RES/63/153 от 18 декабря 2008 г. / Электронный ресурс:
<http://www.un.org/ru/ga/63/docs/63res2.shtml>.
4. Декларация о роли общественных организаций в области культурного наследия. Пятая европейская конференция министров, ответственных за культурное наследие. Словения, 2001 г. / Электронный ресурс:
<http://www.coe.int/lportal/web/coe-portal>.
5. Заключительная декларация и резолюции Четвертой европейской конференции министров, ответственных за культурное наследие. Хельсинки, 1996 г. / Электронный ресурс:
<http://www.coe.int/lportal/web/coe-portal>.
6. Второй протокол к Гаагской Конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, Гаага, 26 марта 1999 г. / Электронный ресурс:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001306/130696rb.pdf>.
7. Гаагская Конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта / Электронный ресурс:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000824/082464mb.pdf>.

ХОЛЬГЕР АЙХБЕРГЕР,

член Австрийского национального комитета Голубого Щита

ПОДГОТОВКА К ЗАЩИТЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СЛУЧАЯХ ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА И СТИХИЙНОГО БЕДСТВИЯ: РАЗВИТИЕ НОВОГО ИЗМЕРЕНИЯ СТАНДАРТОВ ДЛЯ УКРЫТИЯ ДВИЖИМЫХ (КУЛЬТУРНЫХ) ОБЪЕКТОВ¹

КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ: НАСЛЕДИЕ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Понятие «культура» включает в себя культурные ценности, такие как памятники, исторические здания, предметы искусства, художественные коллекции и т.п. Культура в такой форме видима, осязаема и постижима. Защита культурных ценностей является важнейшей задачей, поскольку культурное наследие — это величайшие достижения человечества, основа его будущего развития.

Культурное наследие страны можно преумножить, но нельзя восстановить. Потеря культурных ценностей безвозвратна, есть лишь возможность реконструировать их. Чтобы предотвратить уничтожение культурных ценностей, необходимо исправить уже имеющиеся повреждения, и тем самым не допустить дальнейшего разрушения. Чтобы пояснить эту позицию, необходимо рассмотреть в этом контексте финансовые затраты и соображения национальной экономики.

Уничтожение культурных ценностей во время вооруженных конфликтов, разрушительное мародерство в отношении культурных объектов древности, многочисленные незаконные раскопки археологически важных мест, а также массовые кражи объектов искусства во всем мире из музеев, архивов, библиотек и других учреждений, в которых они находятся, — угрожают научным исследованиям, сохранности этих объектов и общественному доступу к нашему общему культурному наследию.

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

Оборот незаконных перемещений культурных ценностей насчитывает миллиарды евро и сегодня достиг размеров незаконного оборота оружия, наркотических веществ, торговли людьми и животными. Невозможно измерить потери, проистекающие от этого. Так как ограбление культурных объектов и незаконный оборот культурных ценностей являются частью деятельности организованной преступности, а полученные доходы используются для финансирования международного терроризма, следовательно, эффективная защита культурных ценностей также является вопросом общественной безопасности.

Кроме того, природные катастрофы и экономический прогресс все еще представляют значительную угрозу культурным ценностям. Землетрясения, наводнения, пожары и другие катастрофы сокращают жизнь, повреждают и даже уничтожают культурные объекты. С точки зрения людей, принимающих политические решения, экономический прогресс, который обычно сопровождается экспансивными созидательными мерами, все еще представляется несовместимым с интересами защиты культурных ценностей современными методами.

В то же время, в большинстве стран культурные ценности защищаются как в случае вооруженного конфликта, так и в мирное время. Однако во многих случаях законы не соблюдаются или не имеют достаточного действия, иногда остаются не ратифицированными конвенции. Реальное состояние защиты и охраны нашего культурного наследия, к сожалению, плачевно. Превентивные меры, необходимые для защиты культурных ценностей, часто не предпринимаются под предлогом финансирования.

Проблема современной, более эффективной защиты культурных ценностей становится все более и более актуальной в нашем обществе из-за последних конфликтов в Афганистане, Ираке, Косово, Боснии-Герцеговине, в секторе Газа, Ливане, на о. Шри-Ланка, в Восточном Тиморе и во многих других местах. Объем информации на эту тему, публикуемый в средствах массовой информации, постоянно увеличивается, сообщая о мародерстве и разрушении культурных ценностей. Так, в свое время СМИ сообщили (возможно, не совсем достоверно) о военном триумфе вооруженных сил США во время операции в Ираке весной 2003 года, но в то же время были показаны следы мародерства

в Иракском музее, что стало восприниматься как символ морального поражения США.

В частности, во внимание нужно принять также задачи по защите культурного наследия как во время военно-политических операций по поддержанию мира, проводимых ООН, так и крупных операций по поддержанию многонациональной стабильности. Защита ценностей, которые находятся в особенной опасности, обязательно должна входить в бюджет военной операции, поскольку по ее окончании финансирование не представляется возможным. Безусловно, важно, если местное население осознает важность сохранения своих культурных ценностей и борьбу за них. Доказано, что защита культурных ценностей в долгосрочной перспективе невозможна без вовлечения местного населения.

Однако нельзя забывать, что намеренное разрушение культурных ценностей врага классифицируется как особый вид войны и, возможно, является одним из видов этнической чистки. Яркими примерами такого вида войны являются многочисленные разрушения культурных ценностей во время вооруженных событий на Балканах в период между 1990 и 1998 годом.

За последние несколько лет природные катастрофы, такие как цунами, наводнения, пожары, также сильно повреждают или разрушают культурные ценности. Так, например, в 2002 году в результате сильного наводнения произошло разрушение нескольких исторически значимых культурных центров саксов; в 2004 году цунами опустошило обширные территории Северо-Восточной Индии; в 1992 году крупный пожар повредил дворец Хофбург в Вене, а в 2004 году — библиотеку герцогини Анны Амалии в Веймаре. Ярким примером неадекватных мер в области защиты культурных ценностей является недавнее затопление дождевыми водами современных хранилищ в галерее Альбертина в Вене в 2009 году, когда полностью отказала система автоматической эвакуации.

Все эти культурные катастрофы широко освещались в международной прессе, в связи с чем проблема защиты культурных ценностей привлекла внимание политиков. Нельзя больше терпеть разрушения и порчи культурных ценностей в результате стихийных бедствий и не принимать никаких мер по предотвращению дальнейших повреждений ценностей культуры. При небрежном отношении или только при помощи правовых требований защита

культурных ценностей невозможна. Разрушительная деятельность человека или природных сил поистине опасна. Необходимо, чтобы усилия по сохранению культуры предпринимались как государством, так и обществом, поскольку меры по защите культурного наследия требуют значительных денежных затрат. Общество совместно с негосударственными организациями должно требовать от политических лидеров и органов власти принятия необходимых и своевременных мер по защите культурных ценностей.

УКРЫТИЕ ДВИЖИМЫХ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Различаются понятия движимых и недвижимых культурных ценностей. Последние не могут быть перемещены в безопасное место в чрезвычайных ситуациях. По возможности такие объекты должны защищаться на месте. Движимые культурные ценности — это объекты, которые могут быть демонтированы в короткий промежуток времени или перемещены в хранилище, не разбираясь, — это произведения искусства, манускрипты, книги и другие объекты художественной, исторической или археологической значимости, а также научные коллекции и репродукции культурных ценностей.

Однако очень часто хранилища заполняются недостаточно, и польза, как правило, извлекается примерно только из 25% доступного пространства. Это означает, что оставшиеся 75% хранилища остаются неиспользованными. В основном, необходимо обеспечить культурным ценностям надлежащую юридическую защиту, но из-за высокой себестоимости эти обязательства выполняются только частично, и культурные ценности находятся под воздействием потенциальных разрушителей.

Благодаря изучению новейших технологий, должны быть разработаны стандарты, которые делают безопасным хранение движимых культурных ценностей. Цель настоящего исследования — развить тему организации хранилищ для защиты движимых культурных ценностей.

Необходим новый стандарт оптимизации мест, и, следовательно, финансирования хранилищ. Размер хранилища зависит от общего количества предметов культурного наследия и размеров каждого из них. Увеличение степени заполнения хранили-

ща происходит благодаря эффективному расположению ящиков с объектами. Как следствие — снижение издержек, что может упростить для институтов, владеющих объектами культурной ценности, задачу постройки и содержания необходимых хранилищ, что помогает сохранению ценных, невозместимых объектов культурного наследия.

Организация защиты культурных ценностей — это важная задача каждого отдельного взятого суверенного государства, и меры по защите культурных ценностей являются предметом национального законодательства. Кроме того, существует международное законодательство по защите ценностей культуры, которое, однако, полезно только в том случае, если соответствующее государство ратифицировало его.

Приведем некоторые положения Гагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: *«Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются уважать культурные ценности, расположенные на их собственной территории, а также на территории других Высоких Договаривающихся Сторон, запрещающая использование этих ценностей, сооружений для их защиты и непосредственно прилегающих к ним участков в целях, которые могут привести к разрушению или повреждению этих ценностей в случае вооруженного конфликта, и воздерживаясь от какого-либо враждебного акта, направленного против этих ценностей»* [1, ст. 4].

Во Втором протоколе к Гагской конвенции говорится: *«Подготовительные меры, принимаемые в мирное время для охраны культурных ценностей от предвидимых последствий вооруженного конфликта в соответствии со статьей 3 Конвенции включают, в необходимых случаях, составление перечней, планирование чрезвычайных мер по защите от пожаров и разрушения конструкций, подготовку к вывозу движимых культурных ценностей или обеспечение должной защиты этих ценностей на местах и назначение компетентных властей, отвечающих за охрану культурных ценностей»* [2, ст. 5].

Исходя из этого, на полном основании можно заключить, что в странах-участниках Конвенции должны существовать места для безопасного хранения движимых культурных ценностей. Подготовительные мероприятия для перевозки культурных цен-

ностей должны быть спланированы заблаговременно, когда еще нет угрозы для объекта культуры. Частью этих мероприятий также является подготовка адекватной защиты культурных ценностей на месте.

История и ежедневные события показывают нам, что культурные ценности должны находиться под защитой с помощью соответствующих мер. Опасности, которым могут подвергнуться культурные ценности, реальны и бывают самого разного характера: от стихийных бедствий до вооруженных конфликтов и техногенных катастроф.

Финансовые затраты при организации хранилищ часто бывают связаны со значением объектов, ценность которых порой сложно определить. В этой связи эффективное использование хранилищ становится привлекательным, так как это экономичная альтернатива увеличению площади и строительству новых зданий, однако здесь необходимы новые стандарты и новые программные решения. Проблемы, возникающие при загруженности хранилища объектами, интенсивно исследуются при помощи компьютерных технологий, и разработанные методы для решения подобных проблем уже дали отличные результаты.

С помощью соответствующих стандартов и технических методов, защита культурных ценностей может стать гораздо более эффективной с финансовой точки зрения.

Литература:

1. Гагская Конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта / Электронный ресурс:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000824/082464mb.pdf>.
2. Второй протокол к Гагской Конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, Гаага, 26 марта 1999 г. / Электронный ресурс:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001306/130696rb.pdf>.

НОРБЕРТ ФЮРСТЕНХОФЕР,

*бригадный генерал (в отставке),
президент Австрийского Общества защиты
культурного наследия*

**ЗАЩИТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
КАК НЕПРЕМЕННОЕ УСЛОВИЕ
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА¹**

По окончании Первой мировой войны наступило время реформ и великих ожиданий, но вместе с тем это было время массовых движений под предводительством диктаторов (коммунизм, фашизм, нацизм), ставших чумой для всего XX века.

Тем не менее история знает и провидцев, которые учредили Лигу Наций в 1919 году, разработали модель объединенной Европы в рамках панъевропейского движения, которое зародилось в 1922 году и послужило одной из посылок создания Европейского союза. Участники движения разделили идеи Рихарда Николауса Куденхова-Калерги, австрийского писателя и политика, а также русского художника Николая Константиновича Рериха, которому впервые удалось добиться подписания международного соглашения, провозгласившего жизненную необходимость сохранения культурного наследия как основы будущего развития человечества.

В течение семидесяти лет (включая период Второй мировой войны и «холодной» войны) казалось, что все эти идеи потерпели неудачу, что сопровождалось такими явлениями, как терроризм, геноцид, а также нарушением прав человека и стремлением полностью разрушить культурное наследие противника любой ценой.

Нам пришлось столкнуться с ужасами войны в Балканском регионе, а затем с конфликтами на Ближнем Востоке, в Афганистане и Африке.

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

Продолжающееся в настоящий момент объединение Европы, а также тот факт, что глобализация ведет к образованию «мировой деревни», в которой даже удаленные друг от друга страны становятся соседями, позволяет нам возобновить всю программу с той точки, в которой она дала сбой.

Мое личное отношение к данному предмету определяется тем, что, как гражданин Австрии, я, конечно, воспринимаю себя и гражданином Европы и, более того, частью «мировой деревни». Поэтому я несу ответственность за все происходящее и готов справляться с трудностями, но также я сознаю и право выразить протест, если что-либо вновь пойдет не так.

В качестве военного офицера я служил в частях защиты от химического, биологического, радиологического и ядерного оружия и оказывал помощь в случаях стихийных бедствий и катастроф. В течение всего срока службы мне приходилось иметь дело с разрушительными последствиями, вызванными применением оружия массового поражения, или схожими последствиями техногенных катастроф и природных бедствий. Процесс устранения последствий войн, террористических актов, чрезвычайных происшествий на АЭС, промышленного загрязнения окружающей среды, а также землетрясений, лесных пожаров, наводнений и цунами непременно подразумевает тесное сотрудничество гражданского сектора и военных сил и в большинстве случаев строится на принципе оказания необходимой помощи, а не на демонстрации своего участия.

Сейчас защита культурного наследия является неотъемлемой частью военных миссий (как локального, так и международного масштаба) Вооруженных сил Австрии, проводимых в тесном сотрудничестве с Австрийским федеральным министерством образования, искусства и культуры, а также Австрийским обществом охраны культурного наследия. Юридической основой для этого является Гагская конвенция 1954 года и Второй протокол от 1999 года. С другой стороны, как координация гражданской и военной деятельности, так и военно-гражданское сотрудничество являются необходимым условием благоприятного исхода операции. Кроме того, вклад Вооруженных сил Австрии в дело защиты культурного наследия состоит в проведении национальных

и международных обучающих программ, а также в предоставлении профессионалов в данной области.

Защита культурного наследия включает сохранение и бережное отношение к ее объектам, а также запрет на их неправомерное использование в военных целях. В истории Второй мировой войны можно отыскать положительный пример подобного гуманного отношения к памятникам культуры: сохранение культурного достояния, хранившегося в монастыре Монте-Кассино, стало возможным благодаря отважному решению подполковника армии немецкого вермахта Юлиуса Шлегеля, который организовал эвакуацию культурных ценностей, в том числе и архитектурного плана монастыря в Ватикан в 1943–1944 годах.

На счету Вооруженных сил Австрии такие важные операции по спасению культурного наследия:

– 1976–1978 годы: перемещение коллекции, хранившейся в нескольких складских помещениях Эфесского музея, в Этнологический музей в Вене специалистами по защите от ядерного, биологического и химического оружия;

– декабрь 1980 года: извлечение из-под завалов культурных ценностей во время ликвидации последствий землетрясения в итальянском городе Калабритто. Это было главной задачей операции, поскольку спасенные реликвии играли важнейшую роль в религиозном и историческом самоопределении местного населения;

– декабрь 1988 года: во время операции по оказанию помощи, организованной после разрушительного землетрясения в Армении, спасение людей было определено приоритетной задачей.

Благодаря огромному успеху последней операции в 1990 году было принято решение сформировать подразделение австрийских сил по оказанию помощи в случае бедствий. Оно является военным подразделением с международным присутствием. Его мобилирующий штаб входит в состав Австрийской военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Лизы Мейтнер. Главная задача подразделения – спасение людей и защита культурного наследия в случае природных и техногенных катастроф. В него входит 200 частей, а его кадровые ресурсы насчитывают около 1300 добровольцев (военные кадры, армейский резерв, а также гражданские специалисты).

Международное присутствие подразделения австрийских сил по оказанию помощи в случае бедствий (АФДРЮ¹)

АФДРЮ/ Турция, 1992	Подг. ²	Иран, 2003/2004	ПСРГМ
Польша, 1997	ОВ ³	Таиланд, 2004/2005	ПСРГМ
Албания, 1999	ОВ	Шри-Ланка, 2005	ОВ
Турция, 1999	ПСРГМ ⁴	АФДРЮ / США, 2005	Подг.
Турция (повторно), 1999	ОВ	Пакистан, 2005	ОВ
Тайвань, 1999	ПСРГМ	АФДРЮ / Мьянма, 2008	Подг.
Турция (в третий раз), 1999	ПСРГМ	АФДРЮ / КНР, 2008	Подг.
Мозамбик, 2000	ОВ	АФДРЮ / Гаити, 2010	Подг.
АФДРЮ / США, 2001	Подг.	АФДРЮ / Чили, 2010	Подг.
Алжир, 2003	ПСРГМ		

Координация гражданской и военной деятельности и военно-гражданское сотрудничество приобретают все большую важность во время ликвидации последствий катастроф, поскольку не существует ни одного сценария бедствия, когда вооруженные силы не принимаются в расчет. Наиболее яркими тому примерами из недавнего времени являются: ураган «Катрина» в США, землетрясение на Гаити, лесные пожары в России, наводнение в Пакистане.

Чтобы успешно справиться с последствиями стихийных и антропогенных катастроф, подразделениям по оказанию помощи (на локальном и международном уровне) чрезвычайно важно не только получить качественную подготовку в рамках общих тренировочных программ, но и поддержку действующих центров международного сотрудничества, таких как Управление по координации гуманитарных вопросов ООН, Евроатлантический центр по координации мер в чрезвычайных ситуациях НАТО (программа НАТО «Партнерство во имя мира»), Центр мониторинга и информации Европейской комиссии.

¹ Austrian Forces Disaster Relief Unit (AFDRU). – *Ред.*

² Подг. – подготовка. – *Прим. авт.*

³ ОВ – очищение воды. – *Прим. авт.*

⁴ ПСРГМ – поисково-спасательные работы в городской местности. – *Прим. авт.*

Во многих странах мира действуют государственные структуры, ответственные за оказание помощи в чрезвычайных ситуациях. Так, например: в США действует Федеральное агентство по управлению в чрезвычайных ситуациях; в России – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; в Германии – Федеральная служба технической помощи; Швейцарии – Швейцарское агентство по развитию и сотрудничеству, а также Швейцарский корпус гуманитарной помощи.

Культурные ценности человечества подвержены всевозрастающей угрозе уничтожения в случае войны, террористических актов, природных и техногенных катастроф. Предотвращение этой угрозы (посредством сбора информации и подготовки мер защиты) оказалось наиболее эффективной политикой, положительный пример – Пакт Рериха. В настоящее время мы можем использовать военные и гражданские ресурсы для осуществления «мер предотвращения», а также согласовать свои действия по защите культурного наследия с такими службами, как гражданская оборона, пожарные бригады, специальные подразделения, служба координации гражданской и военной деятельности и другие организации.

С другой стороны, несмотря на положительное развитие в сфере оказания помощи в случае бедствий, мы все еще часто видим, что проведению должных мер реагирования препятствуют национальные или межнациональные конфликты, а также безответственные политики, которые не принимают своевременных политических решений (исключения: Гельмут Шмидт – штормовой нагон в Гамбурге (1962), Барак Обама – землетрясение на Гаити (2010)).

75-я годовщина подписания Пакта Рериха – удобный случай обратить внимание общественности на значение подготовленности и ответственности политических деятелей (тех, кто принимает решения), чтобы подчеркнуть важность и необходимость защиты культурного наследия!

ШАГДАРЕН БИРА,

*президент Монгольского рериховского общества,
генеральный секретарь Международной ассоциации монголоведения,
Улан-Батор, Монголия*

О ПРОТОТИПЕ СИМВОЛА МИРА Н.К.РЕРИХА

Все мы знаем о Н.К.Рерихе как о крупнейшем деятеле культуры и науки. Однако мало кто знает его как тончайшего знатока духовного мира монголов, их истории и культуры. Хотя это можно объяснить спецификой исторического периода, когда жил и творил Н.К.Рерих; во многом это упущение тех, которые работали и работают в области монголоведения и рериховедения. Что касается Монголии, то даже его прекрасные полотна, посвященные этой стране, уже не говоря о его научных трудах по Монголии, не были доступны монголам вплоть до последнего времени. Более того, его пребывание в Монголии в течение почти восьми месяцев не было известно монголам, а дом, в котором находилась штаб-квартира Центрально-Азиатской экспедиции, был до поры забыт и заброшен.

Современники Н.К.Рериха из Индии, хорошо знавшие его, писали о том, что Рерих был «западником» (westerner) по физической наследственности, и «восточным человеком» (easterner) по духовному родословию (soul lineage). К этому я добавил бы одну немаловажную деталь. Дело в том, что его личные интересы к Востоку, и Монголии в частности, могли бы определяться, кроме всего прочего, еще одним фактором, а именно тем, что его супруга Елена Рерих принадлежала к линии потомков золотоордынских ханов, живших в России, среди ее предков были Ельчаниновы. Кстати, по моему мнению, фамилия Ельчаниновы происходит от известного монгольского слова «елчин», что означает «курьер» или «посыльный». Слово «елчин» было широко известно в период Монгольской империи Чингисхана.

Я лично помню, что мой гуру Ю.Н.Рерих любил говорить мне о том, что в нем течет монгольская кровь, что он начал интересо-

ваться Монголией с ранних лет. Помню, что самые теплые слова о монголах и их истории я услышал от моего учителя в те годы, когда в официальной советской историографии господствовала концепция о «татаро-монгольском иге»; он любил говорить о Чингисхане как о Прометее, приносившем огонь своим соотечественникам.

Впрочем, все это к слову. Перехожу к основной теме. Особый интерес Н.К.Рериха к древней кочевой цивилизации на Востоке, и в частности в Монголии, был тесным образом связан с его основной научной концепцией о единстве и целостности общечеловеческой цивилизации и культуры и их равноправной ценности. В его концепции важное место занимала Монголия, как один из древних очагов кочевой цивилизации, сыгравшей в свое время весьма активную роль в истории взаимосвязей Востока и Запада. Не касаясь многочисленных высказываний Николая Константиновича на эту тему, приведу лишь один яркий пример, который, несомненно, близок к теме нашей конференции.

Все мы знаем о знаменитом Знаке Мира в форме трех кругов. Но мало кто знает о прототипе этого символа, не говоря уже о его изначальном содержании. Что касается самого Н.К.Рериха, то он, несомненно, знал не только о широком распространении этого символа в разных странах мира, но и его древнейшем происхождении. Есть основание утверждать, что в период своего пребывания в Монголии со своей экспедицией Рерих имел возможность глубже ознакомиться с древнейшим прототипом будущего символа мира, изображенным у нас на петроглифах. Более того, он установил, что этот древнейший прототип не был забыт в Монголии вплоть до последнего времени. Н.К.Рерих в свое время писал, что *«знак триединности оказался раскинутым по всему миру. Теперь объясняют его разное <...> Он же на гербе Самарканда. Знак и в Эфиопии, и на Коптских древностях. Он же — на скалах Монголии. Он же на тибетских перстнях. Конь счастья на Гималайских горных перевалах несет тот же знак, сияющий в пламени. Он же на нагрудных фибулах Лахула, Ладака и всех Гималайских нагорий. Он же и на Буддийских знаменах. Следуя в глубины неолита, мы находим в гончарных орнаментах тот же знак.*

Вот почему для Знамени всеобъединяющего был избран знак, прошедший через многие века — вернее, через тысячелетия. При этом

повсюду знак употребляется не просто в виде орнаментального украшения, но с особым значением. Если собрать вместе все отпечатки того же самого знака, то, быть может, он окажется самым распространенным и древнейшим среди символов человеческих. Никто не может утверждать, что этот знак принадлежит лишь одному верованию или основан на одном фольклоре. Бывает особенно ценно заглянуть в эволюцию человеческого сознания в самых разных его проявлениях» [1, с. 202–203].

Таким образом, Монголия может считаться одной из древних родин знаменитого символа мира.

Причем эта форма символа выражала удивительно глубокую философию первобытных людей на территории Монголии. Более того, очень интересно, что основной смысл этой философии оставался не забытым на всем протяжении многовековой истории Монголии. Данная философия сохранилась, в частности, в древних шаманских песнях монголов, посвященных культу огня.

И она гласит следующее:

Кьмьн тнгри ʏajar ʏurban-u
Кьсь sbʏde buyan keseg-i
Кьрбн iregbʏljь bьdьн-dьr
Кьsel-iyer ьggьн soʏurq-a

Благословляй нас по желанию
Силой, Гением, Благодеянием, идущим
От троицы – Человека, Тенгри (Небо) и Земли [2, р. 12].

Так монгольские шаманы сформулировали словесно значение древнего символа троицы «Человек, Тенгри (Небо) и Земля». Кстати, к этому нужно добавить еще одно шаманское истолкование символа троицы, а именно: Небо является отцом, Земля – матерью, а люди – детьми. Нужно отметить, что Н.К.Рерих, будучи в Монголии, смог ознакомиться с древнетюркской надписью на камне, которую он приводит следующим образом: «Когда возникло голубое небо и под ним внизу темная земля, между ними явились люди» [3, с. 126].

Все эти факты убеждают нас в том, что древние обитатели Монголии являлись первооткрывателями тайны и сущности

жизни буквально в трех словах – Небо, Земля и Человек. Я бы сказал, это было великим открытием метанаучного мышления детей природы в древнейший период истории человечества. Однако эту глубокую философию жизни на Земле человечество часто забывало и пренебрегало ей на протяжении своей истории. Как ни странно, ярким примером этого служит современная цивилизация, которая все более становится техногенной и механической. Достаточно вспомнить, как новейшая наша цивилизация безжалостно обращается с матерью-природой и отцом-небом ради наживы и гегемонии. Вопрос сохранения гармонии и взаимообусловленности трех фундаментальных элементов, открытых нашими предками, является архиважным вопросом современной цивилизации. И может быть, нам следует подумать о том, чтобы использовать древний прототип знаменитой троицы как символ всемирной борьбы за сохранение экосистемы и цивилизации на нашей планете. Неужели человечеству суждено переселиться на иную планету, покончив со своей родной обителью – матерью-Землей?!

Литература

1. *Pepux H.K.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
2. *Rintchen B.* Les matériaux pour l'étude du chamanisme mongol. (Asiatische Forschungen, Bd. 3.) Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1959.
3. *Pepux H.K.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.

МАРИЯ ТЕРЕЗА ДУТЛИ,

*региональный советник по правовым вопросам в Восточной Европе
и Центральной Азии Международного комитета Красного Креста,
Швейцария*

**ПРАВОВЫЕ НОРМЫ В ОБЛАСТИ
ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
В СЛУЧАЕ ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА¹****ВАЖНОСТЬ ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
В СЛУЧАЕ ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА И НАСИЛИЯ**

Человеческая жизнь, без сомнения, намного важнее материальных ценностей. Тем не менее некоторым из них, которые являются частью культурного наследия, тоже требуется защита. Культурное наследие — это коллективная память человечества, его величайшие достижения, символ самой жизни. Если наследие уничтожается, страдает и человеческая жизнь.

Вооруженные конфликты последнего времени только подтверждают актуальность защиты культурного наследия в период военных действий. Осознание обществом этой проблемы возросло. В то же время становится очевидным, что еще многое предстоит сделать, прежде чем адекватные нормы защиты культурного наследия в случае вооруженного конфликта [1, р. 20] смогут реализовываться быстро и эффективно.

Сегодня растет число межрелигиозных и межэтнических конфликтов, которые все чаще сопровождаются не только атаками против гражданского населения, но и, во многих случаях, разрушением гражданских объектов, в частности объектов культурного наследия. Акты вандализма, направленные против последних, или их полное разрушение — это отличительная черта таких конфликтов. Ведь культурное достояние нации символизирует ее культурную идентичность, ее «лицо» — и именно по нему противники стремятся нанести удар.

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

Воспоминания о последних разрушениях еще свежи. Все мы помним, что в ходе недавних конфликтов в бывшей Югославии и на Кавказе было разрушено бесчисленное количество церквей, монастырей, мечетей и даже кладбищ. И конечно, невозможно забыть разрушение статуй Будды в Бамиане в марте 2001 года [2]. В каждом из этих случаев мишенью был не только и не столько сам памятник, сколько коллективное сознание людей, этим памятником обладающих.

Та же судьба постигла Варшаву в конце Второй мировой войны. Пошады не было ни одному памятнику, ни одной церкви, ни одному зданию [3, р. 265]. Чудовищным разрушениям подверглись также многие города СССР, в том числе один из самых красивых городов страны – Ленинград (ныне – Санкт-Петербург) [4], Беларуси, Украины и стран Балтии.

Именно поэтому в последнее время активно обсуждаются вопросы не только выживания людей, затронутых конфликтом, но и уважения личности. Для Международного комитета Красного Креста (МККК) – нейтральной и независимой организации, чьей гуманитарной миссией является защита жизни и достоинства жертв войн и внутреннего насилия и предоставление им всяческой помощи, – это вопросы огромной важности. Мы считаем, что уважение к нации предполагает уважение ее культуры.

ЗАЩИТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДОГОВОРом МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Нормы, регулирующие защиту культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, являются частью международного гуманитарного права.

Понятие «культурных ценностей» было введено в Гаагских конвенциях 1899 [5] и 1907 [6] годов. Вскоре оно стало объектом особых договоров, один из которых, в частности, был подписан в 1935 году в Вашингтоне – Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, известный как Пакт Рериха [7]. МККК всегда признавал огромную ценность этого Пакта и его вклад в развитие правовой структуры, регулирующей защиту культурного наследия в случае вооруженного конф-

ликта. Это фактически первый международный акт, полностью посвященный вопросу защиты культурных ценностей. До сих пор он остается уникальным соглашением в этой области – соглашением, которое было признано частью мирового сообщества еще до Второй мировой войны.

В сегодняшнем мире, буквально разрываемом на части насильем в самых разных формах, как никогда важно вернуться к тем основам правовой защиты, которые были заложены Пактом Рериха, и попытаться выработать способы минимизации вреда, наносимого нашему наследию и истории.

Согласно положениям статьи 1, Пакт Рериха действует как в мирное, так и в военное время и защищает исторические памятники, музеи, научные, художественные, образовательные и культурные учреждения. Для обозначения памятников и учреждений, указанных в статье 1, может быть использован отличительный флаг [8]. В статье 2 подписавшиеся и присоединившиеся государства обязуются *«предпринять необходимые меры в области внутреннего законодательства своих стран для обеспечения такого покровительства и уважения»* [7]. В соответствии со статьей 5, *«памятники и учреждения <...> перестают пользоваться привилегиями, предусмотренными в настоящем договоре, в случае их использования в военных целях»* [7]. Статья 4 обязует подписавшихся направить в Панамериканский союз (ныне Генеральный секретариат Организации американских государств) *«перечень памятников и учреждений, на которые желательно распространить покровительство, предусмотренное настоящим договором»* [7]. Панамериканский союз, в свою очередь, был обязан *«при уведомлении Правительств о подписавшихся и присоединившихся сторонах»* направить им *«перечень памятников и учреждений, упомянутых в данной статье, а также информировать другие Правительства о любых изменениях в указанном перечне»* [7].

Этот Пакт, тем не менее, не получил всестороннего применения. Первым договором, сформировавшим правовую систему защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, стала Гагская Конвенция 1954 года [9]. Документ включает все основные правовые ограничения, применимые как к движимому, так и к недвижимому имуществу, подпадающему под определение *«культурные ценности»* (согласно статье 1 [10]). Этот договор, ра-

тифицированный 123 государствами [11], включая Российскую Федерацию, до сих пор является краеугольным камнем права в этой области.

Последующие договоры продолжали развивать и расширять принципы, заложенные в Гаагской конвенции, и совершенствовать созданную этим соглашением систему защиты.

Конвенция 1954 года была дополнена Протоколом, подписанным одновременно с самой конвенцией. Документ обеспечивает систему защиты, специально разработанную для тех случаев, когда территория одного государства оккупирована другим. За счет введения ряда обязательств для государств-оккупантов (а именно, обеспечение безопасности объектов культурного наследия и запрет на их вывоз [12]) Протокол тем самым предотвращает вывоз объектов культурного наследия с оккупированных территорий.

Спустя два десятилетия после подписания этих договоров было принято решение включить в текст Дополнительного протокола Женевских конвенций 1977 года [13] положение, относящееся к защите культурных ценностей в периоды международных и локальных вооруженных конфликтов (Дополнительные протоколы 1 и 2 [14] соответственно). Это положение обеспечивает защиту культурного наследия в дополнение к принципу неприкосновенности всей гражданской собственности. В соответствующих статьях каждого протокола кратко и четко обозначены основные запреты: запрет участникам конфликта превращать объекты культурного наследия в военные цели и запрет совершать против них какие-либо враждебные действия. Последнее нарушение, согласно Дополнительному протоколу 1, может рассматриваться как военное преступление.

Римский статут [15], учреждающий Международный уголовный суд, также связан с предметом нашего рассмотрения, поскольку в нем оговаривается, что этот суд обладает юрисдикцией над нарушителями, которые в ходе международного или локального конфликта намеренно нанесли удар по гражданским объектам или *«зданиям, предназначенным для религиозных, образовательных, художественных, научных или благотворительных целей, или историческим памятникам <...> при условии, что они не являются военными целями»* [16].

И наконец, Протокол 1999 года [17] расширяет рамки защиты культурных ценностей, предусмотренные Гаагской конвенцией. Здесь разъясняются понятия обеспечения сохранности и уважения культурных ценностей. Документ определяет защитные меры в случае атаки и при ликвидации ее последствий; создает систему усиленной защиты ценностей культуры, представляющих особую важность для человечества; предусматривает индивидуальную уголовную ответственность и учреждает новые организации, которые отслеживают и контролируют применение норм защиты культурного наследия.

ОБЫЧНЫЕ НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Международное гуманитарное право регулируется не только международными конвенциями (договорами), но и обычными нормами международного права.

На XXVII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО было объявлено, что *«фундаментальные принципы [18] защиты и сохранения культурного наследия в ситуации вооруженного конфликта могут рассматриваться как часть обычного международного права»* [19].

Международные нормы обычного права формируются государственной практикой и получают затем законный статус. В рамках международного обычного права разработаны отдельные универсальные положения, касающиеся защиты культурных ценностей:

1. Каждый участник конфликта должен уважать ценности культуры.

2. Использование особо важных объектов культурного наследия в целях, достижение которых, скорее всего, приведет к их повреждению и разрушению, запрещено (за исключением случаев, когда оно обусловлено крайней военной необходимостью).

3. Каждый участник конфликта должен защищать культурные ценности.

4. Оккупирующая держава должна предотвратить незаконный вывоз культурных ценностей с оккупированной территории, а также вернуть незаконно вывезенные ценности компетентным органам, представляющим оккупированную территорию [20, p. 127–138].

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Международные организации, в частности ЮНЕСКО, Международный комитет Красного Креста [21], а также многие другие важные организации и ассоциации, такие как Международный Центр Рерихов и Международная ассоциация национальных комитетов Голубого Щита, активно способствуют распространению и соблюдению норм международного гуманитарного права в целом и защите культурных ценностей в частности. Чтобы поддержать и юридически оформить данную деятельность, были изданы следующие нормативные акты: «Руководство ЕС по содействию соблюдению норм международного гуманитарного права» (2005) [22], «НАТО STANAG 2449 LO – Обучение нормам права вооруженных конфликтов» (2003) и «Бюллетень генерального секретаря ООН: Соблюдение силами ООН международного гуманитарного права» (1999) [23].

ВОЕННО-ГРАЖДАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Необходимо помнить, что успешная защита культурных ценностей возможна лишь в том случае, если гражданские и военные власти работают в тесном сотрудничестве, что, в частности, требует рассмотрения следующих вопросов:

- назначение органов, ответственных за защиту культурных ценностей;

- планирование и реализация предупредительных и превентивных мер, таких как составление, ведение, сохранение и обновление перечней культурных ценностей;

- предусмотрение в бюджете средств на финансирование операции;

- назначение специально подготовленного персонала, например уполномоченного по защите культурных ценностей;

- надлежащая подготовка персонала в области защитных мер до развертывания операции.

При анализе ситуации среди прочих факторов во внимание должны быть приняты также:

- идентификация и подтверждение подлинности культурных ценностей;

- классификация культурных ценностей;

- оценка состояния культурных ценностей;
- исчерпывающая оценка возможных угроз;
- меры, которые должны быть приняты при различных вариантах развития действий.

Необходимо предусмотреть меры по защите культурных ценностей, в частности, в случаях: возобновления военных действий; беспорядков и напряженной обстановки; уничтожения культурных ценностей в ходе этнических чисток; природных и техногенных катастроф.

Кроме того, на этапе планирования органы гражданского и военного планирования должны также рассматривать требования, выдвинутые национальными или международными органами, в частности ЮНЕСКО или специализированными организациями и учреждениями, в отношении составления, ведения, сохранения и обновления перечней культурных ценностей.

Также должны быть учтены дополнительные требования, такие как обеспечение достаточных людских ресурсов (в частности, квалифицированного персонала) и материально-техническое обеспечение (например, транспорт, карты, строительные материалы и оборудование, охранные знаки).

Не менее важно тесное сотрудничество гражданских и военных сил в деле реализации и укрепления норм права, регулирующих защиту культурных ценностей и изложенных в Гаагской конвенции 1954 года, а также Первом и Втором протоколах к ней, поскольку именно эти силы призваны обеспечить применение данных норм права в ходе выполнения боевых операций. Необходимая защита может быть предоставлена культурным ценностям лишь в том случае, если вооруженные силы получили надлежащую подготовку и исчерпывающую информацию о местоположении культурных ценностей на территории противника, а также если правила ведения боевых действий включают защиту культурных ценностей [24].

Во время операции важно создать постоянную военно-гражданскую связующую структуру, такую как Объединенный комитет, состоящий из гражданских и военных национальных и международных экспертов. Целями данной структуры должны быть координация, мониторинг и контроль осуществления мер по защите культурных ценностей в районе проведения операции.

Кроме того, в функции комитета должно входить определение ценностей, находящихся под специальной и усиленной защитой, и планирование чрезвычайных мер по защите от огня, обрушения или любой другой потенциальной угрозы. Если угроза подтверждается, комитет обязан подготовить к эвакуации движимые культурные ценности или обеспечить их надлежащую защиту на месте. Также комитет должен назначить компетентный орган, ответственный за охрану культурных ценностей, рассмотрение вопроса о создании подразделения, ведающего защитой культурных ценностей в многонациональном штабе, а также предотвращение незаконного вывоза культурных ценностей.

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ПО ЗАЩИТЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Среди конкретных мер, которые должны быть приняты, можно отметить следующие:

- создание и обновление перечней культурных ценностей, сопровождаемых микрофильмами документов, цифровыми фотографиями, оцифрованными документами и строительными планами;
- издание карты расположения культурных объектов в районе операции;
- документирование мер, принятых уполномоченными лицами;
- чрезвычайное планирование в случае возобновления военных действий, массовых беспорядков и волнений, зачистки культурных ценностей, стихийных бедствий;
- составление планов эвакуации;
- обеспечение возможности осмотра культурных ценностей международными представителями во время международных операций.

Человеческие ресурсы и материально-техническая поддержка (в том числе финансовая) также играют чрезвычайно важную роль, что подразумевает:

- обеспечение безопасности (охрана, установка ограждения);
- обеспечение перевозки, предоставление убежища и т.д.;
- оказание помощи другими средствами (освещение, рабочая сила, отопление, экстренное строительство, ведение документации и т.д.)

Обучение и подготовка кадров в этой связи предполагает:

- общую подготовку подразделений, назначенных проводить операцию;
- включение специального положения о защите культурных ценностей в «Руководство по применению силы»;
- включение специального положения о защите культурных ценностей в «Памятную записку» командиров;
- включение специального положения о защите культурных ценностей в «Солдатскую карту»;
- издание руководства по защите культурных ценностей;
- проведение на месте и/или содействие обучению, связанному с защитой культурных ценностей;
- проведение учений по защите культурных ценностей в реальных ситуациях.

ПРЕСЕЧЕНИЕ НАРУШЕНИЙ

Международное гуманитарное право обеспечивает систему мер пресечения и наказания за нарушение его норм, основанную на принципе индивидуальной уголовной ответственности виновных лиц, как военных, так и гражданских. Представители высшего руководства также обязаны будут нести личную ответственность в случае, если они не приняли надлежащих мер, чтобы предотвратить нарушение норм международного гуманитарного права своими подчиненными.

Отнесение вопросов, касающихся защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, к главному направлению международного гуманитарного права является тем более оправданным, если учесть, что другие вопросы гуманитарного права, обсуждаемые в настоящее время, также касаются культурного достояния. В частности, речь идет о запрете или ограничении определенных средств и методов, используемых при ведении военных действий, в особенности об определении военных целей, непреднамеренного ущерба и о принципе пропорциональности между косвенным ущербом и военным значением цели. Эти вопросы рассматриваются, когда культурные ценности используются в военных целях или находятся вблизи них. Недавние конфликты и учреждение международных уголовных судов выявили необхо-

димось более точного определения предела того, что допустимо во время военных действий.

Подводя итоги, можно сказать, что культурные ценности имеют большое значение не только для отдельных государств, но и для международного сообщества в целом. Применение и соблюдение соответствующих правовых норм, касающихся защиты культурных ценностей, являются обязанностью как военных, так и гражданских лиц. Чтобы квалифицированно и серьезно подходить к исполнению данной обязанности, гражданские и военные участники должны располагать единой системой норм, позволяющей обеспечить защиту культурных ценностей на стадии планирования и проведения операций.

Разработка мер по защите культурных ценностей является динамичным процессом, который должен идти в ногу с развитием международного гуманитарного права, международных отношений, изменениями в политике и ведении войн. Кроме того, необходимо постоянно поддерживать учреждения и организации, занимающиеся вопросами защиты культурных ценностей.

Примечания и литература

1. Что касается использования термина «вооруженный конфликт» в международном контексте, в комментарии МККК к общей статье Второй Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны разъяснено, что «любое разногласие, возникающее между двумя (или более) государствами и ведущее к вторжению вооруженных сил, является вооруженным конфликтом». Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War. Commentary. ICRC: Geneva, 1958.
2. Бамианские статуи Будды (VI в.) – две монументальные статуи стоящего Будды, высеченные в скалах, окружающих Бамианскую долину, которая находится в районе г. Хазараджат в центральной части Афганистана. В 2001 году они были взорваны талибами по приказу их лидера муллы Мохаммеда Омара, объявившего статуи «языческими идолами» (а они запрещены законом Шариата). Международная общественность резко осудила уничтожение статуй, которое стало явным свидетельством нетерпимости талибов.
3. См.: Spaight J.M. Air Power and War Rights. London: Longmans, Green, 1947.

4. С особой жестокостью врагом были разрушены всемирно известные дворцово-парковые ансамбли и памятные места в окрестностях Ленинграда (Санкт-Петербурга): в Пушкине (Царском Селе), Петергофе, Павловске... Вскоре по окончании войны уже приступили к их возрождению. Это стало заботой страны, делом героическим. Несмотря на неисчислимые трудности, через несколько лет уникальные дворцы, фонтаны и другие сооружения были подняты из руин, обрели прежний внешний вид. А затем с предельной точностью и достоверностью были восстановлены дворцовые интерьеры, ликвидирован ущерб, нанесенный паркам, заработали фонтаны Петергофа. Раны от войны (кроме тех, что остались в памяти людской) были залечены. Такое поразительное возрождение объектов культуры, казалось бы, навсегда и безнадежно утраченных, похоже на чудо. — *Прим. ред.*
5. Конвенция о законах и обычаях войны, Гаага, 29 июля 1899 г.
6. Конвенция о законах и обычаях войны, Гаага, 18 октября 1907 г.
7. Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), Вашингтон, 15 апреля 1935 г. Пакт действует в 11 государствах Америки, включая США.
8. Это «красная окружность с тремя кружками в середине на белом фоне».
9. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и Правила применения конвенции, которые составляют ее неотъемлемую часть, были подписаны в Гааге 14 мая 1954 года вместе с отдельным факультативным протоколом, который не является Первым протоколом. И конвенция, и протокол вступили в силу 7 августа 1956 года.
10. См.: *Rogers A.P.V.* Law on the Battlefield. Manchester: Manchester University Press, 2004, p. 140; *Toman J.* The Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. Commentary on the Convention for the protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict and its Protocol, signed on 14 May 1954 in The Hague, and on other instruments of international law concerning such protection. Aldershot: Dartmouth/UNESCO Publishing, 1996, pp. 213–215; *Chamberlain K.* War and Cultural Heritage. An Analysis of the 1954 Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict and its Two Protocols. Leicester: Institute of Art and Law, 2004, pp. 72–73.
11. Обновленный список стран-участниц:
<http://portal.unesco.org/la/convention.asp?KO=13637&language=E&order=alpha>.
12. См.: *O'Keefe P.* The First Protocol to the Hague Convention Fifty Years On. Art Antiquity and Law, 2004; *Chamberlain K.* War and Cultural Heritage. An Analysis of the 1954 Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict and its Two Protocols. Leicester: Institute of Art and Law, 2004.
13. См.: *Sandoz Y., Swinarski C., Zimmerman B.* Commentary on the Additional Protocols of 8 June 1977 to the Geneva Conventions of 12 August 1949.

- ICRC/Martinus Nijhoff, Dordrecht/Geneva, 1987; *David E.* La protection des populations civiles pendant les conflits armés, International Institute for Human Rights. VIII Teaching Session, July 1977, Strasbourg.
14. Дополнительный Протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года о защите жертв международных вооруженных конфликтов, Женева, 8 июня 1977 года.
 15. Римский статут Международного уголовного суда. Рим, 17 июля 1988 г.
 16. Римский статут Международного уголовного суда, ст. 8, «Военные преступления».
 17. 26 марта 1999 года был подписан Второй протокол к Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В отличие от конвенции, к этому документу не прилагаются отдельные правила, регламентирующие применение его положений. Второй протокол, подписанный 58 государствами, вступил в силу 9 марта 2004 года. Обновленный список стран-участниц: <http://portal.unesco.org/la/convention.asp?KO=15207&language=E&order=alpha>.
 18. Под этими принципами, очевидно, подразумеваются обязательства, прописанные в статье 4 Гаагской конвенции 1954 года (единственные обязательства в документе, применимые и к международным, и к локальным вооруженным конфликтам. См. также: Делимитация морской границы в заливе Мейн (Канада/США) (Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada/United States of America. ICJ Reports, 1984, p. 246 para. 79): «В этом контексте “принципы” явно означают принципы права, то есть это понятие также включает в себя нормы международного права, а в этом случае использование термина “принципы” может быть оправдано в силу его более общего и фундаментального характера».
 19. Резолюция 3.5, принятая на XXVII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, преамбула, декларативная часть (b) / 27 C/Resolution 3.5, preamble, recital (b). См. также: 142 EX/Decision 5.5.2, para. 5(b).
 20. *Henckaerts J.-M., Doswald-Beck L.* Customary international humanitarian law. Vol. 1: rules. ICRC and Cambridge University Press, 2005.
 21. В 1996 году МККК учредил Консультативную службу по международному гуманитарному праву с целью усилить поддержку государствам, участвующим в проведении норм гуманитарного права на национальном уровне. Эта служба, в частности, организует совместные семинары с ЮНЕСКО. Региональный семинар для всех стран Центральной Азии состоялся в Ташкенте в 1996 году, в 1997-м национальные семинары проведены в Азербайджане, Армении и Грузии. В 1998 году в Непале был проведен региональный семинар для стран Индийского субконтинента. МККК также участвовал в качестве эксперта в переговорах, итогом которых стало принятие в 1999 году Второго протокола к Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта.
 22. Цель этих нормативных актов – предоставление практических инструментов Европейскому Союзу, его институтам и органам для содействия

в деле соблюдения международного гуманитарного права. Данные акты подчеркивают ориентацию Евросоюза на деятельное и последовательное содействие соблюдению этих предписаний. Нормативные акты предназначены для всех, кто действует в рамках Евросоюза, при условии, что рассматриваемые вопросы входят в сферу их ответственности и компетенции. Они являются дополнением к нормативным актам и другим «общим позициям», уже принятым в Евросоюзе и касающимся таких вопросов, как права человека, пытки и защита гражданских лиц.

23. 6 августа 1999 года генеральный секретарь ООН Кофи Аннан с целью выработки основополагающих принципов и норм международного гуманитарного права, регулирующих действия сил ООН, проводящих операции под началом и контролем ООН, принял «Бюллетень генерального секретаря, ST/SGB/1999/13», который вступил в силу 12 августа 1999 года.
24. *Hladik Jan*. Protection of Cultural Property: The Legal Aspects. 80 Int'l L. Stud. Ser. US Naval War College, 2006.

ЛЕЙЛЯ М. ШТРОБЛЬ,

*директор Австрийского общества Рерихов
и Национального комитета Пакта Рериха,
Вена, Австрия*

**ПАКТ РЕРИХА КАК ДЕЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ
МИРОТВОРЧЕСТВА**

На протяжении своей истории человечество пережило множество разрушительных конфликтов и две мировые войны. Народы земли содрогались, вспоминая ужасы мировых войн, и клялись не повторять таких ошибок. Колоссальные потери и уроны от войн стали причиной создания в XIX–XX столетиях серии международных соглашений, которые нацелены, в лучшем случае, на предотвращение вооруженных конфликтов или, как минимум, должны сдерживать разрушительные силы войны. В результате на сегодняшний день мы имеем достаточно развитое Международное гуманитарное право, ограничивающее возможности кровопролития. Более того, в каждом государстве существуют суровые национальные законы, карающие действия, направленные на инициацию массовых беспорядков и военных конфликтов. Все это необходимо для обеспечения безопасного и нормального существования людей во всех государствах и в различных обществах. Но, несмотря на все национальные и международные защитные механизмы и старания международного сообщества, статистические данные говорят совсем об ином отношении к вопросу обеспечения взаимного мирного сосуществования. Начиная с 1945 года только 26 дней из последующих 50 лет (1945–2005) нашу планету не содрогали войны и социальные конфликты! Из этого можно сделать вывод, что ни в чем люди не находят такого прочного единодушия как в осуждении войны, но и ничто им не дается с таким трудом, как жизнь в мире! Такие понятия, как согласие и взаимопонимание, на которых зиждится мир, до сих пор являются достаточно нестабильными факторами многих социальных систем [1].

Природа современных войн и вооруженных конфликтов такова, что они касаются не только военных и политиков и разворачиваются не только между армиями на открытом поле боя, но и, к сожалению, внедряются на территорию населенных пунктов, подходя слишком близко к домам гражданского населения. *«...В конце XX – начале XXI века самой распространенной формой военного противоборства стали внутренний (внутригосударственный) вооруженный конфликт и гражданская война»* [2]. Так, распад СССР и Югославии привел только в 1989–1992 годах к возникновению более чем 10 этнополитических конфликтов, а на глобальном «Юге» примерно в это же время разразилось более 25 «малых войн» и вооруженных столкновений [3]. В экстремальных условиях вооруженных конфликтов происходит разрушение нормальных условий жизни. Любой вид социального противоборства оставляет более или менее глубокие негативные следы. В частности, социально-политические события последних 20–25 лет в России (война в Афганистане, локальные конфликты на территории стран бывшего СССР, военные действия в Чечне, рост преступности, активная миграция населения, террористические акты и т.д.) привели не только к дестабилизации экономики, безработице и высокому уровню преступности, но и появлению значительного числа людей, страдающих в той или иной степени стрессовыми расстройствами [4]. Отрицательные психологические последствия наблюдаются у групп населения, прямо или косвенно вовлеченных в противоборства. Людям, пережившим такие стрессы, сложно наладить нормальную жизнь, справляться со сложностями и вызовами современных условий существования, что, в конце концов, ведет к дальнейшей дестабилизации регионов, создавая замкнутый круг негативных социальных последствий. Другими словами, гражданское население расплачивается за конфликты не только благополучием, но и своими жизнями, а также физическим и психическим здоровьем как настоящего, так и будущих поколений.

Более того, такие психологические травмы более болезненны и долгосрочны, если осознанной мишенью нападения становится культурное и национальное достояние народа. Как правило, нападение на объекты культуры оцениваются как преднамеренное уничтожение основы, на которой зиждется коллективная и нацио-

нальная идентичность народа, ведь утрата культурного достояния ведет к нарушению процесса социальной преемственности поколений и потери коллективной памяти, связанной с прошлыми временами, что медленно, но верно ведет к деградации интеллектуальной и духовной составляющих любого общества.

К сожалению, существуют стереотипы, что такие разрушения происходят далеко в чужих странах и в них вовлечены народы, развивающиеся в иных социальных условиях. Игнорируется факт, что мы живем в мире, который называем «глобальной деревней» [5], где все участники находятся на первый взгляд в незаметной, но очень тесной взаимозависимости. И здесь нужно вспомнить предложенный А.Богдановым закон синергетики о «слабом звене». В формулировке А.Богданова это *«...закон, в силу которого прочность всей цепи определяется наиболее слабым из ее звеньев: скорость эскадры — наименее быстроходным из ее судов, урожайность — тем из условий плодородия, которое имеется в относительно наименьшем количестве и т.п. Согласно этому закону, расширение целого зависит от наиболее отстающей его части»* [6, с. 7]. Зная это, будет совсем не дальновидно оставаться безучастными к происходящему и отмахиваться от ответственности, так как все происходящее на планете рядом или на более удаленных расстояниях в той или иной степени касается всех.

Игнорирование вопросов обеспечения мирного существования общими усилиями на возможно большей территории чаще всего отражает уровень ценностей и приоритетов соответствующих общественных и государственных институтов. Для обширных социальных надстроек (различные общества, государства, мировое сообщество) процесс перехода от одного уровня системы ценностей к более высокой есть процесс медленный, имеющий определенную динамику, которую сложно форсировать, но можно направлять. В вопросах, касающихся необходимости охранения культурного достояния для современного общества и будущих поколений, таким направляющим механизмом может стать международное соглашение Пакт Рериха — договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников.

С точки зрения норм международного права, этот документ относится к ориентирующим актам в силу своей универсальности

и заложенных в нем гуманных принципов, отсюда его название Пакт. Его декларативный характер относительно природы охраны и поощрения культуры в любых условиях (войны и мира) можно сравнить, например, с декларативным характером, заложенным во Всеобщей декларации прав человека [7] относительно вопросов, связанных с природой прав человека. Поэтому одной из ценнейших характеристик Пакта оказывается то, что на него можно опираться и ориентироваться в любой момент, тем более, когда происходят изменения ценностей и приоритетов в области охраны культуры как на международном, так и на государственном и гражданском уровнях.

Отличительные характеристики этого Пакта проявляются уже в самом подходе его создания. Прежде всего, автором документа является один человек – Николай Рерих, который был специалистом сразу в нескольких смежных областях науки: юриспруденции, философии, искусствоведения, археологии, а также был выдающимся художником, внесшим огромный вклад в русскую культуру Серебряного века. Кто как не гений живой культуры может лучше понять и сформулировать меры, защищающие эту культуру! Пакт был создан Н.К.Рерихом на базе огромного и многолетнего труда и наблюдений социальных привычек и подходов относительно защиты, реставрации и поддержания памятников культуры как в мирное, так и в военное время в России и за ее пределами. Поэтому можно прямо утверждать, что этот документ создан в интересах и во имя всей мировой культуры! Кроме того, такое приглашение призывает осознать тот факт, что сохранение и развитие культуры лежат в основе дальнейшего эволюционирования всего человечества, отдельного народа и, в частности, каждого человека. Именно этот призыв, подчеркивающий значение культуры, отличает Пакт своим содержанием и значимостью от других документов международного права по охране культурного наследия. Возможно, именно это имел в виду Франклин Д. Рузвельт говоря, что «духовное значение этого Пакта гораздо глубже содержания текста самого документа». И действительно, он несет в себе определяющие гуманные и всеобщие начала. Неслучайно от этого документа, закладывающего основные направления охраны культурных ценностей, родились другие международные акты, порой более частного или практического характера, уровень которых

соответствовал духу и потребностям своего времени, интересам людей и ассамблей, которые их принимали.

Пакт Рериха снова привлекает к себе внимание во всем мире в качестве действенного механизма миротворчества и утверждения культуры мира.

Миротворчество – это молодое направление в международных отношениях, возникшее после Второй мировой войны, и в настоящее время остается одним из приоритетных направлений деятельности ООН. В Уставе ООН хотя и нет термина «миротворчество», эта универсальная международная организация разработала определенную систему приемов, методов и средств, направленных на разрешение споров, прекращение войн и урегулирование вооруженных конфликтов. Процесс миротворчества включает три основных компонента: 1) предотвращение возникновения конфликтов посредством мирных средств – переговоров, посредничества, арбитража и добрых услуг («превентивная дипломатия», «миростроительство» и «содействие миру»¹); 2) полугоенные средства по поддержанию мира в уже существующих конфликтных точках; 3) принудительно-силовые средства² – как невоенные (экономические, политико-дипломатические и др. санкции), так и с использованием вооруженных сил ООН.

«Для повышения эффективности миротворческих усилий международного сообщества в целом необходимо больше внимания уделять предупреждению возникновения или “разгорания” вооруженного конфликта, а также предотвращению военных действий там, где они еще не начались» [2]. Первый этап, превентивное миротворчество, является самым эффективным. Он подобен процессу предотвращения заболевания посредством превентивных мер. Ведь хорошо известно, что не допустить болезнь легче, быстрее и дешевле, чем от нее избавиться. Но, к сожалению, ситуация часто складывается иначе. *«При анализе международных и региональных усилий конца XX – начала XXI века по урегулированию вооруженных конфликтов возникает еще одно соображение. Как часто для решения этой задачи международное сообщество сразу же, почти не раздумывая, хваталось за оружие! Напрочь забывая при этом о существовании мирных средств и способов, которым, кстати, всегда следует от-*

¹ Устав ООН, гл. IV.

² Там же, гл. VII.

давать предпочтение. Ведь только после того, как безуспешно испробованы все политические и дипломатические возможности, следует переходить к военным методам урегулирования конфликтов. В современном мире международным и региональным организациям безопасности было бы полезнее сосредоточиться на превентивной дипломатии – предотвращении войн и конфликтов» [2].

Превентивное миротворчество не требует таких высоких затрат ресурсов, как, например, оказание военной помощи при урегулировании уже активного конфликта. Более того, во время предупредительной стадии все еще можно охранить людей от безумия убийств, уничтожения имущества и ущерба экологии. В этом случае Пакт Рериха выступает в качестве мощного упреждающего механизма – благодаря заложенным в нем гуманным принципам и посредством особого флага – Знамени Мира, который служит отличительным знаком для охраняемых договором объектов культурного достояния. Почти в каждом населенном пункте есть более или менее развернутая инфраструктура учреждений культуры и памятников. При проведении военных операций Пакт Рериха требует от сторон обеспечения статуса нейтральности по отношению к историческим памятникам, музеям, научным, художественным, образовательным и культурным учреждениям и их персоналу. Любой город, устанавливающий Знамя Мира на зданиях университетов, музеев, библиотек и других объектов, автоматически защищает жизнь людей, собственность и наследие творческого гения народа от разрушений. Наличие защитного знака – Знамени Мира на объектах культурного наследия ограничивает агрессорам простор для нападения в пределах населенных пунктов. Николай Рерих через Пакт демонстрирует метод, который помогает исключить самую возможность развертывания любых военных действий в пределах границ населенных пунктов.

Воспитательный характер Пакта закладывает основы культуры мира. Если с рождения прививать уважение и внимание к культуре во всех ее формах и проявлениях, то человек, впитавший с молоком матери понятия «культура» и «красота», осознающий высокое значение этих понятий, с бережным отношением к ним, вряд ли сможет взять в руки оружие и уничтожить окружающую его гармонию и принадлежащее ему и его потомкам культурное наследие. Н.К.Рерих пишет: «*Пакт для защиты культурных сокровищ*

нужен не только как официальный орган, но как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение с благородными идеями о сохранении истинных ценностей всего человечества» [8, с. 82].

С момента ратификации этот договор стал инструментом, побуждающим проведение социальных перемен в вопросах охраны культурного наследия как в Америке, так и в Европе и Азии. Кроме того, он послужил толчком для развития движения в защиту Культуры и народной дипломатии, которые не ждут решения государства, а активизируют появление новых форм социального бытия и плодотворного мирного взаимодействия народов. Это также способствует формированию новой глобальной Культуры, опирающейся на всеобщее правило и индивидуальное уважение и понимание, выявляет ответственность и сопричастность каждого человека к тому, что происходит в мире.

Примечания и литература

1. Социальная система – целостная структура, основным элементом которой являются люди, их взаимодействия, отношения и связи, которые носят устойчивый характер и воспроизводятся в историческом процессе на основе совместной деятельности, перехода из поколения в поколение (Материал из Википедии – свободной энциклопедии от 16.01.2011).
2. *Шепова Н.* Миротворчество как способ предотвращения и урегулирования современных вооруженных конфликтов // Отечественные записки. 2002. Вып. № 4–5 (5) / Электронный ресурс: <http://www.strana-oz.ru/print.php?type=article&id=1147&numid=26>.
3. *Gurr T.R.* Long War, Short Peace: The Rise and Decline of Ethnopolitical Conflict at the End of the Cold War // People versus States. US Institute of Peace, 2000.
4. Посттравматическое стрессовое расстройство (ПТСР, «вьетнамский синдром») – психологическое состояние, которое возникает в результате психотравмирующих ситуаций, выходящих за пределы обычного человеческого опыта и угрожающих физической целостности субъекта или других людей. Отличается пролонгированным воздействием, имеет латентный период и проявляется в период от шести месяцев до десяти лет после перенесения однократной или повторяющейся психологической травмы (Материал из Википедии – свободной энциклопедии от 13.01.2011).
5. «Глобальная деревня» (всемирная «глобальная деревня») – термин, введенный Маршаллом Маклюэном для описания сложившейся новой коммуникационной, а впоследствии и культурной ситуации. Маклюэн описывает, как земной шар «сжался» до размеров деревни в результате

электронных средств связи, когда стала возможна мгновенная передача информации с любого континента в любую точку мира. Сегодня термин «глобальная деревня» главным образом используется как метафора для характеристики Интернета – «Всемирной паутины». В Интернете физическое расстояние между собеседниками не играет существенной роли для общения, стираются не только пространство и время, но происходит сближение культур, мировоззрений, традиций и ценностей. Маклюэн полагает, что этот процесс способствует вовлечению людей в дела друг друга, как в свои собственные. Вступая в коммуникацию друг с другом посредством электронных средств связи, люди рассуждают и поступают таким образом, как если бы они находились совсем рядом, жили бы в «одной деревне». Они вольно или невольно все основательнее вторгаются в жизнь друг друга, рассуждая обо всем увиденном и услышанном. Эта форма коммуникации создает новую социологическую структуру в пределах существующего контекста культуры (Материал из Википедии – свободной энциклопедии от 13.01.2011).

6. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И.Пригожиным // Вопросы философии. 1992. № 12.
7. Декларативность этого документа описана в его преамбуле следующим образом: «Генеральная Ассамблея ООН провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией» // Электронный ресурс:
<http://www.un.org/russian/document/declarat/declhr.htm>.
8. *Рерих Н.К.* На страже мира // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.

А.В.ФЕДОТОВ,

*доктор филологических наук,
профессор Софийского университета Св. Климента Охридского,
председатель ВАК Болгарии,
София, Болгария*

ВКЛАД СЕМЬИ РЕРИХОВ В СБЛИЖЕНИЕ МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ

Прежде всего хочу представить вам книгу, которая была недавно опубликована в Болгарии. Эта книга содержит выступления болгарских ученых и общественных деятелей на конференции, посвященной Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов 1923–1928 годов. Эта конференция состоялась в Центре восточных языков и культур 23 октября 2009 года, а это, как вы все прекрасно знаете – день рождения Святослава Рериха, известного художника, мыслителя, ученого и общественного деятеля, младшего сына Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерих. Святослав Рерих – единственный из семьи Рерихов посетил Болгарию, и благодаря ему в 1978 году в Софии была организована крупная выставка картин Николая Константиновича Рериха. Кроме того, велика заслуга Святослава Николаевича в распространении идей семьи Рерихов в нашей стране.

В подготовке и организации этой конференции приняли участие Центр восточных языков и культур при Софийском университете святого Климента Охридского, Болгарский центр по проблемам космического мышления и Национальное общество имени Рерихов в Болгарии – член Международного Центра Рерихов.

Конференция привлекла внимание ученых и широкой общественности Болгарии. Материалы конференции собраны в этом сборнике. Сборник предваряет статья первого вице-президента Международного Центра Рерихов, Генерального директора Центра-Музея имени Н.К.Рериха, академика РАЕН и РАКЦ Людмилы Васильевны Шапошниковой «Земной маршрут космической эволюции», посвященная Центрально-Азиатской экспедиции.

И в качестве нашего скромного вклада в дело распространения идей семьи Рерихов я бы хотел преподнести этот сборник Музею.

Двадцатый век навсегда останется в памяти человечества как век тяжелых испытаний — это и две мировые войны, и многочисленные региональные и локальные конфликты. Но двадцатый век — это еще и век национально-освободительного движения в Азии и Африке, обретения свободы десятками народов. Двадцатый век — это и век сближения двух мегацивилизаций — восточной и западной, век налаживания взаимного понимания и доверия, поиска общих корней и построения совместного будущего.

Семья Рерихов как никто другой способствовала взаимному пониманию Запада и Востока. Прежде всего, члены семьи Рерихов первыми осознали, сколь важно это понимание, сколь важно сближение между Западом и Востоком. Они шли к этому своим путем — через науку и искусство, через культуру и право. Всем известно, что Запад давно пытался взглянуть на Восток, примерить к нему силу, дабы, извлечь из этого наибольшую пользу.

Многочисленные путешественники описывали необыкновенные страны и народы, вглядывались в тамошнюю экзотику глазами сторонних наблюдателей, пусть даже ученых наблюдателей. В своих описаниях они делились своими впечатлениями, главным образом подчеркивая различия, несоответствия, непонимание.

Шли годы... Запад приобрел силу и технологическую мощь, которая позволила ему подчинить почти весь Восток. Овладев его территорией, его богатствами, Запад предпринимал робкие попытки проникнуть в тайны Востока. Но от этого Восток не стал для Запада ближе... Давайте вспомним известные слова знаменитого автора «Книги джунглей», первого английского писателя, получившего Нобелевскую премию в области литературы, Редьярда Киплинга о невозможности встречи между Западом и Востоком¹. Его слова — это тоже следствие непонимания и, я бы сказал, культурной и даже цивилизационной предвзятости. Даже в XX веке Запад рассматривал Восток как иной мир, а его обитателей — как иных людей.

¹ «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и вместе им не сойтись» (Р.Киплинг). — *Прим. ред.*

Пусть это не покажется преувеличением, но я искренне считаю, что Центрально-Азиатская экспедиция 1923–1928 годов первой из числа всех экспедиций в Азию поставила своей целью поиск общего, поиск того, что объединяет жителей Востока и Запада, того, что может и должно стать единым культурным и духовным наследием. Эта экспедиция явилась очень серьезным научным проектом, а поэтому относиться к ее результатам следует также со всей серьезностью и ответственностью.

У этой экспедиции была непростая судьба: она состоялась вопреки многочисленным трудностям, начавшимся еще во время ее подготовки, и почти неопределимым препятствиям, которые чинили ее участникам в период ее осуществления. И поныне значение этой экспедиции, ее научные результаты кое-кем подвергаются необоснованным сомнениям, но ничто не может искоренить воспоминания индийцев, цейлонцев, кашмирцев, ладакцев, тибетцев, уйгуров, ойратов, монголов и представителей многих других народов об удивительных встречах с семьей Рерихов по маршруту экспедиции, никто не может предать забвению собранные свидетельства уникальной материальной и духовной культуры восточных стран. Участники экспедиции прошли двадцать пять тысяч километров, изучили многочисленные археологические памятники, собрали огромный ботанический, геологический, этнографический, фольклорный, культурологический и языковой материал. Н.К.Рерихом было создано более 500 полотен, этюдов и рисунков, которые впоследствии были переданы в Музей Николая Рериха в Нью-Йорке, в музеи Индии, Китая, России и Монголии. По окончании экспедиции Рерихи основали в долине Кулу Институт Гималайских исследований «Урусвати», который поставил своей целью обработку собранного научного материала и комплексное изучение Центральной и Южной Азии, оказавшей огромное влияние на развитие мировой культуры.

Успеху экспедиции в значительной степени способствовало личное участие в ней старшего сына Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов – Юрия. Юрий Николаевич Рерих по праву считается одним из самых блестящих востоковедов XX века. Надо отметить, что интерес к Востоку был присущ всей семье Рерихов, в том числе и Николаю Константиновичу, который всегда интересовался восточными сюжетами и мотивами и использовал

их в своем творчестве. Восток привлекал своими богатыми духовными и культурными традициями, глубиной философских концепций и постулатов, незыблемостью нравственных и моральных положений. Увлеченность Востоком родители передали своим сыновьям, что, наверное, предопределило профессиональную судьбу Юрия Николаевича Рериха.

Поиск единых исторических и культурных корней Запада и Востока велся всеми членами семьи Рерихов сознательно и целеустремленно. Вклад каждого из них – Николая Константиновича, Елены Ивановны, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича – по-своему уникален и неповторим.

Николай Константинович Рерих – выдающийся мыслитель и художник XIX–XX веков, досконально знавший традиции европейского, в том числе русского искусства и культуры, – посвятил вторую половину своей жизни изучению и исследованию культуры и истории Востока. Это изучение велось им с философских и культурологических позиций. Со стороны Николая Константиновича приобщение к Востоку было сознательным и закономерным актом, тем делом, которое увенчалось появлением Пакта Рериха об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанного 15 апреля 1935 года в Белом доме в Вашингтоне.

Огромную лепту в подготовку этого знаменательного события внесла Елена Иванова Рерих – самый верный сподвижник Николая Константиновича в течение всей его жизни. Елена Ивановна, которую смело можно назвать со-мыслителем и со-творцом Николая Константиновича, обладала исключительно глубокими познаниями в области восточной философии, культуры, литературы, истории, искусства, что дает нам полное право назвать ее уникальным ученым и исследователем, философом и деятелем культуры. Ее вклад в создание философского Учения Живой Этики, в повсеместное распространение идей Николая Константиновича Рериха, в открытие Института Гималайских исследований «Урусвати» в Индии, и конечно, в появление упомянутого мною Пакта Рериха трудно переоценить.

Святослав Рерих, как и его старший брат, тоже обеспечил успех Центрально-Азиатской экспедиции. Во-первых, он принимал самое активное участие в работе всех культурно-просвети-

тельских организаций, созданных Николаем Константиновичем и Еленой Ивановной Рерихами. Уже в 19 лет, в 1923 году, он возглавил Международный художественный центр «Corona Mundi», а впоследствии стал вице-президентом Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. Наряду с этим он продолжал занятия живописью, которые в будущем поставят его в один ряд с самыми известными художниками XX века.

В 1924 году Святослав Рерих возвращается из Индии в США, где принимает участие в работе по руководству культурно-просветительскими учреждениями, связанными с именем Николая Константиновича Рериха. Именно благодаря Святославу Николаевичу его родители и старший брат, находившиеся в Центрально-Азиатской экспедиции, поддерживали контакты с «внешним миром». Это открывало возможности для их научной и исследовательской деятельности. Именно общее дело семьи Рерихов, жизненный путь каждого из членов этой семьи стали своевременным и неоценимым вкладом в сближение Востока и Запада.

М.П.КУЦАРОВА,

*председатель Национального общества имени Рерихов
в Болгарии — коллективного члена Международного
Центра-Музея имени Н.К.Рериха, юрист,
София, Болгария*

Т.П.СЕРГЕЕВА,

*кандидат технических наук, старший научный сотрудник
Главной астрономической обсерватории
Национальной академии наук Украины,
заместитель председателя Украинского отделения МЦР,
Киев, Украина*

**ЗНАМЯ МИРА ДЕРЖАВЫ РЕРИХА.
ИДЕИ ИНИЦИАТОРА ПАКТА РЕРИХА
О ЗАЩИТЕ ЦЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ
И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ПРОШЛОМ,
НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ**

Как известно, Николай Рерих является инициатором первого международного договора, предусматривающего защиту сокровищ культуры во время вооруженных конфликтов и в мирное время. Этот договор, названный Пактом Рериха, **заложил основу современной международной правовой системы защиты ценностей культуры.** Основу широкую, жизненную и устойчивую.

Пакт Рериха, воплощая идеи своего инициатора, впервые ввел в международном праве следующие принципы и правила:

- ценности культуры независимо от их принадлежности являются культурным наследием всего человечества;
- они безоговорочно подлежат защите и уважению во время вооруженного конфликта;
- культурные ценности теряют иммунитет только в случае их использования в военных целях;

– ценности культуры подлежат защите в равной мере как в международном вооруженном конфликте, так и в конфликте, не имеющем международного характера;

– культурные ценности подлежат защите в мирное время;

– ценности культуры должны быть зарегистрированы и включены в список с целью защиты как в мирное, так и в военное время;

– устанавливается общеизвестный и обязательный знак для защиты ценностей культуры как во время вооруженного конфликта, так и в мирное время – Знамя Мира;

– в отношении иностранных культурных ценностей применяется национальный режим защиты.

К этому следует добавить и подчеркнуть, что Пакт Рериха защищает в равной мере не только ценности культуры, но и образовательные и научные учреждения. Он защищает **персонал** музеев, художественных, научных, образовательных и культурных учреждений.

Как это часто бывает в истории, завоеванные основателями великих начинаний позиции не всегда удерживаются следующими поколениями. Известно, что универсальные международные конвенции в этой области в настоящее время защищают ценности культуры во время вооруженных конфликтов не безусловно, но с оговоркой о случаях военной необходимости; вне международно-правовой защиты как в мирное время, так и во время войны остались образовательные и научные учреждения, а также их персонал, то есть люди творческого труда.

Но можно сказать с уверенностью: за основой, широкой и устойчивой, заложенной Пактом Рериха, – будущее! Ибо как нынешние, так и все будущие поколения не устанут искать лучших и более эффективных путей защиты культуры. Рано или поздно, тем или иным путем принципы охраны всех элементов Культуры под Знаменем Мира, заложенные Пактом Рериха, прочно войдут в нашу жизнь.

Только заложив основу здания, можно приступить к воздвижению стен и колонн. В 20-х и 30-х годах прошлого столетия проходила самая тяжелая борьба за охрану достояния Культуры. Рерих понимал, что в условиях тяжелых финансовых кризисов и надвигающейся мировой войны нужно спешить и юридически закрепить

лять идею защиты сокровищ культуры от агрессии и вандализма. Не закрепившись на этой основе, невозможно было настаивать на дальнейшем построении – например на международной **юридической** охране в мирное время исторических ансамблей или нематериального культурного наследия.

Но можно было творить и действовать. Предвидев, что вслед за строительством фундамента придет время воздвижения надежного здания охраны Культуры, Рерих оставил нам сокровищницу идей для самого лучшего его построения.

При подписании Пакта Рериха президент США Франклин Д. Рузвельт сказал: *«Этот договор заключает в себе духовное значение гораздо более глубокое, нежели выражено в самом тексте»* [1, с. 192]. Действительно, Пакт Рериха – это врата, которые открывают для нас *неисчерпаемость* идей мирного культурного строительства и сотрудничества, врата Державы Рериха, Державы Культуры! Эти идеи выражены в литературно-публицистическом и научном наследии Николая Рериха.

В области искусства, науки, общественного построения не раз появлялись творцы, которые своим гениальным талантом насыщали целые эпохи. Николай Рерих принадлежит именно к этой плеяде творцов – в том числе благодаря своей самоотверженной общественной деятельности в области охраны Культуры.

К началу XX века Рерих стал одним из самых авторитетных деятелей в области защиты культуры в России. Он был одним из главных организаторов Совета Общества защиты и сохранения памятников искусства и старины, основателем и руководителем Общества возрождения художественной Руси, инициатором Фонда Древней Руси для изучения и поддержания памятников старины, членом правления Общества архитекторов-художников [2, с. 4–5].

В 1903 году, понимая огромное значение старины для будущего, Рерих напишет:

«Дайте памятнику живой вид, возвратите ему то общее, тот ансамбль, в котором он красовался в былое время, – хоть до некоторой степени возвратите! Не застраивайте памятников доходными домами; не заслоняйте их казармами и сараями» [2, с. 8–9].

Десятилетия спустя в Рекомендации ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей будет сказано: *«Ис-*

торические или традиционные ансамбли и их окружение следовало бы активно оберегать от всякого ущерба, в частности связанного <...> с ненужными пристройками и излишними или безвкусными пристройками во вред их самобытности» [3, ст. 4].

Важно отметить вклад Н.К.Рериха в разработку идей по охране красоты и характера пейзажей. Еще в 1901 году в статье «К природе», отмечая роль красоты пейзажа, его природной гармонии для восстановления физических, моральных и духовных сил человека и формулируя *«требования заботливого отношения к природе и сохранения ее характерности»* [4, с. 82], он пишет и о том, что внимание и меры по сохранению пейзажей и местностей должны распространяться **на все области государства**, ибо везде есть своеобразие и красота природных ландшафтов. Здесь же он говорит и о необходимости *«сообразоваться при всяких сооружениях с окружающим пейзажем»* [4, с. 81], о *«сохранении мест, уже освященных природою, о сохранении исторических пейзажей и ансамблей»* [4, с. 86].

Все это потом нашло свое выражение в Рекомендации ЮНЕСКО о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей [5] и в ряде других международных актов ЮНЕСКО.

Во всем своем литературно-публицистическом творчестве Рерих не уставал повторять, что **самое важное в деле охраны культуры — это воспитание уважения и любви к ценностям культуры в народе**. Он писал об этом на основе своего многолетнего опыта. Не забудем, что в 20-е и 30-е годы прошлого века рериховские общества и комитеты Пакта Рериха, созданные более чем в 80 странах Европы, Америки и Азии, всегда имели основной задачей обращение внимания широкой общественности на огромную ценность культурных сокровищ, на необходимость их охранять и уважать. *«Любовь к художественному и научному выражению народа, — писал Рерих в 1935 году, — священная внимательность к неповторимому творчеству не только должна принадлежать каким-то случайным чиновникам и надзирателям. Вся страна должна радоваться и болеть судьбою сокровищ народных»* [6, с. 194].

Сегодня мы находим утверждение о необходимости воспитывать в народных массах понимание культурных ценностей и уважение к ним почти во всех международных актах ЮНЕСКО — в рекомендациях, декларациях и конвенциях. В Рекомендации

1968 года о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, сказано, что **наилучшей гарантией сохранения культурных ценностей является уважение и любовь, проявляемые к ним самим народом**, усиленные с помощью соответствующих мероприятий, проводимых государствами-членами [7, § 12].

Рерих был убежден, что искусство не может и не должно принадлежать элите. Он считал, что искусство, наука, духовность, иначе говоря, Красота и знание, — должны проникнуть и наполнить всю жизнь народа и тем самым преобразить ее. Он писал: *«Дайте искусство народу, куда оно принадлежит. Должны быть украшены не только музеи, театры, школы, библиотеки, здания станций и больницы, но и тюрьмы должны быть прекрасны. Тогда больше не будет тюрем...»* [8, с. 43] Когда эти строки писались, отмечает Рерих в 1931 году, *«некоторые друзья улыбались между собою, переештываясь: прекрасные мечты, но как отзовется на них жизнь?»* [8, с. 43]. Жизнь полностью подтвердила чрезвычайную важность этой идеи Рериха. В преамбуле Устава ЮНЕСКО говорится, что для **поддержания человеческого достоинства необходимо широкое распространение культуры и образования среди всех людей** на основе справедливости, свободы и мира. В 1976 году ЮНЕСКО приняло специальную Рекомендацию об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь.

Говоря о деятельности Н.К.Рериха во имя сохранения и развития Культуры, мы не можем не упомянуть и о Центрально-Азиатской экспедиции, одной из крупнейших научных экспедиций XX века, и об основанном Рерихами Институте Гималайских исследований «Урусвати». Во время экспедиции Рерихи идентифицировали, документировали, исследовали и сохранили огромный материал — богатейший фольклор стран Центральной Азии, легенды, предания, обычаи, а также знания этих народов, идущие из глубины веков, относящиеся к природе и Вселенной. Таким образом, Рерихи внесли огромный вклад в **охрану нематериального культурного наследия** стран Азии, и этот вклад еще до конца не оценен в мировом масштабе. В условиях доминирующего тогда в науке европоцентризма Рерихам удалось благодаря Центрально-Азиатской экспедиции сформировать уважительное отношение к нематериальному культурному наследию Индии,

Монголии, России, Тибета, Китая. Они привлекли внимание к нему не только на местном и национальном уровнях, но и на международном. Институтом «Урусвати» к участию в научном исследовании этого уникального нематериального культурного наследия было привлечено сообщество ученых ряда стран. Говоря об охране нематериального культурного наследия стран Азии, о воспитании глубокого уважения к нему, о привлечении внимания к его важности и о международном сотрудничестве в его научном исследовании, мы тем самым перечисляем **все цели** Международной конвенции ЮНЕСКО 2003 года об охране нематериального культурного наследия [9, ст. 1, 2], которые Рерихи уже в далекие 20-е и 30-е годы прошлого столетия воплощали в жизнь в широком масштабе, включив потенциал науки и неправительственных организаций. Именно потенциал научной мысли в сохранении нематериального культурного наследия, а также неправительственных научных, культурных и общественных организаций до конца еще, на наш взгляд, не осмыслен и не отражен в современных международных актах.

В основных направлениях плана действий по осуществлению Всеобщей декларации ЮНЕСКО 2001 года о культурном разнообразии сказано, что государства-члены обязуются сотрудничать в достижении *«уважения и защиты традиционных знаний, в частности накопленных коренными народами; признания роли традиционных знаний, особенно в вопросах охраны окружающей среды и управления природными ресурсами, и поощрения синергии между современной наукой и знаниями местного населения»* [10, прил. 2, ст. 14]. Огромный вклад Рерихов и созданного ими Института «Урусвати» состоит в том, что уже в 30-е годы прошлого столетия началось сотрудничество между современной наукой и традиционными знаниями, причем не только в области охраны окружающей среды, но и в сфере медицины, фармакопеи, филологических наук – перечисление далеко не исчерпывающее. Опыт «Урусвати» в исследовании традиционных знаний народов Центральной Азии требует особого изучения, как один из путей решения проблемы сохранения нематериального культурного наследия народов мира. Особо следует отметить, что в «Урусвати» работа западных ученых и представителей местных традиций производилась на основе методологии познания Живой Этики

и космизма. Эта методология признает одинаково равноценными два источника познания: научный и метанаучный, — знания, добытые эмпирическим путем, и знания, полученные через внутреннее, духовное пространство человека. Именно эта методология дала возможность уже тогда не только смело подойти к традиционному знанию Азии без предрассудков и предубеждений, но и привлекать к сотрудничеству местных носителей этого знания и глубоких, вековых традиций.

Все, кто знаком с творчеством Н.К.Рериха, знают, как много он писал о том, что именно Культура есть двигатель развития, в том числе и экономического [2, с. 27]. Культура не отвлеченность, не абстракция, не развлечение для избранных и не бремя для бюджета. Именно культура, которая есть знание и Красота, может привести к расцвету стран. Об этом свидетельствуют целые исторические периоды. Эта важнейшая мысль Рериха медленно, постепенно, но все более прочно утверждается в современной жизни. Именно о культуре, как важнейшем аспекте развития, сказано во многих актах ЮНЕСКО: в Рекомендации о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ [7, § 11, ст. 19], в Рекомендации об охране культурного и природного наследия в национальном плане [11, § 2, ст. 7, 8], в Рекомендации о сохранении и современной роли исторических ансамблей [3, ст. 33], в Рекомендации об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь [12, § 4], во Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии [10, ст. 3, 11], в Международной конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения [13, § 3, 6, п. 5–6; ст. 2, 13]. Однако важнейший аспект, важнейшая грань этой мысли Рериха все еще недостаточно понята в глобальном масштабе. Мы имеем в виду следующее: *«Кто-то может спросить, — пишет Рерих, — неужели именно теперь, во время общего материального кризиса, уместно говорить об искусстве и науке? Вот именно уместно.*

Расцвет искусства и науки является разрешением житейских кризисов. Именно он обращает упадочное перепроизводство к более высокому качеству. Именно он заставляет людей задуматься над проблемами жизни, которые могут быть разрешены через мост прекрасного» [8, с. 50].

Изучая творчество Рериха, его осуществленные культурные проекты, с одной стороны, и международные акты ЮНЕСКО, с другой, можно снова и снова удивляться тому, насколько созвучны их идеи. Укажем еще на некоторые из них.

Это и роль женщины; известно, что Рерих чрезвычайно высоко ценил творческий потенциал женщин и считал будущую эпоху – эпохой Культуры и эпохой женщины: *«Кто же, как не женщина, должна сейчас восстать и объединиться во имя Культуры и Прекрасного? Ведь именно женщине было суждено первой благовестить о Воскресении»*.

Перечислить совершенное и вдохновленное женщиной, значило бы описать историю мира. Если мы говорим о внесении Прекрасного во всю полноту жизни, если мы знаем, что сужденная эволюция покоится на краеугольных камнях Красоты и Знания, то кто же будет самым верным союзником и проводником этих основ в глубине человеческого сознания?» [14, с. 39]. Это и положение, быт художников и людей творческого труда, о котором Рерих немало заботился: *«Мне приходилось постоянно выступать за сохранение сокровищ творчества и за улучшение быта художников и ученых. И эти мои зовы никто не считал чем-то сверхъестественно божественным, но, наоборот, к моему сердечному удовлетворению, мне неоднократно удавалось помочь моим братьям в искусстве и науке»* [15, с. 36]. Это и значение национальной культуры, а также достоинство и ценность культуры каждого народа: *«Конечно, наша основная программа действия – обмениваться художественными выявлениями всех отраслей и научными проявлениями, взаимно знакомясь с духовными ценностями всех народов»* [16, с. 31]. Это и разнообразие культур, форм культурного самовыражения.

Если продолжить образное сравнение со зданием – с прекрасным храмом Культуры, храмом ее охранения и развития, – то можно сказать, что купол храма Культуры Н.К.Рерих видел всеобъемлющим, вмещающим все культуры, все языки и все выражения, дающим возможность расцвета всем цветам культуры и обеспечивающим, наконец, **прочный мир во всем мире**. Не забудем, что при жизни Рериха эти идеи – о достижении мира через культуру и о мире во всем мире – нередко считали утопией, но сегодня в том, что именно культура является путем к миру, уже нет сомнений. Мы видим присутствие этой величайшей идеи

в Уставе ЮНЕСКО, в Рекомендации ЮНЕСКО, касающейся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев [17, § 5], в Декларации ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества [18, ст. 4; 7, п. 2; 9], в Рекомендации о международном обмене культурными ценностями [19, ст. 11], во Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии [10, § 7], в Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия [9], в Международной конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения [13, § 4] и в ряде других международных актов. И вслед за Рерихом мы со всей убежденностью утверждаем другую его величайшую идею – о том, что мир во всем мире **возможен** и его прочный фундамент – Культура. Знамя Мира напоминает молодежи, самой широкой общественности о необходимости оберегать, уважать и любить сокровища Культуры. Знамя Мира воспитывает терпимость, доброжелательность и уважение к культуре любого народа, к любому языку и к любому человеку. Оно, как пишет Н.К.Рерих, *«уже привлекло внимание больших умов и устремляется от сердца к сердцу, пробуждая еще раз среди людских множеств идею Мира и Доброжелательства»* [8, с. 70]. Знамя Державы Рериха, Державы Культуры – есть действительно Знамя Мира. Ибо *«там, где культура, там и мир»* [8, с. 74].

Творческое наследие Н.К.Рериха чрезвычайно ценно для всех, кто работает в области Культуры, на поприще ее охранения и развития. Оно содержит кладезь идей, предложений и решений о лучшем охранении ценностей культуры, нематериального культурного наследия и природного наследия. Величайшее значение этих идей уже подтверждено самой жизнью.

Именно ввиду своей жизненности эти идеи явились источником, который насыщал за прошедшие 75 лет все аспекты работы по охране культуры в планетарном масштабе. Международно-правовые акты ЮНЕСКО, в которых эти идеи Николая Рериха нашли не только выражение, но и подтверждение, лучшее тому свидетельство.

Но далеко не все идеи Рериха нашли отражение в современных международно-правовых актах в области культуры. Многие из них, так же как и вполне конкретные предложения, еще ждут своего часа. Кроме того, напомним, что Рерих не только писал, –

он действовал и создавал твердыни Культуры в Европе, Америке и Азии в труднейших условиях. Его пример служения Culture, его опыт талантливого и успешного претворения идей по охране культурных ценностей в жизнь заслуживает пристального внимания. Сознательное изучение, исследование и практическое приложение творческого наследия Н.К.Рериха поможет сделать защиту Culture более эффективной, создать действительные условия для ее расцвета.

Литература и примечания

1. Знамя Мира: Сб. ст. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
2. *Рерих Н.К.* Берегите старину. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1993.
3. Рекомендация ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей, 26 ноября 1976 г. Электронный ресурс: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001140/114038rb.pdf#page=134>.
4. *Рерих Н.К.* К природе // *Рерих Н.К.* О старине моления. Листки. Сказки. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, 1999.
5. Рекомендация о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей, 11 декабря 1962 г.
6. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.
7. Рекомендация ЮНЕСКО о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, 19 ноября 1968 г.
8. *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
9. Международная конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия, 17 октября 2003 г.
10. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии, 2 ноября 2001 г.
11. Рекомендация ЮНЕСКО об охране культурного и природного наследия в национальном плане, 16 ноября 1972 г.
12. Рекомендация ЮНЕСКО об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь, 26 ноября 1976 г.
13. Международная конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения, 19 октября 2005 г.
14. *Рерих Н.К.* Женщинам (1931) // *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. См. также: Рекомендация ЮНЕСКО об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь, ст. 4 (с); Конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения. Преамбула, § 10.
15. *Рерих Н.К.* Наскоки (1931) // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999. См. также: *Рерих Н.К.* Лихочасье // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.

- С. 48–51; Рекомендация ЮНЕСКО о положении творческих работников, 27 октября 1980 г.
16. *Рерих Н.К.* Духовные сокровища (1931) // *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992. См. также: Декларация ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества, 4 ноября 1966 г.; п. 1, ст. 1: *«Каждая культура обладает достоинством и ценностью, которые следует уважать и сохранять».*
 17. Рекомендация ЮНЕСКО, касающаяся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев, 14 декабря 1960 г.
 18. Декларация ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества, 4 ноября 1966 г.
 19. Рекомендация ЮНЕСКО о международном обмене культурными ценностями, 26 ноября 1976 г.

П.В.ФЛОРЕНСКИЙ,

*академик РАЕН, Академии наук Республики Абхазия,
профессор РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина,
член Ученого совета МЦР*

**О РАЗРАБОТКЕ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОХРАНЕ
ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ ВО ВРЕМЯ ВООРУЖЕННЫХ
КОНФЛИКТОВ – «ПАКТА ВЕРНАДСКОГО»**

1. Пакт Рериха положил начало разработке международных документов, направленных на сохранение культурного и исторического наследия человечества во время вооруженных конфликтов. Пакт этот – открытая система, предполагающая дальнейшую разработку, более того, с учетом современных способов ведения военных действий и новых видов вооружения, требующая дополнений и развития. По аналогии с Пактом Рериха хотелось бы высказать некоторые соображения, касающиеся защиты природной среды и предотвращения ей ущерба во время вооруженных конфликтов.

2. Понимание гигантской роли человечества в формировании облика Земли вызвало разнообразные попытки найти человеку место как планетарному явлению. Наиболее удобный способ – выделить вслед за литосферой, гидросферой и атмосферой, а потом и биосферой оболочку Земли, охваченную деятельностью человека. Видя главной его материальную деятельность, логично выделять техносферу, связанную в первую очередь с промышленностью. Это сразу вызывало противостояние техносферы и естественной жизни планеты. Подобный антагонизм постоянно присутствует в «зеленых» построениях, нередко приводящих к экологическому луддизму¹, следствием которого представляется борьба с промышленностью, а апогеем – борьба за «золотой миллиард». Только миллиард избранных людей может и должен жить

¹ Луддизм – движение британских ремесленников начала XIX в. против механизации производства. Здесь – в фигуральном смысле. – *Ред.*

на Земле. Оставим на совести участников конференции в Рио де Жанейро участь остальных миллиардов.

3. Экологические способы ведения войны существуют с древности. Так, кочевник-скотовод Чингисхан разрушал плотины земледельцев, и целые аридные регионы Центральной Азии опустынивались. Генерал Ермолов широко применял в Чечне метод вырубki лесов, в которых скрывались мятежники, что описал в кавказской повести «Рубка леса» великий писатель Лев Толстой. В результате рубок Терский хребет превратился во всхолмленную равнину, на которой теперь растет только чахлая трава. Трагическим уроком стали в XX веке войны, которые вели США. Это экспериментальная бомбардировка в 1945 году урановой и плутониевой бомбами городов Нагасаки и Хиросима. Радиоактивные нуклиды от сгоревших японцев были найдены в деревьях при изучении места Тунгусской катастрофы в Сибири. Через четверть века, в 1965–1973 годах, теперь во Вьетнаме, США предприняли попытки полного уничтожения естественной среды обитания человека. В ходе войны была проведена операция с кощунственным названием «Рука фермера» («Ranch Hand»), объектами которой стали не вьетнамские партизаны, а тропические экосистемы региона. В качестве средств ведения боевых действий использовались токсичные диоксины, в том числе печально знаменитый «agent orange», ковровые бомбометания, напалм, боеприпасы объемного взрыва, так называемые «вакуумные бомбы», в результате чего во многих районах возник «лунный пейзаж». Была реализована также попытка провести «метеорологическую войну» — модифицирование погодных условий путем засева облаков специальными химическими агентами, провоцируя тем самым искусственные ливни, а также стимуляция наводнений и тайфунов в регионе проведения военных действий. Массированное применение химических и взрывчатых средств поражения привело к резкому снижению численности и биоразнообразия, деформации и разрушению экосистем в регионе. Что касается населения, то следствием стало повышение уровня смертности, рост онкологических заболеваний, рождение детей с генетическими пороками, физическими аномалиями и патологией развития. Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н.Северцова РАН уже многие годы проводит полевые исследования во Вьетнаме. Ре-

зультаты работ ученых анализируются, публикуются. Их личные воспоминания и рассказы потрясают. Во вьетнамских джунглях есть деревни, в которых все население, люди, родившиеся во время и после войны, имеют анатомические дефекты: деформированные конечности, большее или меньшее количество пальцев на ногах и руках, «волчью пасть» и т.д. Вьетнамская война не получила четкой юридической оценки, как было сделано на Нюрнбергском и Токийском процессах над германскими нацистами и японскими милитаристами.

4. В наше время разработка новейших видов вооружения, распространение оружия массового поражения вкупе с угрозой международного государственного терроризма и распространением межэтнических и межконфессиональных конфликтов становится опасным фактором и делает наиважнейшей заботу об устранении угрозы экологической катастрофы, опасной для всего мира. Особую опасность может создать предумышленное генерирование экологической катастрофы во время военных действий или террористических актов путем поражения природной среды различными агентами химического или биологического происхождения, физическое истребление флоры и фауны, возникновение техногенных катастроф вследствие разрушения экологически опасных объектов, а также создание стихийных бедствий, что может иметь необратимые последствия. В XX веке был принят ряд международных документов, предусматривающих меры по предупреждению действий, наносящих ущерб природной среде во время военных действий. Так, ряд статей Четвертой Женевской конвенции и Дополнительных протоколов посвящены предотвращению ущерба окружающей среде. В 1976 году ООН приняла Конвенцию о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду. Многие планетарные процессы, связанные с трансформацией биосферы, охвачены в ряде конвенций и международных соглашений, в разной степени принятых на международном уровне.

5. Принципиально иной подход – понимание особой роли человечества во вселенной, его ответственности за весь мир сформулирован в Послании апостола Павла к Римлянам: *«Ибо тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих, потому что*

тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне; и не только она, но и мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе стенаем, ожидая усыновления, искупления тела нашего»¹.

6. После создания В.И.Вернадским учения о биосфере наука и философия ближе подошли к сформулированной апостолом роли человечества и его взаимодействия с окружающим миром. В 1928 году П.А.Флоренский писал В.И.Вернадскому о существовании «в биосфере или, точнее, на биосфере» области вещества, проработанного духом, — пневмосфере. Вернадский размышлял над этой проблемой, писал о ней, но молчал. Слишком страшны были негативные процессы в социуме. В Германии находились в концлагерях многие его коллеги и друзья, в том числе геохимик В.Гольдшмидт. В России томились в лагерях его ученики и самые близкие к нему члены студенческого братства, ставшие крупными учеными. Только в 1944 году он открыто сказал о ноосфере как об идеале, ведущем нас к победе над фашизмом, — биосфере, контролируемой светлым гуманным разумом человека, и послал статью И.В.Сталину для публикации в «Правде»².

7. Итак, спасение, ожидаемое от людей: пневмосфера — вещество, проработанное духом, и ноосфера — биосфера, контролируемая разумом человека. Таково позитивное конструирующее направление оценки грядущего места человечества в развитии планеты Земля, симфония человечества и природы. Мы предлагаем пойти по пути Пакта Рериха и разработать Пакт об охране Всемирного наследия природы — уникальных природных территорий, которые, как правило, уже стали заповедниками, заказниками и национальными парками. Мы предлагаем по аналогии с Пактом Рериха создать соглашение об охране объектов Всемирного наследия природы, Пакт ноосферы—пневмосферы или Пакт Вернадского—Флоренского. Мы предлагаем развить международное право, включив в него более широкие запреты на ведение военных действий с ущербом для природной среды: безоговорочно запретить военные действия на охраняемых при-

¹ Римл., 8, 19–23.

² См.: *Вернадский В.И.* «Несколько слов о ноосфере» (1944). — *Ред.*

родных территориях, на путях миграции животных, в местах, где происходит выкармливание молодняка животных, в местах массовых зимовок. Необходимо отметить такие места на картах, а их границы обозначить определенным знаком, подобно охранному знаку культурных и исторических памятников Пакта Рериха. Представляется полезным ввести положения сводного документа по предотвращению ущерба природной среде в военных учебных заведениях, а также в естественнонаучных учебных и исследовательских учреждениях. Такой комплекс документов и мер по их распространению предлагаю назвать Пактом Вернадского—Флоренского по именам сомысленников, создателей понятия ноосфера—пневмосфера.

Г.Б.АНДРЕЕВА,

*исполнительный директор ИКОМ России,
член Президиума Международного комитета
музеев и коллекций изобразительных искусств (ICFA) ИКОМ,
кандидат искусствоведения,
Москва*

**МУЗЕИ И ПАМЯТНИКИ
РЕЛИГИОЗНОГО ИСКУССТВА.
МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ И ОПЫТ**

Обратимся к зарубежной практике применительно к нашей теме. Сознательно будем привлекать примеры из опыта самых разных стран. Прежде всего, позволю добавить в связи с предыдущими выступлениями моих коллег о необходимости совершенствовать действующее российское законодательство в сфере охраны памятников истории и культуры, в том числе в части усиления ответственности за нарушение узаконенных норм. Такие шаги предпринимает Италия, особо жесткую ответственность за нарушение норм охраны вводит Египет. Над этим стоит задуматься. Что касается международной практики при диалоге о местонахождении музейных предметов, имеющих в том числе сакральное значение (в силу их ценности и музейного статуса), вопрос не ставится об их возвращении в прямом смысле в обиход изначального функционального использования.

При нахождении предмета в музее стороны при взаимных консультациях ищут варианты того, как в музейных условиях подчеркнуть и, по возможности, «активировать» изначальное сакральное предназначение предмета. Один из показательных примеров взаимодействия музея и конфессионального сообщества – Смитсоновский институт в Вашингтоне, где музейные предметы были объединены в изначальный комплекс буддистского алтаря, для экспонирования которого в музее созданы особые условия. Практические решения различны: либо особым образом

оформляют экспозицию, либо устраивают особые разделы экспозиции с отдельным входом, либо выделяют определенные часы для доступа к предмету членов общин для отправления обряда, например в музеефицированных храмах. Эти вопросы решаются индивидуально в каждом конкретном случае на основе переговоров музейных специалистов и представителей общин или сообществ. Принятая в 2002 году восемнадцатью крупнейшими музеями мира (от России подписана Государственным Эрмитажем) Декларация о значении и важности универсальных музеев противостоит процессам перераспределения культурных ценностей, не отрицая диалога.

В Кодексе музейной этики Международного Совета по делам музеев говорится о том же, но подчеркивается, что музеи обязаны идти навстречу и сотрудничать с народами, общинами, конфессиями, чьи предметы по изначальному происхождению они экспонируют, находить грамотные формы представления этих предметов публике, не игнорируя их изначального исторического контекста или сакрального предназначения.

К диалогу призывает и в таком направлении осуществляет свою деятельность Межправительственный комитет ЮНЕСКО. Напомним, что Россия является участницей Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года. В рекомендациях ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия» (того же 1972 года) подчеркивается, что главная цель национальной политики любого государства в этой сфере *«состоит в координации и использовании всех научных, технических, культурных и иных возможностей для обеспечения эффективной охраны, сохранения и популяризации культурного и природного наследия»* [1, II, 3]. Это наследие *«является богатством, охрана, сохранение и популяризация которого возлагают на государства, на территории которых оно находится, обязательства как перед своими гражданами, так и перед всем международным сообществом»* [1, III, 4]. И еще: *«Должна проводиться активная политика сохранения и интеграции культурного и природного наследия в общественную жизнь»* [1, III, 9].

Сегодня в мире насчитывается свыше 60 000 музеев, из них около 2 500 – в России. Музеи во всем мире – в числе наиболее активно посещаемых культурных институций. За 2009 год Лувр

посетило 8,5 млн. человек, Британский музей – 5,6 млн., Эрмитаж – около 2,5 млн. Являясь важным общественным достоянием, музейные коллекции имеют особое юридическое положение и защищены международным законодательством. Мы же в России сейчас, по сути, имеем дело с размусеефикацией ряда памятников архитектуры, в которых находятся музеи, и стоим перед угрозой размусеефикации музейных предметов. Это наносит урон самому главному, приоритетному принципу всех международных актов и конвенций – принципу обеспечения сохранности памятников для передачи их последующим поколениям. Притязания религиозных организаций к музеям продолжаются и носят «программный» характер. Что же по этому поводу предлагают нам международный опыт и практика?

В Великобритании смена статуса памятников, находящихся в музеях, даже не подлежит обсуждению. Это связано и с тем, что власти и руководители музейного дела Великобритании понимают, что в том или ином виде ревизия тезиса о неделимости и неотчуждаемости музейных предметов и коллекций влечет за собой сложнейшие вопросы реституции ценностей, вывезенных из других стран (Греции, Египта, Италии) даже до вступления в силу соответствующих международных конвенций. Отмечу, что эти вопросы периодически поднимаются и странами СНГ (разъяснения по этому поводу приводились в моем выступлении на конференции ЮНЕСКО в апреле 2010 года в Минске). Кроме того, Кодекс музейной этики Международного Совета музеев справедливо предупреждает, что *«отчуждение музейных предметов может привести к потере общественного доверия»* [2, п. 2.13]. В качестве компромисса используются временные и долговременные выдачи по срочным договорам.

В Голландии идет процесс, прямо противоположный тому, что мы наблюдаем в нашей стране. Численность приходов сокращается, так как церкви не под силу содержать все свое имущество. Судьбу примерно 150 тысяч предметов, высвободившихся из церковного оборота, предстоит определить специальной комиссии. Решается вопрос о привлечении наиболее эффективных собственников, в их числе рассматриваются и музеи.

Процесс активного выявления и перемещения или экспонирования в музеях наиболее ценных культовых, сакральных пред-

метов происходит в странах различных доминирующих конфессий – Китае, Южной Корее, Объединенных Арабских Эмиратах, которые за последние годы реализуют грандиозную программу музейного строительства и выстраивают долгосрочные стратегии сохранения и мирового продвижения своего культурного наследия. Так, в создаваемом Национальном музее шейха Зайеда для размещения памятников истории и культуры предназначена специальная Галерея Наследия.

В Греции все памятники старше середины XV века, то есть периода до распада Византийской империи, принадлежат государству. В Румынии закон о движимых объектах наследия позволяет требовать религиозным институциям возврата имущества, изъятого не ранее 6 сентября 1940 года (после падения демократического режима) и изъятого незаконно или под давлением (то и другое потребует убедительно доказать в суде). Церковь делает попытки получить из музеев предметы, попавшие туда ранее осени 1940 года, но такие притязания отклоняются как незаконные.

В Германии, после того как в начале XIX века произошла секуляризация, большая часть движимого и недвижимого имущества церкви – собственность государства, отдельных земель. Ситуация кардинально не меняется, так как изменения приведут к ослаблению сложившейся системы сохранности и популяризации культурного наследия, а главное – необходимого уровня эффективно-го управления и контроля.

То, что сложности с контролем возникнут, видно хотя бы на примере Новодевичьего монастыря. Если монастырь передали церкви, то демонтировать иконостас и переносить его в музей – это нарушение целостности памятника (**в документах ЮНЕСКО отмечается важность сохранения аутентичности, поддержания целостности и жизнедеятельности памятников истории и культуры**). Значит, его нужно оставить на месте. Но как дальше будут функционировать памятники, **бывшие** общедоступными, как будет осуществляться контроль за их состоянием и за уже находящимися в них музейными предметами? Государство обязано следовать универсальным и незыблемым принципам охраны культурного наследия: осуществлять эффективное управление памятниками, обеспечивая сохранность, безопасность, доступ, изучение,

популяризацию и передачу будущим поколениям культурного наследия. Управление памятниками по всем названным направлениям должно осуществляться профессиональными кадрами, постоянно повышающими свою квалификацию в соответствии с мировыми стандартами. В случае с такими объектами, как Московский Кремль, ансамбль Новодевичьего монастыря, исторические памятники Великого Новгорода, историко-культурный комплекс Соловецких островов, белокаменные памятники Владимира и Суздаля, и другими, включенными в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, эти требования должны особенно строго соблюдаться. Они являются основными позициями регулярных отчетов, направляемых в ЮНЕСКО о состоянии, управлении и функционировании памятников. Государства должны сообщать о любых изменениях системы управления и статуса памятников, включенных в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, предоставлять информацию о научных исследованиях, образовательных проектах, специальных программах для школ, о выставках и издательской деятельности, просветительской деятельности по широкой популяризации памятника, информацию о музеефикации памятника, сведения о сотрудниках и их профессиональной квалификации. Следуя названным принципам, нормам и рекомендациям, страны прилагают усилия по музеефикации ценных памятников и произведений, в том числе по своему происхождению или значению тесно связанных с деятельностью религиозных институций. Хрестоматийный пример – фреска Леонардо да Винчи «Тайная вечеря», расположенная в музеефицированной части (изначально трапезной) комплекса церкви монастыря Санта Мария де ла Грация в Милане. Музеефицированная часть находится в ведении Министерства культурного наследия и деятельности Италии, остальная часть комплекса передана в оперативное управление (концессию) церкви.

В начале мая 2010 года мне выпала честь выступать от России на Второй мировой конференции по межрелигиозному и межцивилизационному диалогу в Македонии, в Охриде. Охрид и Охридское озеро включены в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. В городе располагаются ценнейшие памятники православной культуры, а также других конфессий, хранится более 800 византийских икон, датированных XI–XIV веками. Эта коллекция – одна

из самых богатых в мире. Древние иконы выводятся из религиозного пользования, переводятся из храмов в музеефицированные помещения. Так, иконы XII–XIX веков размещены в Галерее икон, находящейся в ведении Института защиты памятников культуры и Национального музея. Само здание Галереи икон примыкает к комплексу храма Богородицы Перивлепты. Свечи в той части Охридских храмов, где располагаются фрески, практически не используются. В наиболее древних храмах службы проходят по особо важным церковным праздникам. Древние иконы заменяются работами современных иконописцев, многие из современных икон написаны на самом высоком художественном и техническом уровне. Одна из старейших иконописных школ монастыря Зрза переживает подъем. Таким образом обеспечивается наиболее благоприятный режим сохранности фресок и икон.

Опыт Македонии, опыт Охрида, который часто называют «славянским Иерусалимом», представляется чрезвычайно интересным и полезным. Если говорить о финансовом и имущественном аспекте участия государства в сохранении наследия, связанного с историей церкви, которое остается в собственности религиозных организаций, то во многих странах действительно оказывается как бюджетная, так и спонсорская поддержка, а также методическая экспертная помощь церкви в содержании и восстановлении движимого и недвижимого имущества, имеющего, помимо религиозного, большое культурное или культурно-историческое значение. В ряде стран предусмотрены льготы для инвесторов и пользователей, вкладывающих средства в реставрацию и сохранение культурного наследия.

Так, частично бюджетные средства на реставрацию храмов выделяются в уже упомянутой в качестве примера Македонии, в Португалии. Доступ к памятникам, восстановленным с участием государства, максимально широкий. Государство совместно с церковью организует проведение различных профильных фестивалей, форумов и других мероприятий. Во Франции можно обязать собственника произвести реставрацию памятника (дотация государства не более 50 % затрат). В стране сложилась практика принятия парламентом программных законов сроком на пять лет. В рамках программ выделяются средства на реставрацию и обеспечение сохранности памятников архитектуры (вклю-

чая религиозные здания и соборы) и содержащегося в них имущества. Существует национальная касса (в рамках Министерства культуры), которая аккумулирует и распоряжается средствами, предназначенными для охраны памятников культуры и искусства (помимо тех, которые ежегодно выделяются из государственного бюджета). Памятники истории и культуры или земля, на которой они расположены, могут быть принудительно выкуплены государством у недобросовестного пользователя.

Ватикан, являясь сугубо религиозным государством, обеспечивает художественным произведениям и предметам надлежащий уход группой профессионалов под эгидой Музея Ватикана. Если в церкви находятся уникальные памятники, их стараются отделить от того места, где проходит основная служба, обеспечивают им режим хранения и экспонирования в соответствии с музейными стандартами. При личном участии Папы Иоанна Павла II создана Комиссия по культурному наследию церкви. Ее работу и взаимодействие на международном уровне с музеями, архивами и библиотеками было бы полезно изучить.

В Болгарии, Венгрии, Греции, Египте в случаях, когда артефактами владеет церковь, именно специалисты определяют способы оптимального хранения, экспонирования и обращения со стороны собственника. В Великобритании, Португалии, КНР и многих других странах музеефицируются сами храмы, наиболее ценные предметы переводятся в примыкающие музеефицированные здания церковных комплексов. В числе интересных совместных проектов религиозных и культурных институций последних лет – Новые экспозиции сокровищницы собора в Сейнт Эдмундсберри (Великобритания), открытые для посещения между службами, Музей Пия XII в Браге (Португалия), модернизирован при поддержке Европейского Союза, Сокровищница-музей в церкви св. Доминика в Макао (КНР), находящаяся в ведении правительства Макао, и другие.

Возвращаясь к ситуации в России, нужно отдавать себе отчет в том, что идущая и грядущая смена пользователей, активизация бытования культурных ценностей вне музейных условий так или иначе сопряжена с возрастанием рисков и ростом дополнительных затрат для предотвращения рисков и обеспечения безопасности. Минимизация рисков требует квалифицированного

отношения, применения для их предупреждения передовых, но апробированных технологий, специальных профессиональных навыков и опыта.

В «Рекомендациях об охране движимых культурных ценностей» ЮНЕСКО (1978) этой проблеме неслучайно уделено особое внимание. *«Для обеспечения должной охраны и сохранности от кражи и ограбления движимых культурных ценностей, находящихся (добавим — или передаваемых. — Г.А.) в культовых сооружениях, государствам рекомендовано создание специальных хранилищ и обеспечение должной охраны и условий экспонирования»* [3, п. 15]. Там же рекомендуется *«принимать необходимые меры с тем, чтобы все работы по сохранению культурных ценностей осуществлялись в соответствии с традиционными методами, наиболее подходящими для данного вида культурных ценностей, или наиболее передовыми научными методами и техникой; с этой целью с помощью соответствующей системы подготовки и проверки профессиональной квалификации нужно следить за тем, чтобы весь связанный с этим персонал обладал необходимым уровнем компетенции»* [3, п. 12]. Интересно, просчитывались ли затраты в связи с передачей имущества религиозного назначения религиозным организациям в России?

Итак, применительно к недвижимым объектам, имеющим культовое значение, международный опыт убеждает в том, что передавать церкви в собственность имеет смысл те храмовые и иные здания, которые может привести в надлежащее состояние и содержать церковная община. Мировая тенденция состоит в том, что для выявленных наиболее ценных недвижимых и движимых памятников применяются различные модели музеефикации или создания условий сохранности таких памятников в соответствии с музейными стандартами. За объекты, имеющие статус памятников истории и культуры, независимо от формы собственности, несет ответственность государство. Для памятников религиозного значения, которые уже музеефицированы или должны быть оснащены по музейным стандартам, целесообразнее применять принципы и нормы музейного управления и апробированные формы сотрудничества и взаимодействия культурных и религиозных институций. Подчеркну, что участие профессионалов музейного дела и грамотная работа экспертов в данном направлении облег-

чает привлечение дополнительных средств, в том числе в рамках программ Евросоюза, Всемирного банка, ЮНЕСКО, других международных организаций и фондов.

Важнейшая миссия культуры и музеев, как одной из важнейших культурных институций, — служение делу мира, популяризация истории мировой цивилизации, всемирного и национального наследия без разделения его по конфессиональному или иному признаку. Приветствуя участников Всемирного Форума в Охриде, Его Высокопреосвященство архиепископ Охридский и Македонский Стефан напомнил, что древо узнается по плодам, а народ по его культуре. Можно было бы добавить: «...и по его отношению (взаимоотношению) к культуре».

Литература

1. Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия» // Генеральная конференция Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Париж, 1972 // Электронный ресурс: <http://art-con.ru/node/1718>.
2. Кодекс музейной этики ИКОМ // Электронный ресурс: <http://www.icom.org.ru>.
3. Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране движимых культурных ценностей» // 20-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО. Париж, 1978 // Электронный ресурс: <http://bestpravo.ru/fed1991/data03/tex15295.htm>.

В.В.ФРОЛОВ,

*доктор философских наук, профессор,
заместитель генерального директора Музея им. Н.К.Рериха
по научной работе, руководитель ОНЦ КМ МЦР,
Москва*

КУЛЬТУРА И ФОРМИРОВАНИЕ КОСМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

«КУЛЬТУРА ЕСТЬ ПОЧИТАНИЕ СВЕТА»

Человечество вступает в новый этап космической эволюции, когда для перехода на более высокую ступень необходимо новое космическое сознание или мышление. Особенности этого исторического вида мышления в отличие от всех предшествующих (мифологического, религиозного, научного) состоят в том, что человек и космос рассматриваются как единое целое. Согласно такому пониманию, человек несет в себе структуру космоса. Это означает, что в человеке существуют те же состояния материи, которые есть в Космосе, а жизнь человека регулируется космическими законами.

К ним относятся, прежде всего, такие законы космоса, как закон иерархии, энергоинформационного обмена, двойственности, противоположений и другие. Универсальные законы, направляющие комическую эволюцию человека, своим влиянием пронизывают все существо человека, все стороны его жизни. Их влияние обнаруживается не только тогда, когда человек знает о существовании этих законов и стремится жить в согласии с ними, но и в тех случаях, когда человек по незнанию или сознательно ими пренебрегает. Законы космоса влияют на человека через искусство, нравственность, научное знание, религиозно-мифологические представления. Универсальным каналом, обеспечивающим их воздействие на человека, выступает энергоинформационный обмен. Эти законы преломляются во внутреннем мире человека — через сердце и интеллект, побуждая к определенным действиям и поступкам.

Иными словами, законы космоса оказывают влияние на человека независимо от его воли и желаний. Нарушение человеком этих законов создает в его жизни немалые проблемы – прежде всего в его внутреннем мире, а также во взаимоотношениях человека с другими людьми. Столкновение человека с этими проблемами может побудить его задуматься об их подлинных причинах, ибо эти проблемы возникают в конечном счете вследствие игнорирования человеком космических законов.

В формировании космического сознания важную роль играет культура. Среди многообразия понятий культуры можно выделить несколько основных. Одни ученые под культурой имеют в виду совокупность материальных и духовных ценностей [1]. Другие сводят культуру к процессу творческой деятельности человека [2]. Есть такие ученые, которые видят в культуре все то, что сделано человеком [3].

Н.К.Рерих подходил к культуре как целостному явлению и в то же время раскрывал ее многогранность. Культура воплощается в многообразии высоких человеческих качеств и аспектов космической реальности. Одна из граней культуры, считал Рерих, состоит в том, что Культура есть почитание Света. Это положение помогает понять эволюционную роль культуры в человеческой жизни. Свет есть проявление энергии или, как она называется в Живой Этике, психической энергии. В связи с этим Е.И.Рерих пишет: *«Психическая энергия есть ВСЕ. Психическая энергия, как энергия всеначальная, есть та энергия, которая лежит в основании проявленного Мира»* [4, с. 211].

Представление о важной значимости энергетической стороны бытия стало распространяться во второй половине XIX – первой половине XX века не только в философии, (к примеру, в трудах Н.А.Бердяева, А.Л.Чижевского), но и в науке. Некоторые ученые подошли к пониманию энергии как всеобщей основы бытия. *«...Необходимо признать, – писал выдающийся ученый XX века В.М.Бехтерев, – что все явления мира, включая и внутренние процессы живых существ или проявления “духа”, могут и должны быть рассматриваемы как производные одной мировой энергии, в которой потенциально должны содержаться как все известные нам физические энергии, так равно и материальные формы их связанного состояния и, наконец, проявления человеческого духа»* [5, с. 230–231].

Психическая энергия, согласно философии Живой Этики, составляет содержание энергообмена человека, связывающего его с энергетикой культурных ценностей – исторических памятников и сооружений архитектуры, музыкальных и литературных произведений, творений живописи, философских идей и научных концепций. В соответствии с законом двойственности одна сторона культуры выражает сущность культуры, аккумулирует ее духовность или энергетику. Другая сторона культуры представляет собой ее материальную основу, через которую культура существует и обнаруживает себя в физическом мире. Культура, пронизывающая космос и воплощающаяся в различных формах духовной жизни человека, выступает одним из оснований космической эволюции. Такая двуединая и вместе с тем интегрирующая роль культуры реализуется в духовном пространстве человека благодаря его способности вступать в энергообмен с духовным пространством космоса. Не будем забывать, что человек есть неотъемлемая часть космической реальности, которую он несет в своем внутреннем мире и с которой он связан живительными нитями энергообмена.

Размышляя об этом, полезно вспомнить о действии космического закона энергоинформационного обмена, выступающего одним из принципов, на котором зиждется космическая эволюция человека. Этот закон влияет на все существо человека – сердце, ум, действия, поступки. Не нужно доказывать, что формы энергообмена у каждого человека имеют свои особенности. Они обусловлены культурным багажом человека и его знаниями о мире и себе самом, жизненным опытом и нравственной позицией. Такая обусловленность этих моментов возможна потому, что все они реализуются как определенные энергетические процессы, которые, как ручейки, сливаются в единый поток энергообмена человека с духовным пространством космоса.

Человек вступает в энергообмен с реальностью различных уровней, опираясь на свою сердечную волю. Благодаря ей он накапливает и развивает психическую энергию. В Живой Этике различается воля мозговая и воля сердечная. *«Мозговая воля сделалась оплотом Запада, тогда как Восток остался в твердыне сердца. При внушении гипнотизер Запада употребляет волю, напрягая центры конечностей и глаз, но эта эманация не только скоро исчер-*

пывается, но и приносит утомление и, главное, действует на очень незначительном расстоянии. При волевым посылакам невозможно пространственное достижение. Но сердце Востока не нуждается в напряжении конечностей, не нагнетает без нужды энергию, но шлет свои мысли без ограничения места. Сердечное внушение, как естественный канал сообщения, не наносит вреда внушающему и принимающему.

<...> Мощь сердца преодолевает решительно все. Сердце может знать смысл событий дальних. Сердце может летать, укрепляя нужные союзы. Сердце может приобщаться к дальним мирам. Пробуйте это лишь посылакою воли и познаете разницу воли сердца. Майтрейя есть Век Сердца! Только сердцем можно оценить сокровища Майтрейи! Лишь сердцем можно понять, насколько все накопления, все чувствознание нужны для будущего» [6, 74].

«Мощь сердца преодолевает решительно все» [6, 74] благодаря тому, что за волевыми усилиями человека стоит Воля Космоса, которая есть выражение Воли Космического Магнита и проявление законов эволюции. Соотнесенность сердечной воли человека с Волей Космоса, опора человека на ее неисчерпаемую мощь является важнейшим условием плодотворного применения человеком сердечной воли. Но по-другому и быть не может, ибо без принятия энергий Космического Магнита человеческое сердце засыхает, «отходит от жизни». По разным причинам воля у человека может быть ослабленной. Человеком со слабой волей жизненные задачи решаются малоэффективно. Безвольный человек подвержен влиянию деструктивных, темных сил и может оказаться на «обочине» космической эволюции.

Мысли о Воле Космоса или вселенной встречаются в трудах многих философов, ученых, деятелей искусства. «Итак, — пишет К.Э.Циолковский, — все порождено Вселенной. Она — начало всех вещей, от нее все и зависит. Человек, или другое высшее существо, и его воля есть только проявление Воли Вселенной» [7, с. 16]. Созвучные идеи высказывал другой выдающийся русский философ В.С.Соловьев, который обращал внимание на нравственную сторону совершенствования человека, благодаря которому Божья Воля реализуется в его жизни. Иными словами, Соловьев, признавая определяющую роль Божьей Воли в жизни человека, в то же время показывает насущную необходимость и потребность Бога

в человеке, который своими внутренними усилиями через духовное совершенствование непременно *«входит в самую цель Божьего действия в мире»* [7, с. 258–259]. Немногим позже А.Н.Бердяев выскажет поражающую своей глубиной мысль о взаимной потребности Бога в человеке и человека в Боге, — потребности, которая может быть реализована только в пространстве вселенской любви. Но что же Соловьев? *«Итак, — отмечает философ, — мы можем дать безусловному началу нравственности следующее полное выражение: в совершенном внутреннем согласии с высшею волею, признавая за всеми другими безусловное значение, или ценность, поскольку в них есть образ и подобие Божье, принимай возможно более полное участие в деле своего и общего совершенствования ради окончательного откровения Царства Божия в мире»* [8, с. 261].

Учитывая духовно-нравственный контекст проблемы воли в философии и науке, который, безусловно, расширяет наши представления об этом качестве человека, мы тем не менее обращаем внимание на трактовку этой проблемы в Живой Этике как на раскрытие одного из важнейших моментов жизни человеческого сердца.

Применяя мозговую волю, человек включает в работу интеллект и зачастую делает это с искусственным напряжением своих способностей. В то время как, опираясь на волю сердечную, он нацеливает на решение поставленных задач все свои проявленные качества и потенциальные возможности. Это открывает перед человеком более широкие горизонты духовного совершенствования.

Огромную роль в этом процессе играет энергообмен человека с энергетикой культурных ценностей, которые, как и сам человек, имеют двойственную природу. Помимо своего внешнего, материального проявления им присуща сторона внутренняя, духовная, составляющая сущность культурных ценностей. В духовной стороне культуры аккумулируется ее энергетика. Благодаря соприкосновению с культурой человек может накапливать эту энергетiku, которая родственна энергетике более высоких структур космоса. Именно поэтому человек имеет возможность взаимодействовать с этими структурами.

Благодаря рассмотренному качеству культуры необходимость охранения культуры и ее носителей — ученых, культурных

деятелей, духовных учителей — выходит на первый план эволюционного развития современного человечества. Ибо пришедшая из глубины веков и накопленная многими поколениями людей культура выступает энергетической основой и условием эволюционного развития человечества. Словом, в основе взаимодействия человека и культуры лежат закономерности космической эволюции человечества.

Взаимодействие человека с энергетикой культуры является условием продвижения по ступеням Космической эволюции, где он может стать на путь культурного развития и постепенно превратиться из объекта эволюции в ее сознательного субъекта. Продвижение человека по этому пути предполагает не только создание и освоение культуры, но и активное участие в ее защите. Было бы неосмотрительным забывать, что созидание культуры так же необходимо для духовного совершенствования человека, его эволюции и для самой культуры, как и ее защита от небрежения и разрушающих культуру нападков. Созидание и освоение культурных ценностей помогает человеку понять сущность культуры, ее эволюционную роль в жизни человека и историческом развитии общества. Культура связывает человека с более высокой энергетикой, без которой человек не сможет стать действительно космическим существом и собственно человеком, как предначертано Космической эволюцией. Все это дает ему ясное понимание культуры как важнейшего достояния человечества, каждого народа и необходимости защиты культуры от посягающих на нее деструктивных сил.

Если же оставлять культуру без внимания и охранения, то это, как показывает развитие общества, приводит к разрушению культурных ценностей, к искаженному пониманию основополагающей роли культуры в жизни человека. Наше главное достояние в таком случае выводится из круга приоритетов общества, и тогда оно затапывается невежеством. Но такое отношение общества к культуре чрезвычайно опасно, прежде всего, для самого общества. Проявляя небрежение к культуре, ведущее в конечном счете к ее разрушению, общество разрушает основы своего существования и развития, ибо закрывает возможности своего обогащения энергетикой культуры и более высоких структур Мироздания.

Такое положение в обществе не может продолжаться долго. Поскольку возникает огромный риск деградации общества, которая, как это уже случалось в истории, может привести к его дегуманизации и расчеловечиванию. Тогда общество ждут трудные времена.

«ЛИШЬ СЕРДЦЕМ МОЖЕМ ПОНЯТЬ...»

Культурное развитие человека реализуется, в первую очередь, благодаря сердцу. *«Любовь, подвиг, труд, творчество, — отмечается в Живой Этике, — эти вершины восхождения при любой перестановке сохраняют восходящее стремление. Какое множество приводящих понятий они заключают в себе! Какая же любовь без самоотвержения, подвиг без мужества, труд без терпения, творчество без самосовершенствования! И над всем этим воинством благих ценностей водительство сердца. Без него самые терпеливые, самые мужественные, самые устремленные будут холодными гробами! Отягощенными знанием, но не окрыленными будут бессердечные.»* [6, 75].

Основными условиями развития сердца служат стремление человека к накоплению психической энергии, его несломимая устремленность к Свету и высоким нравственным идеалам. И здесь снова возникает вопрос о роли психической энергии в развитии человека. Чтобы ответить на него, нужно понять, каким образом человек накапливает и использует психическую энергию в процессе своего культурного развития.

Данная проблема раскрывается в Живой Этике, трудах Рерихов. В этих источниках показывается, что развитие и утончение психической энергии происходит, прежде всего, через совершенствование качеств человека. В этом процессе важнейшая роль принадлежит культуре. Для дальнейшего осмысления поставленных вопросов, обратимся к идеям Л.В.Шапошниковой, которая в контексте философии Живой Этики определяет культуру как самоорганизующуюся систему духа, действующую *«в согласии с уровнем и качеством энергетики этого духа»* [9, с. 6].

В Живой Этике отмечается, что уровень энергетики духа человека обусловлен накоплениями его психической энергии. А качество энергетики духа человека — высшее или низшее — обнаруживает себя через низшие или высшие проявления и «свойства»

психической энергии. В свою очередь, характер использования психической энергии определяется самим человеком. Он может своей волей направлять эту энергию как к низшим, так и к высшим ее проявлениям.

Согласно закону двойственности, в духовной жизни человека также проявляется единство духовного и материального. Когда мы рассматриваем место и роль сердца в жизнедеятельности человека и, в частности, осмысливаем соотношение сердца с духом человека, то обнаруживаем, что сердце выступает материальным, хотя и очень тонким в энергетическом плане, носителем духа. Иными словами, если сердце по отношению к духу проявляется как материальная сторона этого противоположения, то дух обнаруживает себя как его духовная сторона. В Живой Этике мы находим подтверждение этому общему положению. «...*Будем помнить о великом Огне и о здании огненном – Сердце. Ведь не сказка, но дом Духа!*» [6, 99]. В духе также аккумулирована энергия – это форма проявления энергии огня. Но степень утонченности этой энергии выше, чем энергии сердца, ибо дух в рассматриваемой связке явлений выступает в качестве стороны духовной, а духовное всегда утонченнее, разреженнее материального в энергетическом отношении.

Можно сказать, что энергетика человека, связанная с энергетикой культуры, составляет основу повышения его культурного уровня. В то же время культурное развитие человека усиливает его энергетику, способствует накапливанию и развитию психической энергии, делая ее более утонченной. Таким образом, взаимодействие человека и культурных основ его жизни обогащает и человека и культуру, расширяет их эволюционно-энергетические возможности. Этот вывод важен для понимания роли сердца в формировании космического сознания.

Н.К.Рерих развивал идею о том, что «*культура есть сердце*» [10, с. 63]. Сердце является средоточием духовной жизни человека, ибо проявления человеческого духа обнаруживают себя в сердце. Можно сказать, что сердце представляет собой орган культурного развития человека благодаря тому, что в пространстве сердца обнаруживаются все самые лучшие побуждения и находения человека, так же как на состояние сердца не лучшим образом влияют его не очень хорошие мысли, чувства и поступки. Иными слова-

ми, в сердце осуществляется духовный синтез, который есть выражение внутренней стороны существования человека. Человек, ограниченный, к примеру, односторонними мировоззренческими представлениями или своей специальностью, далек от духовного синтеза, который, как путь постижения реальности, предполагает целостное понимание различных аспектов бытия и самого человека, составляющего его неотъемлемую часть. Также далек от синтеза сердца человек, обремененный наростами эгоизма и лишенный «внутренней честности» [4, с. 127].

Е.И.Рерих пишет, что даже *«большие умы часто были лишены его. Можно быть гигантом интеллекта и не обладать синтезом»* [4, с. 127]. Интеллект разграничивает целостную космическую реальность и дифференцирует знания о ней, а сердце открывает возможности ее целостного постижения с позиций синтеза. *«После всех разграничений неминуемо приходим к синтезу сердца, — отмечается в Живой Этике. — Так сердце, напряженное молчанием, насыщенное, как динамо, отбивает ритм Мира, и личные желания претворяются в ведущую Мировую Волю. Так вырабатывается сотрудничество с дальними мирами»* [6, 68]. Обращение к мысли Н.К.Рериха о том, что *«культура есть сердце»*, с учетом идей Живой Этики и высказываний Е.И.Рерих о сердце, расширяет наши представления о роли сердца в созидании культуры. В Живой Этике отмечается: *«Солнце есть Сердце Системы, а сердце человека есть солнце организма. Много солнц-сердец, и Вселенная представляет систему сердец, потому культ Света есть культ Сердца. Понять это отвлеченно — значит оставить сердце в холоде. Но как только Свет солнца-сердца делается жизнью, потребность тепла магнита засияет, как истинное солнце»* [6, 62].

Основой жизнедеятельности сердца человека выступает Космический Магнит, который есть Космический разум и Космическое Сердце, олицетворяющее Венец Космического Разума. Энергетика Космического Магнита питает духовную жизнь сердца, а человек, согласно законам Космической эволюции, благодаря сердцу, ассимилирует эту энергетику и накапливает ее. Таким образом, сердце есть явление одновременно земное и космическое.

Больше того, в соответствии с космическим законом Иерархии во Вселенной существует иерархия сердец. Определяющую

роль в эволюции этой иерархии играет Космическое сердце. Одна из главных задач духовного развития человека состоит в том, чтобы почувствовать токи Космического Сердца, уловить его ритм, ибо это обстоятельство есть важнейшее условие космической эволюции человека, главной тенденцией которой выступает формирование его космического сознания. В этом процессе обнаруживается действие закона *«Высшее в космической эволюции ведет за собой низшее»* [11, с. 39]. Космическое сердце, проявляясь в иерархии сердец, ведет, как Высшее начало, сердце человека.

Далее снова обратимся к понятию культуры.

Е.И.Рерих писала, что *«культура есть синтез, культура, прежде всего, понимает и знает основы бытия и созидания, ибо она есть почитание творческого огня, который есть жизнь»* [12, с. 198]. Благодаря таким особенностям, и прежде всего, способности к синтезу культура способствует формированию целостного взгляда человека на мир. Она связывает человека с более высокими структурами Космоса и выступает своеобразным энергетическим каналом, благодаря которому человек имеет возможность ассимилировать эту энергетику.

Для плодотворного осуществления этого тончайшего процесса важное значение имеет уровень культурного развития человека. И если человек внутренне готов к восприятию энергетики более высоких структур Космоса и устремлен к этому, он может накапливать психическую энергию. От уровня взаимодействия человека с этими структурами в значительной степени зависит эффективность этого процесса и плодотворность культурной деятельности человека.

«ЧЕЛОВЕК ТВОРИТ БЕСПРЕСТАННО»

Важное значение в формировании космического сознания имеет складывание правильных представлений человека о структуре космоса и своей собственной. Сегодня мы, за исключением очень немногих личностей, в своих представлениях односторонне подходим к Космосу и человеку. В научном познании и практике мы ограничиваемся материальной, наблюдаемой реальностью. Между тем космос и человек устроены несравнимо более сложно, чем это представляет большинство людей, в том числе и из числа

ученых. Как свидетельствует история философии и науки, в Космосе существуют миры небесный и земной, видимый и невидимый, мир плотной материи и мир материи тонкой. Идеи такого рода встречаются в трудах многих мыслителей – от Пифагора и Платона до Даниила Андреева и Рерихов.

Дальнейшее обобщение и развитие идеи о множественности миров Космоса получили в Живой Этике. В данном случае речь идет о мирах Плотном, Тонком и Огненном. В этой философской системе показывается, что особенности каждого из названных миров обусловлены их энергетикой – от энергетики плотной до энергетики тончайшей. Границы между указанными мирами относительны, подвижны. Миры постоянно изменяются и влияют друг на друга. Это взаимовлияние регулируется законами космоса.

Деятельность человека в мире Плотном вызывает следствия в мире Тонком, мысли человека, как проявления Тонкого мира, оказывают влияние, с одной стороны, на состояние Плотного мира (яркий пример тому климатические катаклизмы, происходящие сегодня на нашей планете), а с другой – мышление человека, взятое в единстве с жизнедеятельностью сердца, обуславливает формирование его Огненного тела. Рассматривая миры различных состояний материи, нужно иметь в виду, что множество этих миров беспредельно. Это касается как космической реальности, так и человека. К примеру, в мире Тонком есть мир Астральный, а помимо мира Огненного существует более совершенный мир Высший. В то же время для эволюционного развития человека важно, прежде всего, осмысление особенностей Плотного, Тонкого и Огненного миров.

Наиболее ощутимо и зримо единство миров проявляется в творческой деятельности человека, которая представляет собой пространство синтеза этих миров. Для понимания особенностей и взаимовлияния различных миров принципиальное значение имеет осмысление природы творческой деятельности человека и ее возможностей в объединении этих миров. Согласно Живой Этике, мир Плотный есть мир рукотворчества человека, мир Тонкий – это мир его мыслетворчества, а мир Огненный представляет собой мир духотворчества человека. Взгляд на взаимодействие человека с мирами различных состояний материи через призму его

творческой деятельности открывает возможности объединения миров в сознании человека, формирования целостного представления о космической реальности.

Одна из эволюционных задач человека состоит в расширении его сознания путем признания существования иных миров, научным осмыслением их особенностей и объединением этих миров в сознании человека, его творческой деятельности. Творчество человека оказывается более плодотворным, когда становится творчеством одновременно мира земного и миров иных состояний материи, то есть субъектом космического творчества.

Особенности творчества человека раскрываются в Живой Этике. *«Человек творит беспрестанно, сознательно или несознательно, действительно или мысленно; в бодрствовании или во сне человек продолжает творить, и в этом исполняет свое назначение.*

Человек не может не творить, ибо в таком состоянии он соприкасается с высшими энергиями» [13, 838]. Источником высших энергий являются более высокие структуры космоса. Среди них главным таким источником является Космический Магнит, олицетворяющий Космический Разум и Космическое Сердце.

Кроме того, надо иметь в виду также те космические явления и сущности, посредством которых энергии Космического Магнита трансформируются и благодаря которым доходят до человека. К примеру, такими сущностями являются Учителя человечества, а также вестники космической эволюции, приносящие человечеству необходимые для его эволюционного развития знания из духовного пространства космоса. К тому же на нашей планете время от времени появляются представители Учителей. Это выдающиеся мыслители, ученые, культурные деятели. К ним можно отнести семью Рерихов и других великих подвижников.

Представления о сердце как духовном органе человека разрабатывались рядом русских (Б.П.Вышеславцев), украинских (Г.С.Сковорода) и западно-европейских философов (Б.Паскаль). Один из выдающихся отечественных философов П.Д.Юркевич подчеркивал: *«Сердце есть средоточие душевной и духовной жизни человека. Так, в сердце зачинается и рождается решимость человека на такие или другие поступки; в нем возникают многообразные преднамерения и желания; оно есть седалище воли и ее хотений»* [14, с. 69].

Рассмотренное в контексте Живой Этики учение о сердце показывает, что человеческое сердце как духовный орган имеет двойственную природу. В нем сосредоточена духовная жизнь человека, и в то же время оно связано с Космическим Сердцем, без которого жизнь человека становится мало духовной или вообще лишается духовности. Важно, чтобы человек соотносил с ритмом Космического Сердца работу своего сердца и интеллекта, всю свою жизнь. Космическое Сердце является источником более высокой энергетики, необходимой человеку для его эволюционного развития. Таким образом, можно говорить о существовании Иерархии сердец во Вселенной – Иерархии, в эволюции которой главное место занимает Космическое Сердце.

Человеческое сердце, так же как и культура, обладает способностью к синтезу, точнее говоря, оно – орган синтеза. И чем выше внутренняя культура человека, чем он сердечнее, тем более явно его сердце обнаруживает удивительную способность к синтезу, которая обуславливает расширение творческих возможностей человека.

В процессе творчества человек, будь то художник или музыкант, скульптор или поэт, соприкасается с мирами иных состояний материи, высшими энергиями и аккумулирует эти энергии в творчестве. Собственно, в этом состоит основная эволюционная ценность творческой деятельности человека. Но в творчестве человека обнаруживается и другая сторона его бытия. Человек, будучи неотъемлемой частью космоса, выступает своеобразным средоточием творческих усилий космической эволюции. На определенном этапе культурного развития тот или иной человек может превратиться в субъект космической эволюции или, говоря более определенно, в субъект космического творчества. Поэтому подлинное творчество человека по своей природе не может не быть проявлением творчества космической эволюции или гранью космического творчества, обусловленное творчеством Космического Магнита.

Созвучные идеи, подготавливавшие восприятие и распространение философии Живой Этики, высказывал Н.А.Бердяев. Для него подлинное творчество есть действие, совместное с Богом. Бог создал человека из-за тоски по его отсутствию, а человек не может жить истинной жизнью без любви к Богу. Такова космическая потребность Бога в человеке, а человека в Боге. В этом со-

стоит тайна христианства. Поэтому Бог близок человеку, прежде всего, своей человечностью. *«Нельзя верить в Бога, если нет Христа, — писал Бердяев. — А если есть Христос, то Бог не хозяин, не господин, не самодержавный повелитель. Бог близок нам, человечен, Он в нас, и мы в Нем. Бог сам человек — вот величайшее религиозное откровение, откровение Христа»* [15, с. 362].

Истинное творчество, считает Н.А.Бердяев, предполагает своей безусловной предпосылкой свободу, представляющую основу всякого бытия, ибо она глубже бытия. Но до рационально осязаемого дна свободы дойти невозможно, так как свободу нельзя не из чего выводить и ни к чему сводить. Дно свободы, считал Н.А.Бердяев, есть ее последняя тайна. Вместе с тем свобода не является царством произвола и случая. Она имеет положительное содержание. Свобода, как считал Н.А.Бердяев, есть мощь духа творить не из природного мира, а из себя. Свобода в своем положительном значении и есть творчество. Человеку изначально, субстанционально присуща творческая, свободная энергия. Но эта энергия не замыкается в человеке, ибо в самой природе человека есть бездонно глубокие родники. *«Подлинная свобода, — пишет Н.А.Бердяев, — есть выражение космического (в противоположность хаотическому) состояния вселенной, ее иерархической гармонии, внутренней соединенности ее частей. Космическое всегда есть свободное, в нем нет внутренней необходимости, нет тяжести и давления, нет материализации одной части для другой. В космосе все живо, ничего не инертно, не отяжелено, не принуждает своей материальностью»* [15, с. 374].

Важнейшую роль в творческой деятельности человека, согласно Живой Этике, играет дух. Благодаря культуре он обнаруживает себя в сердце. Вспомним определение культуры Л.В.Шапошниковой как самоорганизующейся системы духа. В этом определении раскрывается неразрывное единство культуры и духа. Сердце ассимилирует и трансформирует энергетику более высоких структур Космоса, энергетику человека и энергетику культуры. В сердце происходит синтез этих энергий. Оно объединяет многообразие энергий в своем пространстве и отдает свою энергию людям, нашей планете, космосу, внося свою лепту в космическую эволюцию человечества. Так человек участвует в космическом творчестве. Формы творчества человека многообраз-

ны, начиная от художественного и кончая научным. Истинность подлинных творений проверяется жизнью, исторической практикой, духовным опытом людей. Хотя зачастую эта проверка идет не одно десятилетие. К примеру, когда в общественное сознание входят новые научные или философские идеи, то духовный опыт людей может подсказать, составляют ли данные духовные ценности подлинные творения культуры.

Ярким примером творчества, прошедшим испытание временем, служат творения философа В.С.Соловьева, композитора А.Н.Скрябина, ученого В.И.Вернадского, семьи Рерихов и многих других выдающихся культурных деятелей, мыслителей, ученых России и мира. Помимо уже названных имен можно вспомнить десятки, если не сотни, имен выдающихся культурных деятелей, внесших огромный вклад в космическую эволюцию человечества. К примеру, далеко не последнее место в этом ряду занимает гениальный немецкий композитор Людвиг ван Бетховен. Его творчество известно всему миру. Музыка этого композитора притягивает своей чарующей красотой многие поколения людей, прежде всего, потому, что она несет в себе дыхание иных миров. По свидетельствам самого композитора, он осознавал, что его творчество есть выражение божественного призвания. Осознание художником этого важнейшего обстоятельства его жизни придавало Бетховену силы для творчества и борьбы с жизненными невзгодами, а его произведения стали вечными. Об этой стороне творчества великого художника писал Ромен Роллан: *«Итак, гений Бетховена является (он это сознавал) вечным потоком чудесной жизни, переливающейся из творческого родника ("Urquille") в множество человеческих ручейков — потоком, который, объединяя эти ручейки, снова возвращал их роднику. Он посредник между человеком и Богом. Его миссия — донести до людей чистый, ясный голос всевышнего, не искажая его и не приглушая его мощи. И по примеру Господа, обитающего в нем, Бетховен смиренно приносит свою жертву людям. Музыка его нечто вроде Abendmahl — тайной вечери, во время которой распятая душа, ожидая грядущего воскресения, приносит себя в жертву людям в своем искупительном страдании»* [16, с. 310–311]. После прочтения этого фрагмента из исследования Романа Роллана о Бетховене, едва ли нужно доказывать, что его чарующая музыка доносит до людей из духовного пространства Космоса об-

разы космической Красоты, тончайшую энергетику иных миров и тем самым как бы объединяет мир земной, человеческий, и мир небесный, божественный.

Объединение миров различных состояний материи в творческой деятельности человека становится возможным благодаря тому, что структура человека тождественна структуре космоса. В структуре человека есть самый важный для него внутренний, духовный мир, через который Космос себя проявляет, а человек входит в духовные глубины Космоса. Человек в его потенциальных качествах и возможностях создан Космической эволюцией как существо целостное. Вопрос состоит в том, чтобы человек почувствовал, распознал и реализовал в процессе творчества свое глубинное родство с Космической Реальностью и свою целостную природу. *«Только осознание космических энергий даст духу творчество. Но дух, отрицающий сущность Космического Магнита, устраняется в область неведения»* [17, ч. 2, 719]. Такой взгляд на творчество человека вытекает из представления о структуре человека, которую образуют проявления Плотного мира (собственно физическое тело человека), мира Тонкого (мышление) и мира Огненного (духотворчество человека). В каждом человеке элементы этих миров находятся в разном соотношении, но потенциально они составляют три взаимосвязанных аспекта его целостной космической природы. Когда в Живой Этике упоминается о мирах Тонком, Огненном и Высшем, то имеются в виду *«сферы-миры, непосредственно окружающие нашу планету и входящие в нашу планетную цепь. Это именно те миры-сферы, откуда приходят и куда вновь возвращаются души, покидающие наш плотный мир <...> Сферы эти отвечают принципам в человеке»* [18, с. 195].

Наши представления о мирах различных состояний материи носят частичный, односторонний характер. Мы из-за ограниченности своего сознания в должной мере не чувствуем и не осознаем сложную структуру мироздания, взаимосвязь составляющих эту структуру миров, обусловленность своей жизни энергетикой этих миров и возможности своего влияния на миры различных состояний материи. В сущности, все перечисленные моменты в их положительном значении характеризуют особенности космического сознания, которое человеку еще предстоит сформировать в процессе своего сотворчества с духовным пространством Космоса.

Литература

1. *Маркарян Э.С.* Теория культуры и современная наука. М., 1983.
2. *Злобин Н.С.* Культура и общественный прогресс. М., 1980.
3. *Жданов Ю.А.* Сущность культуры. Ростов, 1979.
4. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 5. М.: МЦР, Благотвор. фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2003.
5. *Бехтерев В.М.* Избранные труды по психологии личности. В 2 т. Т. 1. СПб.: Алетейя, 1999.
6. Учения Живой Этики. Сердце.
7. *Циолковский К.Э.* Воля Вселенной. Ум и страсти. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. М.: МИП «Память», Русско-Американский Университет, 1993.
8. *Соловьев В.С.* Оправдание добра. Т. 1. М.: Мысль, 1988.
9. *Шапошникова Л.В.* Чаша Грааля космической эволюции // Культура и цивилизация. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1997.
10. *Рерих Н.К.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991.
11. *Шапошникова Л.В.* Метаисторический смысл Пакта Рериха // Культура и время. 2010. № 4.
12. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 1. М.: МЦР, Благотвор. фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 1999.
13. Учение Живой Этики. Надземное.
14. *Юркевич П.Д.* Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению слова Божия // *Юркевич П.Д.* Философские произведения. М.: Правда, 1990.
15. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества. М., 1989.
16. *Роллан Р.* Собрание сочинений. Т. 12. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957.
17. Учение Живой Этики. Беспредельность.
18. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 4. М.: МЦР, Благотвор. фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2002.

Г.Г.ПАНТЕЛЕЕВА,

*специалист в области физики дистанционных исследований,
Морской гидрофизический институт НАН Украины,
Севастополь, Украина*

ЗНАМЯ МИРА – СИМВОЛ САМОСОЗНАНИЯ НОВОЙ ЭПОХИ

*Символы как знамена, к которым могут
сойтись войны, чтобы узнать приказ.*

Учение Живой Этики. АУМ

Эпохи осознания духовных ценностей в истории человечества справедливо называются эпохами возрождения и эпохами расцвета. Весть о наступлении Новой эпохи в XX столетии была передана через Елену Ивановну и Николая Константиновича Рерихов, творческое наследие которых несет в себе идеи Учения Живой Этики.

Культура, как «дух творческой деятельности человека» [1, с. 290], от эпохи к эпохе создается в зависимости от конкретной социальной ситуации и от ее индивидуального, углубленно-сознательного переживания мыслителем, его самосознания. Появление первых признаков, фактически давших знать о наступлении Новой эпохи, Л.В.Шапошникова, профессиональный историк и мыслитель-космист, относит к концу XIX – началу XX столетия, имея в виду духовную революцию в России, приведшую к явлению Серебряного века в ее культуре, – искусстве, науке, философии [2, с. 234].

Особую мощь Новая эпоха набирает в связи с развернутым Н.К. и Е.И. Рерихами в сотрудничестве с общественными и государственными деятелями Америки, Европы, Азии движением Знамени Мира. «*Не будучи безжизненными пацифистами, – писал Н.К.Рерих, – мы хотели бы видеть Знамя Мира развевающимся, как эмблему новой счастливой эры*» [3, с. 89]. Отличительный флаг, предусмотренный Пактом Рериха, – «*на белом фоне в круге три со-*

единенные амарантовые Сферы», – Н.К.Рерих выдвигает как Знамя Мира, вкладывая в это понятие сокровенную идею древнего знака Триединства [3, с. 70].

В отношении знаков-символов Учение дает следующее пояснение: «Многое, невыразимое словами, может быть дополнено символами. Во всяком символе будет, таким образом, элемент невыразимого. Можно прозреть значение сокровенного, но слова будут недостаточны.

Следует очень внимательно относиться к символам. Они, как сокровенные иероглифы, хранят сущность великого мироздания. Обычно люди не умеют обращать внимания на символы. Люди не любят указаний, ибо считают, что они подавляют их волю. Когда же люди остаются предоставленными себе, они полагают себя несчастными и покинутыми.

Символы как знамена, к которым могут сойтись воины, чтобы узнать приказ. Потеря Знамени считалась поражением войска. Также пренебрежение к символам может лишить постижения, невыразимого словами. Кроме того, символ есть запоминание целого Учения.

Сокровенность символа есть как бы напряжение энергии» [4, 437].

Ясное для всех значение древнего знака на Знамени Мира как охранительного для сокровищ науки и искусства предполагает, следовательно, возможность понимания его смысла в связи с особенностями космической эволюции человечества в современную эпоху. Знамя Мира, несущее изображение знака Триединства, с этих позиций закономерно выдвигается как символ самосознания Новой эпохи.

Следует отметить, что древность изображения знака Триединства соизмерима с древностью понятия АУМ, которое в своей эволюционно-космической сути рассмотрено в одноименной книге Учения Живой Этики. *«Никто не может отнять древности понятия АУМ во всей его знаменательной троичности. Не следует отбрасывать знаки первоначальные» [4, 215].*

Значение букв-знаков АУМ поясняется следующим образом: *«“А” есть Мысль-Основа, “У” есть Свет-Начало и “М” есть Тайна, Сокровенное» [4, 132].* Сокрытая в этих трех знаках суть мироздания может быть глубже осознана при их сопоставлении с «ближайшими дарами эволюции». Учение выделяет, по крайней мере,

три таких дара: «*первый — психическая энергия, второй — движение женщин, третий — кооперация*» [4, 414]. Сказано также, что «*каждый из этих даров должен быть принят в полном размере, неотвлеченно*» [4, 414], иначе говоря, действительно. В рамках статьи можно лишь кратко рассмотреть три названные отличия нового века, поднимающие самосознание мыслителя и эпохи в целом на более высокий уровень.

К началу XX века стало ясно, что человеческий разум, ориентированный лишь на физические критерии силы и технократические критерии роста и потребления, способен обернуться против человечества. Техногенная культура, преимущественно определявшая прогресс на протяжении предшествующих четырех столетий, явилась средой, в которой вызревал общесистемный кризис, охвативший к настоящему времени все сферы человеческой жизни и проявляющий тенденцию к ускорению темпа роста. Такие социокультурные явления, как отказ от гуманистических компонентов и направленность науки на овладение природой с угрозой в некоторых случаях для ее существования, гипертрофированный урбанизм и связанные с этим социальная атомизация и отчужденность, растущая тенденция к культурной унификации в процессах технической, экономической, информационной глобализации, обезличивают человека, нанося существенный урон его неповторимой индивидуальности. Принижается роль человека — творца нового, способного к самозиданию, к сознательному участию в ходе естественных эволюционных преобразований планеты и космоса. Обретенные человеком уникальные, высшие свойства, такие как разум, духовность, сердечность, в борьбе за материальные условия существования большей частью остаются в забвении, не достигают ни настоящего развития, ни полного истинного применения. А ведь именно эти драгоценные способности определяют человека как особое существо в мире.

В поисках выхода из эволюционного тупика целесообразно обращение к трем дарам эволюции, прежде всего, к осознанию психической энергии, ведь «*когда люди осознают психическую энергию, утвердится Новая Эра*» [5, 360]. Психическая энергия, присущая человеку, в контексте историко-культурного исследования Л.В. Шапошниковой, занимает вполне определенное ме-

сто в иерархии энергий мироздания. *«Плотный мир планеты Земля имеет довольно низкое, всего лишь третье измерение»* [6, с. 760]. Современное человечество является свидетелем *«переходного эволюционного периода от третьего к четвертому измерению»* [6, с. 760]. *«Так называемое четвертое измерение, — как утверждается в Учении, — есть свойство психической энергии»* [5, 542]. *«Именно, огонь пространства, — пишет Е.И.Рерих, — будучи осознанным, превращается в психическую энергию»* [7, с. 504]. В то же время *«психическая энергия есть качество духа»* [5, 380]. *«...Дитя духа — мысль»* [8, ч. 3, V, 14].

Выстраивается цепочка понятий: «огонь пространства — психическая энергия — дух — мысль», которая соединяет небесное и земное, давая возможность осознать космичность человеческой мысли и ее конструктивное значение в мире. *«Следует помнить, — говорится в Живой Этике, — что мыслящая энергия соединит все слои сущего»* [5, 101]. Учение формирует новую модель человека, обладателя психической энергии. Как духовное мыслящее существо, он причастен к единой и в то же время беспредельно многообразной энергетической структуре мироздания. Человек в принципе способен воспринимать потоки мысли миров более высоких измерений, ведь *«из Беспредельности льется мысль на досягаемом выражении»* [4, 14]. В таком понимании *«есть уже утверждение человека как одухотворенного существа, как посланца, как стража светлого»* [4, 14].

Наступающую Новую эпоху Л.В.Шапошникова характеризует как эпоху энергетического мировоззрения. XX век подошел к той черте, когда меняется сознание, мышление человека, когда все накопленное в предыдущие тысячелетия порождает *«качественно новые подходы к проблемам Космической эволюции человечества»* [1, с. 122]. Человек является обладателем тончайшей и сильнейшей всеначальной, или психической, энергии. Новый виток Космической эволюции приведет к осознанию этой энергии и *«умению правильно ею пользоваться»* [1, с. 122].

«Не опоздайте с изучением психической энергии. Не опоздайте с применением ее. Иначе океан волн смоев все запруды, обращая течение мышления в хаос», — предупреждает Учение [9, 249]. Малоизученная наукой область человеческой мысли с энергетических позиций рассматривается в очерках Н.К.Рериха и многих письмах

Е.И.Рерих к сотрудникам. В них обращается внимание на опыты передачи мысли на расстояние, на ее творящую и созидательную силу, на необходимость изучения энергии мысли. Мысль Общего Блага в состоянии повисить энергетику человека, утончить ее вибрации. Наоборот, мысли эгоистичные огрубляют и понижают энергетику [1, с. 127–128]. Добрые сердечные мысли не только способны защитить самого человека от негативных психических нападков, но они *«являются заградительной сетью для человечества»* [10, 105], составляя светлую основу его эволюционного продвижения. *«Потому так важно прославлять пространство словами сердца: свет заключается в них»* [10, 105].

Энергетические изменения, которые несла в себе эволюция Космоса и человека XX века, изменяли мышление, открывая новые возможности прозревать целостность мироздания и его неразрывную связь с человеком. Космическое мышление вызвало научный взрыв начала века, бурное развитие искусства, философии. В этот же период создатели Учения утверждали: *«Знамя вновь осознанной энергии поднято»* [9, 248]. То, что книги Живой Этики начали издаваться в 20-е годы двадцатого столетия, свидетельствует, согласно выводам Л.В.Шапошниковой, об их тесной связи с приходом новой энергетики и переходом человечества на новый эволюционный виток [1, с. 123].

Нить связи двух миров, видимого и невидимого, от начала вручена женщине. *«Женщине дано, — пишет Е.И.Рерих, — являть мощь сокровенной жизненной энергии»* [11, с. 29]. Грядущая эпоха в традиции Востока и в Учении Живой Этики называется эпохой Майтрейи, эпохой Матери Мира — Великой Реальности, стоящей на вершине Иерархии Света. Этот космический уровень соответствует материи, *«дающей Свет»*, — Материи Люциде, которая есть и материя Любви [10, 3]. Знак Знамени Мира, как следует из текста Учения, — это и *«знак Матери Мира»* [10, 348]. Знамя Майтрейи с его высокой символикой было уже утверждено шествием каравана Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха, *«ибо обошло мир»* [4, 438].

Особое положение женщины в Новую эпоху объясняется ее более тонкой организацией, прежде всего утонченностью работы сердца, впитавшего *«всю боль страдания»* [12, с. 220]. Сколько созидательного терпения, самоотверженности проявляет женщина,

умиротворяющая порой весьма острые жизненные ситуации в семье, обществе! Женщины часто пробуждаются для Тонкого Мира потому, что *«работа сердца гораздо тоньше, и тем трансцендентальность является облегченной»* [13, 106]. Грядущая эпоха Матери Мира основана на осознании сердца, поэтому *«только женщина может решить проблему двух миров»* [13, 106].

Эпоха Матери Мира выдвигает особую деятельность женщин как носительниц культуры. В то же время эта почетная миссия накладывает на женщин и особую ответственность как на хранительниц *«не только семьи, рода, государства, но и мира»* [3, с. 252]. Отвечая на письмо одной из своих корреспонденток, Е.И.Рерих поясняет задачи женщины в связи с движением Знамени Мира: *«Пусть теперь женщина – Матерь Мира – скажет: Да будет Свет!»* [14, с. 116]. Сияние Света для Елены Ивановны неотделимо от огненного подвига, который заключается *«в поднятии знамени Духа»* [14, с. 116]. Любовь, Знание, Красота – эти три качества пробужденного духа, осознанные в полной мере, выдвигаются как одна из возможных трактовок знака Троиинства.

Согласно концепции Н.К.Рериха, *«Культура есть почитание Света»* [12, с. 63]. В таком определении Культура приобретает смысл действия, благородного стремления к Свету, представляющему, как сказано в философско-художественных очерках, Великую Реальность, Всевышнюю Красоту, царство Прекрасного, Благо творящее, Источник жизни и прогресса [12, с. 5, 9, 51, 267]. Обосновывая реальность Света, Николай Константинович приводит исторические записи о видимых глазом светоносных излучениях, возникающих особенно при напряжении мысли высокого качества, напоминает также, что подобные явления изображались художниками иконописцами с великим знанием. *«Свет сияния мысли не только ощутим глазом, но и доступен фильму»*, – писал Н.К.Рерих, имея в виду открывающуюся возможность фотографирования ауры [3, с. 16].

Почитание Света, Благое Начала в концепции Н.К.Рериха предполагает, прежде всего, признание реальности мира высшего, по сравнению с тем, в котором человек себя осознает и который изучает традиционная наука. Следует отметить, что доступное сегодня большинству людей понимание Света, как правило, узко утилитарно. Сокровенная сущность Света, о ко-

торой сообщается в Учении и о которой пишут Н.К. и Е.И. Рерихи, требует особого внимания и пока еще мало изучается. Такое положение только подтверждает тонкость самого понятия, указывает, в то же время, на ограниченность как современных технических средств, так и способности самих людей осознавать высокие вибрации Света. Иными словами, знание предопределено и ограничено специфически человеческим перцептивным и понятийным аппаратом.

Не образование, не опытность, не дарование, но именно огонь сердечного чувствознания открывает прямой путь к познанию нового. *«Можно предвидеть, — сообщается в Учении, — что учреждения будут особенно охранять жизнь таких чутких сотрудников. Как вехи прямого пути, станут такие сознания. Научные наблюдения будут направлены огнем чувствознания»* [5, 282]. Расширение сознания в связи с тонкостью восприятия, согласно концепции Н.К.Рериха, возможно на поприще культуры, тесно связанной с воспитанием сердца, его утончением и возвышением. *«Духовность, религиозность, подвиг, героизм, доброжелательство, мужество, терпение»* — эти «огни сердца», принадлежат Культуре, расцветают, как пишет Николай Константинович, *«в Саду Прекрасном»* [15, с. 82].

Как известно, движение Знамени Мира, Знамени Культуры было с пониманием воспринято возникавшими в связи с этим женскими общественными организациями и объединениями. Так, в очерке «Женскому сердцу» Н.К.Рерих обращается к трехмиллионному женскому воинству Федерации женских клубов в Америке с уверенностью, что, *«одоблив и приняв Знамя Культуры и Мира, женщины понесут его также действительно, как может пылать священным огнем женское сердце»* [12, с. 221]. Знамя Культуры, понятое и жизненно воспринятое *«как нечто неотложное и нужное во общее спасение, в воссоздание традиций Света и Красоты»* [12, с. 221], Н.К.Рерих, ученый и мыслитель, отмечает как исторический факт. Так, казалось бы далекие понятия Света — творящего Начала и мощное движение женщин, поднимающих знамя Духа, Знамя Культуры, совмещаются в едином понимании процесса космической эволюции.

Тайна и кооперация. Согласно Учению, творящая мощь *«мыслительной энергии»* есть та тайна, о которой рассуждают мудре-

цы. *«Именно не одна мысль, но пересечение мыслительных токов образуют спираль зарождения»* [4, 90]. В интерпретации историка Л.В. Шапошниковой *«Новый мир, в истинном эволюционном смысле этого слова, возникал как следующий виток Космической эволюции <...> в невидимом таинстве космического пространства, в новых комбинациях, шедших из глубин космического океана энергий. Это был путь “творящей Красоты, путь синтеза и космических ритмов”* [16, с. 246]. И новый человек, почуяв дыхание Космической эволюции, уже шел по этому пути, *«сочетая в себе реальность земного и Надземного миров»* [16, с. 246].

«Нужно признать в сердце, – говорится в Живой Этике, – что люди не оторваны от высших миров. Такое твердое сознание поможет познать одно величайшее чудо: в какую бы стратосферу ни подняться, какие бы полеты ни измыслить, везде будет нестись мысль вышняя. Только подумайте, что мысль из Беспредельности несется по всем мирам» [4, 13]. Действительно, подумав о том, что в жизни всегда есть место мысли вышней, мысли из Беспредельности, человек оказывается вечно предстоящим перед Сокровенной Тайной, которую уже в глубокой древности люди соотносили с всенаполняющей энергией, с Софией – Премудростью Божией [4, 13]. То, что в истории человечества определяли образно-символическими средствами, подавляющее большинство отечественных софиологов пыталось рационализировать, трактовать как духоматериальную субстанцию. Характеризуя эту первома́терию, В.С. Соловьев, например, именует ее «психофизической», «субъективной», то есть способной как к трансформации под воздействием человеческой мысли и соответственно к энергетическому воздействию на нее, так и к переносу витально-психических взаимодействий в природном мире [17, с. 239, 542].

Таким образом, с философских рационалистических позиций делается попытка обосновать принципиальную возможность тонких взаимодействий. *«Явление кооперации различных слоев материи характерно для Нового Мира»* [5, 101]. *«Земные, сильные мысли производят в Тонком Мире углубленную вибрацию, потому так естественно, что Тонкий Мир должен звучать и на земные мысли»* [4, 105]. Приводится красивое и наглядное сравнение: *«Когда говорю, что падение пера из крыла птички производит гром на дальних мирах, – это не есть символ, но напоминание лишь*

о кооперации всего сущего. Нужно привыкнуть, что пустоты нет. Нужно утвердиться о важности задания человека, о его обязанности и долге» [4, 105].

Кооперация в Живой Этике причисляется к признакам Новой эпохи. *«Много о ней написано, но жизнь требует утончения этого понятия» [4, 422].* Понятие «кооперация» (от лат. cooperation – сотрудничество) в Большом энциклопедическом словаре понимается как «совокупность организационно оформленных добровольных объединений взаимопомощи» различных слоев населения для достижения общих целей в областях экономической деятельности. Стандарты социологического мышления, доминирующие до последнего времени, сосредотачивают внимание, как видно из определения, на сотрудничестве с целью достижения экономических выгод. На этом пути человек низводится до положения «винтика и колесика» гигантского промышленного комплекса, в недрах которого исчезает «человеческое в человеке». Предназначенное будущее Гражданина Вселенной теряет естественную опору, поскольку обесценивается значение внутреннего, духовного мира человека. Вместе с упадком духовности задерживается возможность познания новых энергий насущность которых в связи с истощением традиционных источников энергии, становится все более ощутимой.

В столь критических обстоятельствах спасительной выдвигается **утонченное** понимание кооперации как сотрудничества с мирами более высокого уровня организации, теми мирами, откуда *«лется»* живая мысль Беспредельности [4, 14]. Решающее значение в такого рода сотрудничестве имеет качество мысли. Е.И.Рерих в связи с этим сообщала: *«Перед человечеством открыта книга находений и света дерзаний, и Вы уже слышали о приближении Нового времени. Каждая эпоха имеет свой призыв, и сила мысли будет зовущим началом Нового мира <...> Будем помнить, что мыслящий человек никогда не одинок, ибо мысль есть величайший магнит и приносит из Пространства тождественный ответ. Потому, если хотите получить прекрасный ответ, посылайте в звучащее Пространство устремленные мысли, насыщенные чистым огнем сердца, ибо только одухотворенная устремленная мысль, напитанная сердцем, творит и привлекает, как мощный магнит <...> Утонченность восприятия и мысли даст Вам возможность проникнуть в тайники*

Пространства и откроет пути радости достижениям и непрерывному и бесконечному восхождению» [14, с. 111–112].

Самым решающим моментом в жизни человека, в его эволюции, считает исследователь философии Живой Этики Л.В.Шапошникова, является взаимодействие с Космическим Магнитом, который есть важнейшая одухотворенная структура Космоса. *«Именно под влиянием и прямым воздействием Космического Магнита, как главного инструмента космической эволюции, зародилось и возникло сознание человечества»*, — делает вывод Л.В.Шапошникова [6, с. 767].

Культура, неотъемлемая от явления духа, рассматривается Л.В.Шапошниковой как *«самоорганизующаяся система духа»*, закономерности развития которой оказались близки законам такой точной современной науки, как синергетика [1, с. 290]. Замечательно, что сам термин «синергетика», имеющий основание в греческом «синергия» (сотрудничество, содружество, совместная кооперация, совмещение), как раз и был введен в научный оборот, чтобы подчеркнуть роль коллективных процессов в самоорганизации живых систем. Важно, что математический расчет сценариев развития органических систем обязательно включает точную постановку цели — образа будущего. Математическое моделирование показало, что от выбора цели решающим образом зависит весь ход эволюции системы.

Оказывается, что такая особенность самоорганизации уже давно обращала внимание мудрецов. *«Мировые события часто происходят не самими действиями, но под знаками приближения действий»*, — записано в одной из книг Учения [4, 125]. Иными словами, изменить образ жизни могут уже некие предвестники событий, и такое явление довольно распространено. *«Люди творят многое под знаком радости, когда еще радости нет, или под знаком ужаса или войны, когда это еще не произошло. Много совершается лишь под знаками, потому такие рефлексы приобретают самое важное значение для перемены жизни»* [4, 125]. И далее: *«Если удастся произвести движение лишь под знаком, это будет очень удачно <...> Успех целых народов происходит под символом <...> Считаю, можно среди самых опасных переходов дойти под Высшим Знаком»* [4, 126]. Будущее, основанное на принципах Живой Этики, давало возможность миновать многие тяжкие испытания, *«дойти под Выс-*

шим Знаком» [4, 126], поскольку ведущим началом утверждались **самые важные** для космической эволюции человечества ценности.

Заключение. Идея Знамени Мира как охранительного для сокровищ мировой культуры неотъемлема от философии спасения мира от хаоса невежества. *«Мир спасется, переродив сознание»* [18, ч. 3, 335]. Невидимая работа поднятия человеческого сознания выдвигалась как важнейшая задача времени, требующая коллективного действия. Мировое движение под Знаменем Культуры формировало пространственный потенциал энергий как *«мощный психический двигатель»* космической эволюции человечества [4, 377]. Очевидно, что движение Знамени Мира и формирование в связи с этим особого пространственного потенциала энергий близко концепции ноосферы В.И.Вернадского. В основополагающей работе «Научная мысль как планетное явление» ученый обосновывал зависимость преобразований биосферы от сознательной мыслительной деятельности человека [19]

Древний знак-символ — свидетельство расцвета культур начинающая с самых удаленных времен, — хранит идею мирного строительства, основанного *«на осознании и понимании высших ценностей»* [20, с. 216]. Знак Знамени, по мысли Е.И.Рерих, есть пробный камень, по которому *«можно безошибочно судить о процветании или же падении»* государств [21, с. 468]. Движение Знамени Мира закладывало новую ступень сознания человечества, которое будет воспитываться на великом значении *«неприкосновенности произведений человеческого гения для эволюции всего Мира»* [21, с. 468]. *«Не за горами то время, — писала Елена Ивановна американским сотрудникам в 1931 году, — когда люди поймут, что Новая Эра началась с основания наших дел!»* [14, с. 186]. Возникавшие в связи с движением Знамени Мира культурно-просветительские учреждения неизменно имели в основании идеи Живой Этики.

Вывод: Знамя Мира является символом самосознания Новой эпохи, поскольку знак Троиства, хранящий основы космической эволюции человечества, был сознательно воспринят культурным мировым сообществом.

Среди особенностей Новой эпохи знаменательны следующие:

— человек является обладателем разлитой во всем Космосе тончайшей и сильнейшей психической энергии, и человеческая мысль, как ее проявление, космична;

– Свет есть сущность Матери Мира и женщины, это, прежде всего, светлое воинство Матери Мира, вдохновляющее поверх наречий и границ на подвиг Красоты и Знания;

– Сокровенная Тайна есть то непознанное, к которому в силу единосущности человек влечется в актах кооперации – сотрудничества с Космическим Магнитом посредством Учителей и космических структур более высокого уровня организации.

Значение символа Знамени Мира, осмысленное в связи с особенностями Новой эпохи, несомненно, поднимает самосознание на новую, более высокую ступень понимания мира и человека в этом мире.

Литература

1. Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М.: МЦР, Бисан-Оазис, Мастер-Банк, 1996.
2. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности. Тверь: Издательство ГЕРС, 2008.
3. Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
4. Учение Живой Этики. АУМ.
5. Учение Живой Этики. Агни Йога.
6. Шапошникова Л.В. Вселенная Мастера. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
7. Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2001.
8. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
9. Учение Живой Этики. Община (Рига).
10. Учение Живой Этики. Иерархия.
11. Письма Елены Рерих (1929–1938). В 2 т. Т. 1. Мн.: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.
12. Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991.
13. Учение Живой Этики. Сердце.
14. Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 1. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 1999.
15. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
16. Шапошникова Л.В. Тернистый путь Красоты. М.: МЦР, 2001.
17. Соловьев В.С. Сочинения. В 2 т. Т. 2. М., 1988.
18. Учение Живой Этики. Мир Огненный.
19. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.
20. Рерих С.Н. Пакт Рериха и Знамя Мира // Сб. Знамя Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
21. Рерих Е.И. Письма в 9 т. Т. 2. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2000.

А.А.ЛЕБЕДЕНКО,

*кандидат педагогических наук, кандидат философских наук,
заместитель руководителя ОНЦ КМ МЦР,
ответственный секретарь Международной общественной
организации «Севастопольский городской фонд Рерихов»,
советник РАЕН*

**ПАКТ РЕРИХА КАК ДОКТРИНА
КУЛЬТУРЫ СЕРДЦА**

*Явление каждого знаменательного дня пусть
сопровождается напоминанием о сердце, как о са-
мом неотложном.*

Учение Живой Этики. Сердце

*Культура сердца не накапливается, не получая со-
ответственного питания. Также лучший аккумуля-
тор будет бездействовать, если он не защищен и не
соединен правильно. Сердце требует постоянного
питания, иначе, лишенное связи высшей, оно разла-
гается. Так не забудем, как на дне чаши изображал-
ся крылатый младенец как символ восхождения.*

Учение Живой Этики. Сердце

Прошло уже три четверти столетия со дня подписания Пакта Рериха, а идеи его все более развиваются, укрепляются и остаются крайне актуальными для нашего времени. «*Именно в наши бедственные дни, когда наступила решительная схватка между Светом и тьмой, значение Пакта Рериха, над которым развевается Знамя Мира, во сто крат выросло. Пакт призывает к постоянной, последовательной и мужественной защите Культуры*» [1, с. 85]. Сведения о потерях человечеством духовных богатств Культуры в конце XX – начале XXI века ужасающи.

В 1999 году в Хорватии в селе Долац был полностью разрушен храм Введения Богородицы, построенный в XIV веке. В целом во

время войны в Косово уничтожено более 300 памятников сербской культуры и культовых сооружений.

В 2001 году в Бамианской долине Афганистана преднамеренно взорваны талибами уникальные гигантские статуи высотой около 55 и 37 м, которые рассматриваются историками и археологами как изображения Будды. По версии ученых, создание статуй было начато в эпоху правления царя Ашоки, третьего Императора империи Маурьев (273–232 гг. до н. э.). Однако Е.П. Блаватская относит эти сооружения «к несравненно более древнему периоду, нежели ко времени буддизма» [2, с. 430] и считает, что «археологи, которые видят Будд в самых больших среди этих статуй, ошибаются. Ибо все те бесчисленные гигантские развалины, которые открываются одни за другими в наши дни» [2, с. 427], в том числе и «с двумя огромными гигантами, высеченными в той же скале <...> являются работою Циклопов, действительно существовавших Великанов древних времен» [2, с. 427–428].

В апреле 2003 года в Багдаде разрушен и разграблен Иракский национальный музей, из которого было похищено около 15 тысяч экспонатов. Музей обладал одной из самых ценных в мире археологических коллекций, которая включала в себя предметы первобытной культуры, шедевры искусства Шумера, Аккада, Вавилона, Ассирии, произведения парфянского, сасанидского и мусульманского искусств.

На постсоветском пространстве и в России сильно пострадали от войн или были разрушены: в Чечне – Государственный архив, фонотека Гостелерадио, Государственный университет имени Л.Н. Толстого, Краеведческий музей и картинная галерея, Чечено-ингушский драмтеатр, библиотеки, в Абхазии – Госархив, Институт абхазского языка, истории и литературы, Русский драмтеатр, был разграблен Институт экспериментальной патологии и терапии.

Ежедневно, незаметно, но очень последовательно, один за другим исчезают исторические памятники в российских городах и провинциях. Одни только массовые кражи ценностей культуры потрясают мировую общественность. Перечень таких фактов только по России свидетельствует о том, что ожесточенность войн и «тихие погромы» Культуры, к сожалению, в драматической прогрессии нарастают; Россия теряет важную часть своего культурного достояния.

1. 11 декабря 1994 года из помещения Российской национальной библиотеки были вынесены 92 древние уникальные рукописи общей стоимостью около 140 млн долларов.

2. В этом же году в Эрмитаже была украдена из музея древне-египетская чаша стоимостью около 500 тыс. долларов.

3. 6 апреля 1999 года в результате вооруженного налета на Русский музей в Санкт-Петербурге были похищены две картины Василия Перова. Произведения обнаружили в камере хранения на Варшавском вокзале.

4. 5 декабря 1999 года из музея Российской академии художеств было похищено 16 картин русских художников, в том числе Репина и Шишкина.

5. 22 марта 2001 года из подрамника в Эрмитаже была вырезана картина французского художника Жана-Леона Жерома, в свое время купленная лично Александром III.

6. 28 мая 2002 года из Музея Морского корпуса Петра Великого были украдены две картины художников-маринистов. Произведения стоимостью около 190 тыс. долларов.

7. В августе 2003 года стало известно о пропаже из Астраханской государственной картинной галереи двух картин Айвазовского и Саврасова стоимостью около 2 млн долларов.

8. В августе 2004 года в городе Плес Ивановской области из Музея пейзажа была похищена картина Шишкина.

9. 31 июля 2008 года стало известно о пропаже из Эрмитажа 221 экспоната, оцениваемых в 130 млн рублей.

10. 1 апреля 2008 года в Москве была ограблена квартира, некогда принадлежавшая Юрию Николаевичу Рериху, похищены четыре картины кисти его отца Н.К.Рериха: «Весь Шамбалы» («Стрела-письмо»), «Тень Учителя», «Бум-Эрдени» и «Сергий-строитель», фотографии утерянных произведений выставлены на сайте МЦР. Стоимость пропавших картин исчисляется миллионами евро.

На самом деле, сколько произведений искусства пропало за 50 лет со дня смерти Ю.Н.Рериха, сегодня неизвестно. Проблема архива и картин Рерихов из творческого наследия ученого-востоковеда остается открытой. Не менее «загадочная судьба» коснулась и более 60 произведений Рерихов, отсутствующих в Государственном музее Востока [3, с. 10].

11. 15 февраля 2010 года коллекция икон Михаила де Буара исчезла из Государственного музея-заповедника «Царицыно», где находилась на хранении. Стоимость икон составляет порядка 30 млн долларов.

«Тихие погромы» и многочисленные военные конфликты ставят под угрозу исчезновения в XXI веке уникальных культурных ценностей человечества и настоятельно требуют внесения бесценных святынь в Красную книгу Культуры, к сожалению, иногда в раздел безвозвратно и невозполнимо утерянных. *«Незаметно погромляется все то, — писал Н.К.Рерих еще до революции, до Первой мировой войны, в 1911 году, — что было когда-то нужно, все то, что составляло действительное богатство и устой народа. Погром страшен не только в шуме и свисте резни и пожаров, но еще хуже погром тихий, проходящий незаметно, уносящий за собою все то, чем люди живы... И так, понемногу, в тишине громится духовное богатство Руси»* [4, с. 165].

В воспитании нового сознания человечества, развитии общественного движения в защиту ценностей науки и культуры, в формировании международных правовых норм, призванных обеспечивать охрану таких ценностей в военное, и особенно в мирное время, Пакт Рериха сыграл и продолжает играть выдающуюся роль в эволюционном продвижении человечества. Важнейшие идеи, провозглашенные гениальным русским ученым и мыслителем, прописанные в международном охранительном документе, действительно бессмертны и тесно взаимосвязаны с текущей жизнью XXI века. Охранение *«истинных сокровищ человеческих»* [5, с. 109] — важнейшая задача каждого гражданина планеты Земля. Как сохранить духовную связь времен и поколений, единую живоносную ткань Культуры прошлого, настоящего и будущего? *«Духовность, религиозность, подвиг, героизм, доброжелательство, мужество, терпение и все прочие огни сердца — разве не расцветают они в Саду Прекрасном?»* [5, с. 4], — писал Н.К.Рерих. Только через решение основополагающих вопросов Культуры в пространстве чистого сердца нам следует искать выход из накопившихся проблем. Для этого человечеству необходимо утвердить в социальной жизни **основы Культуры сердца:**

1. Осознать сущность Культуры как космического фактора эволюции.

2. Охранить как материальные, так и нематериальные культурные ценности (обычаи, традиции, обряды, фольклор, язык, его диалекты, произведения народного искусства, знания о природе и Вселенной и т.д.), вобравшие в себя древние духовные традиции из метаисторических глубин жизни человечества.

3. Утвердить свободное творчество и *«благотворное сотрудничество, в котором все человечество так нуждается сейчас»* [5, с. 27], ибо только оно возвратит утраченную цельность души, что, в свою очередь, *«приведет к осознанию Иерархии»* [6, 549], этого наиважнейшего устоя жизни.

Именно эти основы Культуры сердца, утверждавшиеся в семье Рерихов и их близких сотрудников, и дали миру явление Пакта, 75-летие которого в этом году широко отмечается мировой культурной общественностью.

Слова Николая Константиновича о том, что *«Культура есть сердце»* [5, с. 63], а *«Знамя — охранитель всех культурных сокровищ»* [7, с. 175] — дают нам право предположить, что в основу Пакта и отличительной эмблемы Знамени, предложенных Рерихом, положены для широкого применения в новой жизни вековая мудрость Учителей Света и зов просветленного сердца самого автора. Елена Ивановна писала: *«Помните, что все Указания Гуру идут с Благословения Влад[адыки] и нет у Гуру ни одной личной мысли, все решительно направлено на Общее Благо»* [8, с. 130]. Ведь *«могучий свет излучает сердце человеческое. Пронзает тьму этот луч, если возмущение духа послало его непреложно»* [5, с. 20] в Будущее.

Новый Мир, сужденный земному человечеству космической эволюцией, неизбежно должен явиться Эпохой сердца, в которой творческий огонь сотрудничества, как сказано в Живой Этике, в напряжении эволюционного труда на общее благо создаст новые русла правды и стремительно вознесет *«ступенями Иерархии до Высшего света»* [9, 19 сентября 1922; 17, 281], *«ибо понятия Сердца и Культуры неделимы»* [6, 504]. На пути к этому светлому будущему сердце человека постулируется в новой науке как важнейший инструмент познания и орган духовной связи с мирами Высшими. Мудрость сердца в этом процессе помогает сознанию *«руководиться Иерархией»* [10, ч. 2, 115] и постигать *«мир и мироздание во всем его объеме»* [11].

В этой связи Л.В.Шапошникова подчеркивает, что *«Рерих часто употребляет слова “сердечность”, “язык сердца”, “понимание сердца”. Именно в Культуре с древнейших времен понималась и ощущалась роль сердца»* [12, с. 42]. Явлением Пакта мыслитель возвращает человечество к истинному смыслу Культуры сердца и тем самым исправляет методологическую ошибку многих культурологов, подменяющих понятие Культуры цивилизацией. Культура, как явление космического духотворчества, тесно связана с сердцем и *«имеет очень глубокое духовное значение, тогда как цивилизация в корне своем имеет гражданственное, общественное строение жизни»* [5, с. 28] и относится к материальной сфере устройства ее. Николай Константинович убедительно доказывает, что Культура, как путь космической эволюции, включает в себя самые высокие понятия устремленного духотворчества, сердечного стремления к Свету Иерархии и принятия на собственные плечи сознания полной ответственности за эволюцию планеты.

В истории человечества взаимоотношения между культурой и цивилизацией, сердцем и рассудком складывались непросто. В наше время, к сожалению, приходится констатировать усиление расхождения этих важнейших сторон жизни. Рассадник такой болезни *«со стороны доллара и механической цивилизации»* [8, с. 198], где оскверняются *«храмы и наука сделалась предметом спекуляций и раздора»* [8, с. 155]. Е.И.Рерих напоминала, что *«завоевание великих основ культуры приводит к гибели. Ведь неумолим Великий Космический Закон вечного обмена, требующего неустанного, непрерывного продвижения вперед с Космическим Магнитом! Идти против этого закона – значит готовить себе гибель»* [8, с. 122]. Тем не менее свободная воля большинства человечества вновь избирает путь скорби в виде индустрии развлечения вместо благ культуры сердца. И это несмотря на то, что только Культура несет радость познания бытия и играет ведущую, организующую роль в формировании цивилизации. О чем Николай Константинович неоднократно напоминал: *«Культура покоится на Красоте, Знании. Растет она осознанием благословения Иерархии Света. Значит, к познаванию механическому нужно добавить огонь сердца, в этом уже будет первое отличие Культуры от Цивилизации»* [13, с. 81]. А если этого нет, то происходит одичание человечества. Поэтому вновь и вновь Рерих повторяет: *«Творчество – это чистая*

молитва духа. Искусство — сердце народа. Знание — мозг народа. Только сердцем и мудростью может объединиться и понять друг друга человечество» [13, с. 81]. Культура есть *«сердечное стремление к Свету, к взаимной помощи и пользе»* [5, с. 89–90], она тончайшая субстанция, обеспечивающая связь человека с высшими вечными ценностями Духа, с глубинными слоями жизни, в том числе Жизни как утонченного вселенского, космического явления. Эта связь придает человеческому бытию осмысленное существование, и только при этом *«сердце возвышенное, утонченное, пламенеющее знает, где Оно и в чем Оно — Благо»* [14, с. 11] сознательного существования Жизни. *«Итак, — пишет Е.И.Рерих в связи с этим, — выбираем язык необычности, язык мощи, язык утверждения, язык строителей, ибо лишь такой язык подобает достоинству и величию строительной задачи»* [8, с. 131] нужно лишь *«намерение прислушаться и научиться понимать язык Великого Сердца»* [15, с. 541]. Культура — *«всеобъединяющая Башня Света, где мы можем объединиться в едином могучем языке сердца»* [16, с. 171], но часто *«лишь осажденный человек тянется к серебряной нити и лишь в беде научается языку сердца»* [17, 112], и *«все же для большинства он остается неприменимой отвлеченностью»* [6, 107] несмотря на то, что много бед и страданий посещали Землю.

Охранительная идея — заключить специальное соглашение об охране памятников культуры во время войн, *«каталогизации памятников археологии и архитектуры»* [18, с. 172] и предложение *«составить карту археологических мест и организовывать археологические музеи под открытым небом»* [18, с. 172] возникла у Рериха впервые во время раскопок сорока древних городов России *«от Казани и до границы литовской»* [19, с. 227] в 1903–1905 годах и постигших Родину бедствий русско-японской войны [20, с. 124]. Вопрос об охране культурных ценностей художник выносит на обсуждение общественности и *«выступает в Императорском Русском Археологическом обществе с докладом о плачевном состоянии исторических памятников и о принятии срочных мер по их охране»* [7, с. 25].

В 1914 году *«Рерих обратился к верховному командованию русской армии и правительствам Франции и США с предложением обеспечить в военное время сохранность культурного достояния народов путем соответствующей договоренности между странами.»*

Действуя с присущей ему энергией, художник ознакомил с проектом многих высокопоставленных лиц, а в 1915 году и самого Николая II, но дело так и не продвинулось» [20, с. 124–125]. В связи с этим Н.К.Рерих пишет: *«Война, со всеми ее ужасами, еще и еще напоминает охранение всего, чем жив дух человеческий. Война! И Государь, и Великий Князь Николай Николаевич сочувственно внимают предложению всенародной охраны культурных сокровищ. Вот-вот уже как будто и состоится! А вместо того — беда всенародная!»* [19, с. 228]. Но художника и это не остановило. Он активно участвует в деятельности русского Красного Креста, становится председателем Комиссии художественных мастерских для увечных и раненых воинов, создает специализированные классы для обучения раненых при школе Общества поощрения художеств, пишет картину «Зарево», создает знаменитый антивоенный плакат «Враг рода человеческого» и рассылает его по армиям и военным зонам [20, с. 124–125].

Наибольший размах благородная деятельность художника-гуманиста по *«охране культурных ценностей»* получила после трансгималайской экспедиции, в период создания в Индии института «Урусвати», и кульминировала в Вашингтоне подписанием *«образовательного закона»* [7, с. 19] 15 апреля 1935 года. Вся грандиозная подготовка и факт законодательного принятия Пакта в дни мирового Армагеддона стали величайшим благодеянием и дарами сердца Иерархии Света для прошлых, настоящих и будущих поколений человечества. Высочайшие моральные принципы Н.К.Рериха были юридически зафиксированы как международно-правовая норма в форме договора, подписанного представителями 21 американской республики в кабинете президента США Франклина Рузвельта в Белом доме. Пакт Рериха подписан Аргентиной, Боливией, Бразилией, Венесуэлой, Гватемалой, Гаити, Гондурасом, Доминиканской Республикой, Колумбией, Коста-Рикой, Кубой, Мексикой, Никарагуа, Панамой, Парагваем, Перу, США, Уругваем, Чили, Эквадором, Сальвадором при участии наблюдателей из европейских стран. Один из виднейших участников подготовки проекта Пакта профессор Парижского университета Г.Г.Шклявер сказал: *«Призыв Н.К.Рериха об охране Культуры поистине “ударил по сердцам с неведомою силой”. Миллионы сердец во всех концах земли зажглись ярким огнем энтузиазма, когда прозвучали проникнутые*

государственной мудростью слова великого художника: *создалось действительное мировое единение всех мыслящих о Культуре. То, что не удавалось ни завоевателям, ни политическим деятелям, — удалось свершить русскому гению путем утверждения вечных ценностей духа — Красоты и Знания*» [7, с. 170]. Автор Пакта выражал уверенность, что приверженность культурному строительству создаст процветание как целых государств, так и отдельных регионов, необходимо только «*найти в себе огненное устремление к выполнению великого задания несения Культуры*» [8, с. 131]. Вот почему Культура, по мнению Рерихов, должна войти в повседневный обиход каждого человека, семьи, школы, государства. Понятия Культуры и Красоты необходимо не только изучать каждому человеку, пишет Е.И.Рерих американским сотрудникам, но, самое главное, активно утверждать и применять в жизни ежедневно, чтобы стать «*истинным носителем Знамени Св. Михаила <...> встать в ряды голосов, ведущих Культуру Духа*» [8, с. 131].

Как явление Сердца, Пакт Рериха несет человечеству вечные ценности «искусства жизни» — идею мира во всем мире и действенно утверждает Доктрину сердца как основу многонациональной жизни, государственной ответственности и государственной солидарности под самым мирным, международно-признанным флагом — Знаменем Мира. В 30-х годах XX века, несмотря на активные приготовления ведущих стран мира к мировой войне и вопреки принимавшимся доктринам и нормам эпохи милитаризации, со всей силой провозглашавшихся в то время в Европе под знаменами фашизма, Н.К.Рерих мужественно утверждает приоритет защиты культурных ценностей во время войн, приоритет культуры сердца перед условностями механической цивилизации. Уже в преамбуле договора раскрываются основополагающие цели международного правового документа, который в сущности своей пронизан идеей мирного культурного строительства и эволюционного развития народов нашей планеты. В документе утверждаются важнейшие моменты культурного просвещения, затрагивающие серьезные темы «искусства жизни» не только личности, но и самого государства, как особой одухотворенной формы организации общества, обладающей нравственными средствами и методами применения власти внутри общества. В частности, в Пакте Рериха

можно выделить наиважнейшие задачи и направления культурного строительства, и это подчеркивается договором.

Во-первых, в нем говорится о «*священном долге*» договаривающихся сторон «*содействовать моральному благосостоянию своих наций и успеху искусств и наук общественного изучения человечества*» [7, с. 30]. Конечно, в концепции художника такое содействие может возникнуть только в сфере единого для всех «языка сердца». «*Поистине, лишь язык сердца может дать сущность Сущего*» [6, 228] и мир во всем мире. Эта выдающаяся идея зова и молитвы о **мире во всем мире** [5, с. 79–80], инициатором которой явился академик Н.К.Рерих, восходит к древним временам индоевропейцев, когда великие славянские племена пользовались общим языком, и к преданию Вавилона «*о вечном языке*» [21, 3.3.13], когда понимание вавилонянами духовной истины осуществлялось через сознание верховной жрицы. От древних времен «*молила Азия о мире, о том же взывали великие души Запада. Не в молениях ли, навсегда запечатленных, выковано свидетельство о мире, о мире всего мира?*» [19, с. 577]. Священно должно принять человечество идею мира, ведь «*конституция человеческая, — пишет Николай Константинович, — по сущности своей позитивна, созидательна, и разлагающие элементы не что иное, как продукты невежества. Ведь оно, это темное невежество, засоряет ум, сушит сердце, засоряет и иссушает всю планету*» [5, с. 79]. Поэтому следующей целью соглашения становится доведение до человечества мысли о том, «*что произведения науки, искусства есть образование, но не развлечение*» [22, 63]. Также Пакт Рериха предусматривает принятие каждым государством внутреннего законодательства, направленного на защиту культурных и научных ценностей и в мирное время.

Во-вторых, в Пакте Мира отмечается, что «*учреждения, предназначенные образованию юношества, искусствам и наукам, составляют общественное сокровище всех наций мира*» [7, с. 30]. Следует отметить, что Николаю Константиновичу удалось в международном документе подчеркнуть необходимость воспитания в человеке культурных основ бытия, которые обычно правители обходят молчанием. Однако Н.К.Рерих не молчал, он действовал широко и поверх течения обыденности и мирской суеты. Николай Константинович и Елена Ивановна настаивали и призывали го-

ворить «о культуре сердца» [23, с. 233]. В письме Екатерине Яковлевне Драудзинь от 17 сентября 1938 года Елена Ивановна Рерих пишет: «Если кто и не поймет, ибо сердца большинства окостенели, то все же постесняется говорить против, потому о ней (культуре сердца. — А.Л.) можно говорить без особого опасения» [23, с. 233]. В Живой Этике в книге «Община» также отмечается, что «образование народа надо вести с начального обучения детей с возможно раннего возраста. Чем раньше, тем лучше <...> Каждая мать, подходя к колыбели ребенка, скажет первую формулу образования: “Ты все можешь”. Не надобны запреты; даже вредное не запрещать, но лучше отвести внимание на более полезное и привлекательное. То воспитание будет лучшим, которое сможет возвеличить привлекательность блага» [22, 102]. Этими словами подчеркивается интернациональное значение развития образования культуры сердца во всем мире и для всего человечества. Могут быть неизбежные государственные стандарты, но есть **наинужнейшее — культура сердца и мировоззрение человека**. Стандарты обеспечивают успех цивилизации, но сама она напитывается культурой духа народа и целостным мировоззрением. Только культурное просвещение приводит к строительному будущему и научает постижению внутренней взаимосвязи явлений жизни.

В-третьих, «торжественный договор» [7, с. 30] носит безусловный характер защиты, покровительства и улучшения охраны ценностей и не ослабляется оговорками о военной необходимости, снижающими эффективность охраны высокого искусства и науки, заботы о «безопасности строений, посвященных религии, искусствам, наукам и благотворительности, и исторических памятников» [7, с. 30], «принятой во всех цивилизованных странах» [7, с. 30] «без всякого различия от государственной принадлежности» [7, с. 31]. Важно отметить актуальность договора для нашего времени, так как он обеспечивает наиболее полную гарантию защиты «истинных сокровищ человеческих» [5, с. 109]. Механизм защиты включает как принципиально новые межгосударственные отношения, так и внутренние резервы человеческого сознания: глубокую убежденность в необходимости защиты ценностей Культуры и сознательную мотивацию в сбережении духовных магнитов эволюции. Болгарский юрист Марга Куцарова отмечает: «В отличие от Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружен-

ного конфликта 1954 года, Пакт защищает не только культурные ценности, но и научные, образовательные и культурные учреждения и их персонал, и не только во время войны, но и в мирное время» [24, с. 174]. Пакт Рериха также вводит принципы международной регистрации и правового регулирования в развитии, перемещении культурных ценностей, обеспечивая, таким образом, надлежащую безопасность национальных святынь. Николай Константинович считал, что Пакт «как памятное культурное достижение» [7, с. 255] налагает обязательства не только на государства, но и рассчитан на массовое движение в защиту культуры.

«Не устанем твердить, — писал он, — что, кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности украшают и возвышают всю жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми» [7, с. 255], так как *«открылись многие новые пути для всех подвижников Культуры»* [7, с. 255].

В-четвертых, общественная актуальность Пакта Рериха в начале XXI века чрезвычайно возросла и в связи с возникшими проблемами репатриации (от лат. *repatriate* — возвращение на родину) и реституции (от лат. *restitutio* восстановление или возвращение) неправомерно захваченных и вывезенных культурных ценностей и целевого возвращения их по месту исторического происхождения. С этими трудностями столкнулись не только российские музеи, но и культурные центры ведущих стран мира, многие малые народы, народности и племена, пострадавшие от социальных катаклизмов, войн, расхищений и противозаконного вывоза культурных ценностей. В этом плане рериховская концепция Культуры, международные нормы Пакта Рериха и 75-летний юридический опыт стран-участников договора помогли бы разрешить многие проблемные вопросы, в том числе и по усилению ответственности за нарушение законодательных норм, особенно по музейным предметам, имеющим сакральное, метаисторическое значение и составляющих для нашей планеты и ее человечества вехи эволюционного пути. Предвидя подобные проблемы в будущем и понимая, что не государственные чиновники, а только просвещенное общество сможет реально повлиять на процесс охранения и обороны культуры, Н.К.Рерих писал: *«Кроме правительственных распоряжений, именно общественное мнение является первым охра-*

нителем национальных сокровищ, имеющих всемирное значение» [7, с. 277–278].

Особо Рерихи заботились о широко народной культурной деятельности в России. Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха в Москве — замечательное материальное воплощение величайшей идеи семьи Рерихов, естественное продолжение мыслей Николая Константиновича Рериха, заложенных им в Пакте, — являет собой образец и направление в развитии культуры сердца России в XXI веке и имеет непреходящее значение для будущего всего мира. За три месяца до подписания Пакта Культуры Н.К.Рерих в очерке «Охранение» писал: *«Будем же из разных стран, в разных условиях, в разных взаимоотношениях устремляться к той неопровержимой истине, что сердце человеческое есть хранитель Культуры, а Культура есть радость восхождения сознаний народов. В разных странах будем пристально следить за упрочнением Пакта для охраны Культурных сокровищ и, подобно бессменному дозору, будем перекликаться: “Всегда готов!”»* [19, с. 153].

В-пятых, отличительный флаг, предусмотренный Пактом Рериха, — белое полотнище с изображением знака Триадинства, — Н.К.Рерих называет Знаменем Мира, *«символом всего Мира»* [16, с. 70], *«Международным Флагом Культуры для охраны Искусства и Науки»* [16, с. 69] и видит его *«развевающимся, как эмблему новой счастливой эры»* [16, с. 89]. *«Предложенное Знамя имеет на белом фоне в круге три соединенные амарантовые Сферы как символ Вечности и Единения»* [16, с. 70]. Знак, на который обратил внимание художник, происходит из древних *«глубин неолита»* [25, с. 206] и широко использовался в древних культурах народов Египта, Греции, Индии, Китая, Монголии. В России *«на иконах Преподобного Сергия и Чудотворца Николая тот же знак, — писал Н.К.Рерих. — На груди Христа, на знаменитой картине Мемлинга, знак запечатлен в виде большой нагрудной фибулы»* [19, с. 202]. Знак Триадинства отмечен и духовными поисками в жизни Высшего начала. Н.К.Рерих отмечал, что *«когда перебираем священные изображения Византии, Рима, тот же знак связывает Священные Образы по всему миру. В разном устремлении к Высшему сознание объединялось на тех же ступенях»* [19, с. 202].

Вечная идея знака Триадинства и Знамени Мира в Пакте Рериха выдвинута Николаем Константиновичем как спасительная

для человечества и в условиях современной эпохи систематически им разрабатывалась совместно с Еленой Ивановной Рерих в виде конкретных воспитательно-образовательных мер, основанных на философии Живой Этики. Л.В.Шапошникова в связи с этим отмечает, что в Пакте *«как в фокусе, сошлись все основные линии, связанные с развитием человеческого общества <...> Символизируя собой связь времен, Пакт как бы закреплял своими параграфами ту культурную преемственность, без которой не может существовать эволюция человечества»* [1, с. 85].

В книге «Иерархия», подробно говорится о значении и эволюционной сути Знамени Владык и широко раскрывается проблема Культуры сердца, ведь только язык сердца способен навечно объединить человечество вокруг Прекрасного. *«Не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры <...> Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию культуры... Знамя Мира откроет врата к лучшему будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже мало-духовные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в культуре. Так Знамя Мира несет лучшее будущее»* [17, 331]. Истинно *«Знамя Красоты и Мира объединяет мир»* [17, 366]. Огненные сердца Н.К. и Е.И. Рерихов подняли над нашей планетой Знамя Духа, Знамя Владыки Сердца, на котором начертаны драгоценности Культуры Духа: Любовь, Знание и Красота. Елена Ивановна, как вдохновительница Надземной Красоты, принесла человечеству новое знание и всю синтетическую мощь Космической Красоты, принесла Великое Знамя Новой Эры – Эры Матери Мира.

Для утверждения идей Культуры и Знамени Мира в жизнь Николай Константинович неизменно обращается к женщинам и в связи с этим пишет: *«Помните, женщины, помните, матери, жены и сёстры, сколько прекрасного должно объединять вас. За пределами тесных будней вырастает великий праздник. В ночи уже готовятся и зажигаются светильники, которые будут освещать Великое Восхождение Матери Мира. Прекрасное одухотворение Ее светозарным Покровом.*

Женщины, ведь вы соткете и развернете Знамя Мира. Вы безбожно станете на страже улучшения жизни. Вы зажжете у каждого очага огонь прекрасный, творящий и ободряющий. Вы скажете детям первое слово о красоте. Вы научите их благословенной иерар-

хии знания. Вы скажете малым о творчестве мысли. Вы можете уберечь их от разложения и с первых дней жизни вложить понятие героизма и подвига. Вы первые скажете малым о преимуществе духовных ценностей. Вы произнесете священное слово Культура» [16, с. 41]. Следует отметить, что эволюционная глобальность концепции Культуры и роль женского начала в этом движении разворачивается автором из непреложности наступающей новой эпохи — эпохи Матери Мира.

В-шестых, принципы и положения Пакта Рериха сыграли важную роль в дальнейшем развитии международно-правовых норм и усилении общественной деятельности в области охраны Культуры. Историческое значение идей Пакта состоит в том, что они стали основой для последующего формирования истинного понимания человечеством смысла Культуры и Мира, явились духовной пищей для международной общественности. Ведущую роль в организации народных движений за реализацию идей Пакта Николай Константинович отводил Всемирной Лиге Культуры¹ с ее главной задачей консолидации *«усилий мировой общественности в направлении утверждения идей мира и культуры для свободного сотрудничества народов и культурного строительства»* [26, с. 26]. Рерихами и их сотрудниками был разработан устав Лиги и определена работа десяти ее отделов: *«первый — отдел мира; второй — духовного совершенствования; третий — науки; четвертый — искусства; пятый — материнства и воспитания; шестой — ремесел и труда; седьмой — кооперации и промышленности; восьмой — охраны безопасности; девятый — землеустройства и строительства; десятый — здоровья охранения»* [8, с. 277–278]. В письме американским сотрудникам Е.И.Рерих писала: *«Пусть все Наши Учреждения и Общества сохраняются и развиваются, но поверх их пусть входит в жизнь Всемирная Лига Культуры. Пусть все члены Наших Учреждений будут вместе с тем и членами Всемирной Лиги Культуры. Знак Вл[адыки] золотом на пурпуре будет нагрудным знаком Лиги»* [8, с. 277].

После победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне Комитет Пакта Рериха активизировал свою работу. В 1948 году правительство Индии во главе с Дж. Неру приняло реше-

¹ Всемирная Лига Культуры, созданная Н.К.Рерихом в начале 1930-х годов, существовала до начала Второй мировой войны.

ние о присоединении к Пакту Рериха. Активная деятельность была проведена Итальянской ассоциацией Пакта Рериха. В 1949 году на Четвертой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО было принято решение приступить к работе по международно-правовой регламентации в области защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В 1950 году Нью-Йоркский комитет Пакта Рериха передал всю документацию по Пакту в ЮНЕСКО. Специальная комиссия ЮНЕСКО подготовила с учетом этих документов проект международной конвенции. 14 мая 1954 года конференция ООН и ЮНЕСКО в Гааге приняла Международную конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В настоящее время к Конвенции присоединилось большинство государств мира. Однако следует отметить, Гагская конвенция *«взяв за основу внешнюю сторону Пакта Рериха (защита культурных ценностей), заменила Знамя Мира, которое являло собой внутренний или духовный аспект Пакта, на другой символ¹, не имеющий подобной исторической и духовной значимости. Он не отвечает глубинному значению Пакта, призыву к единению народов в понимании культуры как эволюционного явления. Гагская конвенция утратила творческую энергию символа Пакта Рериха, который раскрывал, во имя чего нужно сохранять культурные ценности, как связаны между собой культура и эволюция человека»* [26, с. 31]. Несмотря на эту подмену идеи Н.К.Рериха, его концепция Культуры и Знамени Мира приобретает все больше сторонников в разных странах и на разных континентах, так как предлагает *«способ духовного выживания человечества»* [26, с. 31].

В-седьмых, Пакт Рериха воплотил в себе мечту лучшей части человечества о «Мире всего мира». Эта мечта характеризует идеал культурного развития человечества и утверждает знаменательную веху эволюции нашей планеты. Известный ученый, специалист по творчеству Рерихов, председатель Международной академии культуры Индии профессор Локеш Чандра считает, что *«послание современникам и потомкам, заложенное в Пакте Рериха, – это взгляд великого мыслителя в будущее, когда человечество освободится от глобальных конфликтов и объединится в стремлении к Прекрасному»* [27, с. 72].

¹ Знак представляет собой щит, заостренный снизу и разделенный по диагонали на четыре части, синего и белого цвета.

В заключение хочется отметить, что Пакт Рериха – замечательный предвестник будущей всеобщей Культуры сердца, он требует от современного человечества глубинного понимания рериховской концепции Культуры и непреложной необходимости постижения основ философской системы Живой Этики. Осмысление эволюционных идей Пакта Рериха руководителями государств, подписавших международный документ, имеет не только метаисторическое, но и практическое значение в защите культуры от войн, воинствующего невежества, а также от «*тихих погромов*» древних памятников и реликвий, экономического игнорирования и унижительного остаточного принципа финансирования культуры во всем мире. Сегодня Россия – родина автора Пакта, могла бы стать страной, иницирующей и возглавляющей движение за международно-правовые меры по реализации идей первого международного договора «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» во всем мире и в его строго авторском понимании. Сейчас главной задачей и творческой деятельностью друзей, сплоченных под Знаменем Мира, должно стать укрепление значения Николая Константиновича Рериха как Водителя Культуры. Давно было сказано Учителями: *«Многое улучшится, когда кончится умаление Р[ериха] <...> в нашем деле таким фокусом является Г[уру], и фокус этот могуч, ибо несет лучи Владыки и никаким другим заменить его нельзя <...> Помните, что Гуру строит, подчиняясь всем своим существом Высшей Воле, ибо иначе он не был бы Послом и Иерархом <...> Так наши Иерархи являют Нашу Силу Разума и Сердца»* [8, с. 140–141]. Для этого сподвижникам следует приложить особые сердечные усилия, чтобы художественно-философское наследие мыслителя, его спасительные идеи и действенные письма широко проникали бы в среду соотечественников и сочувствующих друзей во всем мире, *«чтобы жемчуг Рер[иха] хранили как жизненное сокровище»* [8, с. 141].

«Ясность и простота – вот чего ждет сердце» [19, с. 85], – завещал Н.К.Рерих и пламенным творчеством, всей жизненной активностью своей позиции он осуществлял реализацию этого утверждения. Пакт Рериха стал венцом доказательства вечности и незыблемости эволюционных законов наступающей Новой эпохи Культуры сердца.

Литература

1. Шапошникова Л.В. Пакт Рериха и эволюционное значение культуры // Защитим культуру. Материалы Международной общественно-научной конференции, посвященной 60-летию Пакта Рериха. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1996.
2. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина: синтез науки, религии и философии. В 2 т., 4 кн. Т. 2, кн. 1. Антропогенезис / Пер. с англ. Е.И.Рерих. Мн., 1994.
3. Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2007.
4. Рерих Н.К. О старине моления. Листы. Сказки. М., 1999.
5. Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виета, 1991.
6. Учение Живой Этики. Сердце.
7. Знамя Мира: Сб. ст. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
8. Рерих Е.И. Письма в 9 т. Т. 1. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 1999.
9. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
10. Учение Живой Этики. Мир Огненный.
11. Шапошникова Л.В. Без сердца нет сознания // Содружество, 2005, № 17.
12. Шапошникова Л.В. Актуальность Пакта Рериха в современном мире // 70 лет Пакту Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2005. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006.
13. Рерих Н.К. Об искусстве. М.: МЦР, 1994.
14. Рерих Н.К. Химават / Пер. с англ. Самара: Агни, 1995.
15. Рерих Е.И. Письма в 9 т. Т. 2. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2000.
16. Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
17. Учение Живой Этики. Иерархия.
18. Шапошникова Л.В. Ученый, мыслитель, художник. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006.
19. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1995.
20. Беликов П.Ф., Князева В.П. Рерих. М.: Молодая гвардия, 1972.
21. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
22. Учение Живой Этики. Община (Рига).
23. Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 6. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2006.
24. Марга Куцарова. Знамя Мира – Красный Крест Культуры // Культура и время. 2003. № 2.
25. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1995.
26. Дьяченко И.Ю. Пакт Рериха: культурно-исторические аспекты // Культура и время. 2005. № 3.
27. Мартовицкая А.В., Соколова Е. Празднование 70-летия Пакта Рериха в Индии // Культура и время. 2005. № 2.

В.Г.СОКОЛОВ,

*кандидат философских наук, культуролог,
Харьковское областное объединение
«Культурный Центр имени Н.К.Рериха»,
Харьков, Украина*

**КУЛЬТУРА КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР
МЕТАНАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ
В КОНТЕКСТЕ МЕТОДОЛОГИИ ЖИВОЙ ЭТИКИ**

Обращение к Живой Этике при раскрытии связи культуры и метанаучного способа познания обусловлено, прежде всего, тем взглядом на человека и его эволюцию, который содержится в данной философской системе. Этот взгляд целостный, он подразумевает изучение любого аспекта внутреннего мира человека-микрокосма с точки зрения участия его во всех эволюционных процессах сложной, упорядоченной реальности Космоса. В данном случае мы сталкиваемся с иным (в сравнении с традиционным узкоматериалистическим) мироощущением, которое вошло в науку под названием космического мировоззрения и в формировании которого, начавшемся на рубеже XIX–XX веков и продолжающемся до сих пор, приняли участие многие выдающиеся ученые, философы и деятели искусства. В этом длительном процессе Живая Этика сыграла свою ключевую роль. Подход к человеку, не учитывающий то, что его развитие происходит в рамках системы Мироздания, включающей различные состояния материи и пронизанной энергообменными процессами, будет лишь частично, преимущественно на уровне следствий, раскрывать изучаемое явление. Учитывая все это, исследование заявленной в названии проблемы подводит к широкому осмыслению тонкой, энергетической структуры человека-микрокосма и тех процессов, которые в ней протекают, в нераздельности со сложнейшей многоуровневой системой Макрокосма, включающей самые разные энергетические структуры (в том числе самого человека) и состояния материи.

Итак, в Живой Этике человек рассматривается в контексте развития всей космической структуры, обладающей такой важной характеристикой, как единство действующих в ней законов. Речь идет о космической эволюции человечества, главным фактором которой выступает именно культура. Движущей же силой космической эволюции в целом является энергоинформационный обмен, в котором задействованы все структуры Вселенной. В развитии культуры этот обмен играет определяющую роль. Культура в Учении Живой Этики связана с особым видом энергии, соотносимым с понятием «дух», за которым стоит сложная энергетическая система, составляющая основу природы человека-микрокосма, в том числе и основу его многомерных связей с космической реальностью. Дух человека, согласно данной философской системе, играет в Мироздании огромную созидательную роль, являясь основной творческой и преображающей силой. Саму культуру мы будем рассматривать как самоорганизующуюся систему духа человека, который участвует в энергоинформационном обмене с более высокими структурами Мироздания. Именно процесс связи, или энергообмена, с Высшим выступает главным в развитии культуры.

При этом культура, ее формирование и развитие тесно связаны со знанием и самим процессом познания. С одной стороны, речь идет о внешних влияниях, о тех высших эволюционных импульсах, о знании, веками дававшемся человечеству его великими Водителями и Учителями, благодаря которым космическая эволюция осуществляет свое творчество на нашей планете. А с другой стороны, — о внутренних процессах, о способности человека силой своего духа воспринимать и усваивать это знание. Знание, как главный фактор в космической эволюции, полноценно отображает сложную реальность Космоса, а значит, и процесс познания, демонстрируемый микрокосмом, должен быть таким же многогранным, как природа и познающего, и познаваемого. В частности, этот процесс осуществляется через два основных направления познания. Первое — научное эмпирическое, которое основывается на эксперименте и на изучении преимущественно плотной материи трехмерного мира; и второе — метанаучное (сверхнаучное) направление, демонстрирующее метод познания через внутреннее, духовное пространство человека и обуславливающее

формирование более широких по сравнению с экспериментальной наукой взглядов на материю. В этом сравнении метанаучное знание является более высоким, хотя и то и другое направления для обретения полноценного знания, конечно, должны существовать в гармоничном единстве, или синтезе. Такой синтез научного и метанаучного способов познания, в частности, представлен в Живой Этике, в ее новой системе познания.

Особый акцент здесь надо сделать на материи, взгляд на которую в Живой Этике более широкий в сравнении с традиционным научным подходом. В данной философской системе развита концепция теснейшей взаимосвязи духа, энергии и материи. По существу, все в Мироздании есть материя, которая может иметь самые разные состояния или уровни, и даже такое явление, как дух, Живая Этика рассматривает в качестве высокоэнергетического вида тонкой материи. Без подобного взгляда на материю метанауку, как сферу знания и познания, осмыслить невозможно. В данном контексте хотелось бы акцентировать внимание на такой важнейшей особенности методологии Живой Этики, как явление двойственности, одном из великих космических законов, пронизывающих все планы и процессы Мироздания, а также все его энергетические структуры, включая человека. Е.И.Рерих отмечала, что само бытие Космоса основано на равновесии начал духовного и материального; это равновесие отражено еще в древних учениях как золотой или срединный путь, или гармония [1, с. 324]. Одним из основных выразителей принципа двойственности выступает двуединое явление «дух-материя», ведущее к более широкому осмыслению материи, различных ее состояний, а значит, и к пониманию двух сторон единой реальности: постигаемой эмпирическим и внеэмпирическим, интуитивным, сверхчувственным путем, или метанаучным способом. Важно то, что эта реальность, две ее стороны, заключены и в самом человеке, что обуславливает прямую возможность естественного проявления в нем двух способов познания. Природа человека издревле мыслилась двойственной, включающей как начало земное, так и небесное. Иными словами, человек-микрокосмос, являясь носителем различных состояний материи, обладает и соответствующими связями с миром. Эти связи, в свою очередь, обуславливают многообразие способов познания мира. Однако уровень такого позна-

ния оказывается в прямой зависимости от степени духовного, или культурного, развития человека.

Важнейшая характеристика метанауки — познавательная способность духа человека, который реализует эту способность через сердце. Здесь можно заметить, что дух человека как познавательную силу рассматривал, например, В.И.Вернадский, который именно духу отводил центральное место во внутреннем развитии человека. Нельзя не вспомнить и о том, что о самом сердце как познающем органе говорили и писали на протяжении веков мыслители разных времен (Макарий Великий, Григорий Палама, Блез Паскаль, Памфил Юркевич и др.). Речь идет о духовном сердце, которое, согласно положениям Живой Этики, неотъемлемо от духа в энергетической структуре человека, наделено высокой энергетикой, облекающей этот дух. Деятельность сердца как инструмента познания эффективна при его развитости, которая проявляется в том, что мы именуем сердечными качествами человека. По сути, речь идет о культуре. В Живой Этике делается особый акцент на развитии сердца, и это не только актуальный во все века призыв к необходимости самосовершенствования, но особенность времени, обусловленная тем космическим энергообменным процессом, в котором задействована наша планета вместе с неотъемлемой ее частью — человечеством. Сердце человека, в котором, как отмечает академик Л.В.Шапошникова, заключено особое мышление, называемое мудростью и связанное с нравственными устоями, может и должно выступать в роли важного инструмента познания. Здесь нельзя не сказать о том, что Е.И.Рерих отмечала неотъемлемость духовности от сознания, которое, согласно Живой Этике, концентрируется в сердце. Учитывая это, развитие сердца (иными словами, культурности, внутренней этики), несомненно, тесно связано с развитием сознания, или с его расширением. По существу же, мы говорим об усилении познавательных возможностей духа человека, его духовном познании, относящемся к метанауке. В повышении уровня сознания человека большую роль играет мысль, причем мысль высокая, творческая, связанная с духом. Эта связь обуславливает созидательную мощь мысли, возрастание которой, или совершенствование мысли, может происходить лишь на основе культуры.

Таким образом, культура, или процесс развития духа человека, — есть главное условие самого метанаучного познания, а также — его плодотворного синтеза с эмпирической наукой. Такое явление, как одухотворенная наука, и есть результат данного синтеза.

Надо сказать, что история знает немало великих ученых и мыслителей, развитая духовная сторона жизни которых обуславливала их интуитивный, метанаучный прорыв в сферу выдающихся научных открытий и философских предвидений. Это Дж.Бруно и Я.Бёме, М.Кюри и А.Л.Чижевский, В.С.Соловьев и М.К.Чюрленис, Е.И. и Н.К. Рерихи, Д.И.Менделеев и М.Фарадей. Например, в основе великого открытия Фарадея, совершенного при исследовании взаимосвязи электричества и магнетизма и ставшего основой электродвигателя, стояли духовные принципы того мировоззрения, в котором был воспитан будущий ученый с мировым именем. Можно назвать еще много имен тех великих деятелей, чьи большие культурные накопления, или, иными словами, развитость духа, были неотъемлемы от их гениальных прозрений. Источник же этих прозрений был един, и путь к нему пролегал лишь через внутреннюю культуру конкретной личности, через развитое сердце. Ибо сердце человека — это удивительный синтетический орган, в котором соединились начала земное и космическое, оно связано с высочайшей космической энергией и материей. Сердце пребывает в энергоинформационном обмене с Высшим, и через него пролегает путь к знанию более глубокому по сравнению с интеллектуальным познанием.

Еще раз подчеркнем, что путь сердечного познания неотъемлем от такого понятия, как сознание, уровень которого, в свою очередь, зависит от энергетики сердца, или психической энергии. Последняя, как писала Е.И.Рерих, является высшим аспектом всеначальной энергии, которая, в свою очередь, выступает основой Мироздания и наполняет все сущее, однако свойства или качества ее различны и многочисленны [2, с. 51–52]. Чем большими накоплениями психической энергии обладает человек, тем выше уровень его сознания. То же можно сказать и о чувствовании. Не случайно в Живой Этике говорится, что *«чувствознание есть зажженный огонь сердца»* [3, 200]. Исходя из отмеченного выше

единства системы дух–сердце, развитость психической энергии, сосредоточенной в сердце, есть по своей сути отражение высокого развития духа человека, его самоорганизующейся системы, или культуры. Можно сказать, что у такого человека развита связь, или энергообмен, с Высшим, с более высоким состоянием материи; его сердце необыкновенно утончено и напряжено этой связью, а следовательно, и познание этого человека осуществляется неизменно в русле синтеза метанауки и науки (а также в русле синтеза самих знаний), оно цельно и всеохватно¹. Кроме того, исходя из положений Живой Этики, можно сделать вывод о том, что такие явления, как вдохновение или прозрение имеют сложную природу, относящуюся не только к внутреннему миру человека, в частности к энергетике сердца, но и к тонкой энергетике самого Пространства. И в этом тончайшем соприкосновении микрокосма с Макрокосмом зарождается мыслетворчество [4, ч. 1, 91].

Итак, глубокая взаимосвязь культуры и метанаучного способа познания раскрывается через осмысление природы духа человека. Иными словами, мы говорим, с одной стороны, о процессе развития, о самоорганизации энергетической системы этого духа, то есть о культуре, а с другой стороны, речь идет о способности духа к познанию, что выражается в метанауке. О сути глубокой связи одного процесса с другим было уже сказано. Здесь хотелось бы лишь подчеркнуть, что и то, что мы определяем как культуру, и то, что мы называем метанаукой, неотъемлемы от материи высокого состояния, высших структур Космоса. А Высшее – это источник импульса космической эволюции, идущего на Землю. Космическая эволюция действует в пространстве культуры, и ее земное творчество протекает во многом через метанауку.

В заключение хотелось бы отметить, что духовные (культурные) накопления человека обуславливают осознание им в себе духа как части космической духо-материи, что является одним из важных этапов на пути к осознанию себя сотрудником Космоса. Человек постепенно постигает грани единого потока кос-

¹ Все эти моменты, например, присущи необычным детям с развитым сознанием и большим внутренним культурным потенциалом, которых сейчас принято называть детьми нового сознания. – *Прим. авт.*

мической эволюции, ее законы, вместе с чем открываются новые возможности метанаучного познания мира, которое, согласно эволюционной необходимости, должно слиться в плодотворном синтезе с другим основным способом познания – эмпирическим научным. Это восстановит на новом, более высоком уровне столь необходимую для эволюции человечества связь с Высшим.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. В 2 т. Т. 2. Минск: Белорусский фонд Рерихов, ПРАМЕБ, 1992.
2. *Рерих Е.И.* Беседы с Учителем // Новая эпоха. 1999. № 1.
3. Учение Живой Этики. Иерархия.
4. Учение Живой Этики. Мир Огненный.

О.А.УРОЖЕНКО,

кандидат философских наук,

Екатеринбург

О «СОСТОЯНИИ, КОТОРОЕ ВЫ НАЗЫВАЕТЕ КУЛЬТУРОЮ»: ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ В СВЕТЕ ФИЛОСОФИИ КОСМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Семидесятипятилетие Пакта Рериха, Пакта Культуры настойчиво заставляет нас в современных условиях, когда растерзаны основы Жизни, обращаться не только к тексту этого юридического договора, к тысячам статей, воззваний, меморандумов, обращений, писем, связанных с ним, не только к истории общественного движения за подписание Пакта, но и к самому явлению Культуры, которое Пакт решительно внедрял, низводил, вводил в земную ткань жизненных реалий конца 1920–1930-х годов.

Формулируя явление Культуры, Н.К.Рерих использовал такие емкие определения, как Общее Благо, Красота, Знание, Оружие Света, Синтез и т.д., подчеркивая глагольными конструкциями (почитание, возделывание и т.п.) активное, деятельностное начало Культуры. На страницах философского наследия семьи Рерихов, относящихся к области Культуры, есть и особое выражение: *«состояние, которое вы называете Культурой...»* [1, 373]. Так определялась культура в *«Надземном»* – книге о внутренней жизни Братства Учителей, созданной в середине 1930-х годов.

Этимологические смыслы слова **«со-стояние»** богаты. Приставка **«со»** отсылает к некому множеству сторон, составляющих явление. Она подразумевает открытость членов названного множества, их взаимоотношения, взаимодействия, а не замкнутое, изолированное, *«эгоистическое»* существование и фиксирует характер этих отношений, адресует к со-вместности, со-трудничеству; одним словом – к известной гармоничности взаимоотношений сторон, к согласованному взаимодействию процессов. *«Стояние»* же утверждает стабильность, баланс в процессах взаимодействий.

Действительно, в словарях, в историко-научных обзорах [2; 3], в современных материалах, посвященных синергетике, состояние как особая категория и как особое явление жизни схватывает момент устойчивости в беспредельной изменчивости, развитии, движении, «отлавливает» константу во множестве переменных параметров мира в некоторый данный момент, в некоторых данных условиях. Состояние показывает меру согласованности изменений в устойчивости и меру согласованности устойчивости в изменениях. В смысловом поле состояния мир берется в аспекте вечных смещений, постоянного становления, как единство возникновения и исчезновения, как взаимопревращаемость вещей. Состояние, таким образом, отражает важнейшее свойство бытия – его «творящую согласованность».

Описывая феномен состояния, следует подчеркнуть и то, что оно всегда рассматривает явление как целостность. Границы сторон множества здесь трудно различимы, нередко они просто входят друг в друга. В аспекте состояния целое выступает не как механически прочное, нерасчлененное, а как вечно изменчивое, подвижное в частностях, неустойчивое равновесие, как организованность.

Совершенное пластическое выражение «фигуры состояния», динамического равновесия предлагает искусство. Таковы, например, канонические скульптурные изображения Шивы Натараджи – Шивы, танцующего танец созидания Вселенной, созданные в Индии в средние века. Шива крепко стоит внутри огненного кольца ауры Мира; но стоит на одной (!) ноге, высоко – вперед и в сторону – поднимая другую. Его развевающиеся волосы излучают мощнейшие энергии. Сложные ракурсы четырех рук сильными жестами активно охватывают пространство, окружающее фигуру. Все здесь олицетворяет туго свернутую спираль вращения – основу процессов мирообразования. Однако вертикальная ось Вселенной, которую пахтает Бог, отчетливо пронизывает целостное композиционное построение, проходя от «третьего глаза» через пуповину и середину ступни, попирающей демона. Она крепко удерживает вихрь движения, не позволяя вращению «уйти в разнос», пластически охраняя его в пределах созидательного формообразования.

Наконец, последняя, необходимая и достаточная в нашем случае, характеристика феномена состояния: из пространства

состояния прозреваются универсумные первоначала бытия, мирообразующие, миростроительные основы. Согласно древневосточным учениям о первоначалах все конкретное многообразие проявленных вещей происходит из сокровенных всеобщих первоначал и может быть представлено как результат их изменений, трансформаций, их нисхождения и облачения в одежды материи земного мира [4, с. 259, 263–264; 5; 6; 7; 8, с. 60]. Мир проявленный, бытие вещей тогда предстает как состояние универсальных первоначал, как форма их реализации, способ их презентации. Состояние в этом случае есть первоначала, «претерпевающие бытие» (Аристотель). Вот почему магнит состояний очень велик.

В смысловом поле, образуемом феноменом состояния, Культура выступает как явление сверхсложное, как **мета-явление**. Н.К.Рерих писал: «...*После невежества мы достигаем цивилизации, затем мы получаем образование, затем следует интеллигентность, затем утончение и после этого синтез открывает врата высокой культуры*» [9, с. 73–74]. «Скинией», храмом Света, «накоплениями высочайшей Благодати» называет он Культуру. С пространством Культуры связывает он основы «благословенной Сатия-Юги», о которой возвещают Вишну-Пураны.

Действительно, как «почитание Света», как единство изменения и устойчивости, дающее полноту охвата жизни, Культура как состояние в концепции философии космической реальности ставит человека в отношения непосредственных касаний тончайших всеначальных, всепроникающих энергетических вибраций, прямых прикосновений к всепроникающему, универсальному соединительному веществу, без которого был бы невозможен никакой (!) синтез – все части, все элементы мира оставались бы «мертвыми и несоединенными». Речь идет об уникальном носителе бесконечно разнообразной информации вибраций, о Материи Света, как бы ее ни называли: огонек, искры Фохата, Материя Люцида или несказуемая Материя Матрикс. Только ее «тончайшим покровом, наброшенным» на энергии Духа, держится, живет, строится и проявляется жизнь [10, с. 391–392]. «Право на Культуру есть право на жизнь», – утверждал Д.С.Лихачев.

В аспекте Учений о стихиях можно полагать, что пространство Культуры как особое состояние связывает, координирует стихию Огня с ее основными свойствами – динамичностью, подвижно-

стью, устремленностью ввысь; стихию Земли — с инертностью ее материи и человека, деятельность которого способна преодолеть косность земного вещества и «осадить», низвести, укротить субстанцию огня. Согласно философии космической реальности человек живет не на одной Земле, любой из нас — уже гражданин трех миров, и мы должны оказаться достойными каждого из них. Состояние Культуры ставит человека перед *«держанием приобщиться к Лику Света и не убояться [не только] взглянуть на Него»* [1, 232], но и «приурочить» к нему все свое существование. Перефразируя, можно сказать вслед за Д.С.Лихачевым: скупой может притвориться щедрым, злой — добрым; притвориться культурным нельзя.

Таким образом, масштаб пространства Культуры как состояния, который ей задает философия космической реальности, включает не просто энергии человека, планетных сфер, дальних миров и даже не только их синтез, — но творящую согласованность их напряженных энергетических центров. Выведенные из латентного состояния, «возженные», высшие принципы, высшие смыслы человека, созвучные встроенности планеты в эволюцию Мироздания, творят состояние Культуры, ткнут ее «живую ткань». Все энергии разноуровневых сфер в этом случае напряжены настолько, что объединяются в своем восхождении. Единое напряжение рождает единение, способное творить самое высокое состояние. И это состояние, таким образом, есть продукт метатворчества. Без метамасштабов Культура как состояние не может быть, существовать, наличествовать — то есть жить! Метамасштаб уводит Культуру от плоской двухмерности мира, от его трехмерного объема к беспредельномерным кристаллам сверкающей череды взаимоотражающихся Миров. «Легкий ветерок Инобытия» (Л.В.Шапошникова) — неперемный признак состояния, именуемого Культурой. В Культуре всегда «даны знаки и подобию иной духовной действительности» [11, с. 9–10].

Именно этой метасоставляющей культуры можно объяснить причину долгого интереса богословов, религиоведов, культурологов к проблеме, что первично: религия или культура в истории человечества. Ясно обозначенная в отечественной науке в конце 1910 — начале 1920-х годов [12, с. 386–488], дискуссия на эту тему сохранила свою актуальность и сегодня.

Как особое энергетическое состояние Культура ставит вопрос об **энергетических механизмах**, о каналах связи человека Земли со сферами несказуемого Света.

Согласно энергетическому мировоззрению где-то глубоко в «анатомии» энергетического тела человека, в недрах его энергетического центра, именуемого Чашей, *«уже сияет зародыш зерна культуры»* [1, 373]. Там, во внутреннем мире, сосредоточено как будто нечто неземное, внеплотное, несбыточное и неисполнимое, живет некий недремлющий импульс к совершенствованию. Этот глубоко захороненный кристалл обеспечивает энергетическому телу человека возможность соединиться, отзвучать на трепет высших эманаций Света.

Беспредельно разнообразные потоки энергий, ритмов, вибраций непрестанно «привходят» в наше пространство из дальних миров, посылаются Учителями человечества тем, кто избран ими, излучаются мыслями и действиями людей, земными недрами и т.п. Согласно законам магнитного притяжения одни из них молниеносно пролетают мимо; другие ранят или бодрят здесь и сейчас, в режиме он-лайн; третьи пространственные послышки задерживаются сердцем, откладываясь до урочного часа. Принятые, они «проникают в солнечное сплетение» и поглощаются им. Идет как бы «втягивание» в себя несомых ими вибраций, частиц вещества, «другого опыта». Происходит своеобразное наращивание в себе кристаллов пылающего Света как потенции [13, с. 526, 534, 588, 604, 606; 1, 248]. Вокруг зерна на дне Чаши растет, оформляется, складывается друза кристаллов того или иного цвета, граней, той или иной их правильности, красоте, гармонии, — своеобразный Каменный цветок! Так внутри накапливается, как бы «запечатывается» опыт пространственного Света.

При соответствующей энергетической напряженности человека, при его готовности, комбинация пространственных энергетических импульсов, которую мы могли бы назвать «фигурой срока» или «урочным часом», «зажигает» поверхность Чаши, снимая печати. Трепетом особого внутреннего толчка, — в Живой Этике это называется «стучанием психической энергии» [1, 269], энергии, жаждущей выявления, — изнутри отворяется дверь в Мир Чаши. Луч урочного часа вызывает в глубинах друзы кристаллов Цветка Духа игру граней, лепестков, отбрасывая на них

блики и рефлексы. Сегодня ученые, например, П.П.Гаряев, уже фиксируют эти световые отражения на уровне пространства человеческой клетки. Так впервые становятся зримыми до этого глубоко сокрытые сочетания энергий, впервые выявляется иная, высшая мудрость, таившаяся в глубинах, где сгущается мощь чистой всеначалающей энергии.

В этом контексте символ Чаши, процветшей огнем, широко известный по древним изображениям, по рисункам эмблемы Музея Н.К.Рериха в Нью-Йорке, данным Учителями, по картинам Н.К.Рериха, буквально делает физически видимым одно из положений философии космической реальности: Наш Луч зажигает поверхность Чаши [1, 145].

Вставшие под воздействием Импульса из глубин еще не имеющие названия энергии знания «переходят в мозг». Последний, согласно энергетическому мировоззрению, «испепелился» бы, если б первоначальные молнии Огня пространства не были прежде «задержаны» вибрациями сердца – единственным энергетическим органом, инструментом человека, способным не сгореть от них [1, 145, 250] и отложить их в Чашу.

Низведение, трансмутация всполохов неизреченной мудрости «в конкретные формы кристаллизованных и запечатленных мыслей», «в форму мыслей доступных и понятных» – необходимая форма реализации, способ земного бытия Культуры. Ибо *«можем ли мы сохранить в земной жизни искры сияния надземного, если не привыкнем запечатлевать образы?»* [1, 207]. *«Только в облаках останутся знаки наших намерений»* [1, 369], ибо *«незаписанное забывается и иссякает для Земли»* [13, с. 317].

При этом как будто неважно, в каком именно материале будет сделано уплотнение, будут ли это беглые заметки на листке бумаги или обстоятельная запись в дневниковой тетради, начертания знаков на песке, как это делал Христос [1, 160], посохом или рукой в воздухе, или пространственные скрижали [1, 176], – эти Знамена, геральдические ленты в Небесах, как на картине Н.К.Рериха «Моисей водитель» (1925). Главное, чтобы материя Земли сохранила Заветы. В процессе «записей» энергия сознательной человеческой деятельности и встающая за ней мудрость пространственных посылок, как «оттиск», «отпечаток», глиф накладываются на косное вещество Земли, ее стихий, ее материи, рождая новую

сознательную форму вещества [14, с. 198], «живое вещество», одухотворенную материю, своеобразную духо-материю, основу живой ткани Культуры, культуру-сферы, — этого качественно нового этапа развития Жизни.

Состояние Культуры останется неполным, незавершенным, если оно не будет опредмечено. Без этого невозможно обновление Мира, а без него нет эволюции.

В этой связи интересно высказывание основателя японской школы Сингон Сю-Кукая, записанное в первой четверти IX века. *«Дхарма не имеет речи, но без речи выражена быть не может. Вечная истина (Татхата) превосходит чувства, но лишь посредством чувств может быть постигнута»* [15, с. 161]. И далее Кукай выделяет искусство как наивысшую на Земле форму опредмечивания вибраций, ритмов, интонаций Сфер Высших. *«...Даже если искусство не вызывает восхищения своими необычными качествами, — пишет он, — оно все же есть сокровище, охраняющее страну <...> П посредством искусства осознается совершенное состояние»* [15, с. 163]. Действительно, *«искусство есть самое утонченное приложение к эволюции»* [1, 305].

Изложенные способы бытия состояния Культуры могут быть описаны и в терминах, связанных с **сознанием**. В свете философии космической реальности состояние сознания, сложное «сочетанием сканд», — элементов, конструирующих сознание «невежественного, конкретно-исторического человека, привязанного к своему малому эго», — в случае особых напряжений, может быть поднято из пространства конкретно-исторических, временных оболочек человека и введено в область Чаши Духа [13, с. 593]. Этот высочайший уровень состояния сознания, касающегося формы, вещества и вибраций Чаши Духа, метасознание, в контексте наших размышлений, можно определить как культуру сознания. Она *«состоит в том, чтобы приучить себя быть сознательным во всем»* [1, 249], чтобы достичь полноты сознания, чтобы чувствовать малейшие признаки движения в его глубинах, прислушиваться к его тончайшим зовам, наслоить на сознание познание.

Ю.Н.Рерих говорил в беседах с друзьями: *«Надо следить, чтобы каждое действие, даже малейшее, было сознательно. Если я беру книгу или протягиваю руку, надо, чтобы это происходило*

сознательно» [16, с. 143]. Перенесение сознания в каждый жест, шаг, поворот головы и т.п. — не означает ежесекундную озабоченность своим поведением. Состояние культуры сознания исключает всякое манипулирование, любое (!) управление собой как марионеткой. Оно означает полноту внутренней собранности, полно-преданность цели пути, ибо *«человек — носитель самосознания Вселенной»* [17, с. 98].

Особенности устойчивости и изменчивости выявляют важные грани смысла Культуры как состояния.

Об изменчивости Культуры наглядно свидетельствует вся ее история: Культура многовариантна, многофакторна; она — процессуальна. Поток ее жизни — это постоянно меняющиеся формы выражения. Возделывание Светом пашни Жизни — вечно, но все (!) формы этой культивации — временны. Устойчивость Культуры тоже как будто привычно фиксируется утверждениями: Культура — глубочайший устой жизни, Культура восстанавливает утраченную целостность Универсума в себе и вокруг себя. Но каков механизм соединения устойчивости и изменчивости в состоянии Культуры?

Концепция Культуры в философии космической реальности, как отмечалось выше, свидетельствует, что мир, пространство, тело Культуры не очерчиваются границами трехмерных тел, не подчиняются жестким законам трех измерений. Здесь как будто нет ни привычного верха, ни низа, ни «право», ни «лево», отсутствуют традиционные геометрические системы координат; углубление здесь можно назвать возвышением и т.п. [1, 310]. Из этого обыденное сознание, а ныне и философия постмодернизма, делают вывод — пространство Культуры бесструктурно. В нем — все возможно, в нем равны все направления, движения, ценности, смыслы. Оно — мир всячества.

Уже представители русского авангарда начала XX века, например, ученики и последователи Казимира Малевича, стремясь постичь универсальный первоэлемент мира — супрему [18], утверждали, что супрематические произведения можно экспонировать, поворачивая, как душе угодно. С точки зрения противоречивых, непоследовательных поисков утраченной целостности бытия это так и было. Но в контексте философии космической реальности, в пространстве энергетического мировоззрения все обстоит по-

иному. Мир, сфера культуры здесь строго структурирована, организована. Она строится вокруг стержня, вертикали, вокруг оси ценностей, целей, устремлений, смыслов. Она вращается вокруг центра – сердца, Чаши, зерна духа или низших оболочек человека. Она стягивается магнитами притяжений в различные пластические фигуры различных сфер и уровней. В ее беспредельном пространстве малейшие отклонения от высокой цели, от центра, оси Иерархии, малейшие колебания, неясности, расплывчатости относят неведомо куда: из стройной гармонии струящегося Космоса в вихри хаоса [13, 474, 497].

По высоким ведам, благодаря высоким устоям, через опорные точки в высоких сферах состояние Культуры может вести к первоначалам бытия, о которых говорилось в начале статьи. Е.И.Рерих писала: «...Культура, прежде всего, понимает и знает основы Бытия и пути строительства» [19, с. 198]. В Чаше, в зерне Духа, в самом себе (!) человек несет мерило всего сущего [1, 175].

В этой связи и развеска картин супрематистов не могла быть «какой угодно». Это утверждение свидетельствовало лишь о неполноте «знания основ бытия и созидания» как самим Казимиром Малевичем, выдающимся деятелем русского авангарда, прошедшим школу антропософии и имевшим Гуру, так и его учениками и последователями.

Говоря о культуре, обратим еще раз внимание на то, что состояние культуры – не отвлеченная, заоблачная абстракция. Оно всегда является в пределах естества – «законом ограниченного состояния» [1, 149], в пределах условий земного мира, в конкретно-исторических границах данного воплощения человека, как «строй», интонация всех его тел. Состояние культуры – это сам образ, сам ход его мыслей и чувств, его подлинных глубинных целей, решений и поступков. Это отбор способов и инструментов, которыми он пользуется для их реализации. Это критерии, которыми он руководствуется при оценке меры успешности их проведения в различные сферы жизни, – и не важно, о какой именно сфере идет речь: об экономике, финансах, политике, здравоохранении, транспорте и т.п., или о сферах сугубо частной жизни. Человек познается в повседневном обиходе больше, полнее, чем посреди блеска выступлений, когда сверкают глаза и мощно льется речь. Главное – достигает ли он гармонии в повседневности?! Ибо

даже если внутренняя сущность человека восстает против нелепых пережитков местных обычаев частной жизни его нынешнего воплощения, состояние Культуры требует от всего его поведения проявлять предельную соизмеримость со всем, что его окружает, и, не выпадая из своего времени, из конкретной эпохи, выполнить служение — задание данной жизни [1, 278]. *«Культура превращает теоретические проблемы в практический опыт»* [20, с. 3].

Обозначим контуры таких явлений повседневности, как **поступок**, познание, чувства и желания с позиций состояния Культуры.

«Действуйте, в таком вашем состоянии Нам легче помочь» [1, 73], — говорится в философском наследии Рерихов. Под этим «действуйте!» мы, как правило, понимаем физическую активность, социальную деятельность, активность гражданской позиции и т.п. Верно ли это? — да. Приложимо ли к жизни? — несомненно.

Но конкретно-исторический способ бытия состояния Культуры меняет формы и характер деятельности человека. Так, современную жизнь отличает неизмеримо возросшая скорость. Быстрота жизни поражает. Темп ее несносен, ритмы утомительны и даже губительны. Слаба надежда, что жизнь вернется в медленное русло. Такое движение вспять невозможно. Согласно энергетическому мировоззрению, новые условия жизни уже хлынули на Землю, новые ритмы уже ворвались в повседневность. Остается одно — соизмерить, сгармонизировать новое с обыденной жизнью. *«Движение Земли будет замедляться, но привхождение энергий будет ускоряться»* [1, 255]. Как уберечься от вихря, натиска хаоса скоростей? Обновить основы жизни каждого дня, отойти от прежнего «тупого бытия», принять новый ритм. *«Быть в жизни — значит поступать»*, а поступать — значит входить *«в событие бытием»* [21, с. 114, 123].

«Быстрота жизни кажется ужасной, пока мышление не опередит ее», — говорится в Учении Живой Этики. *«Нужно возродить искусство мышления»* [1, 255]. Жизнь не оставляет другого выхода, как включить, встроить мысль в «мир поступка», перенести начало каждого действия в мысль; традиционную деятельность целеполагания освоить как мысле-действие.

Об этом писал и выдающийся ученый-филолог М.М.Бахтин в 1920-е годы, когда в Лондоне, а затем в Америке Рерихи вместе со своими Учителями начинали работу над серией книг, системно

«запечатлевших» философию космической реальности — мировоззрение нового этапа эволюции человечества. Научное творчество Бахтина дополняет глубокое наблюдение Л.В.Шапошниковой, первой обратившей внимание на поразительное энергетическое оплодотворение всего пространства творчества Земли в 1920-е годы [22, с. 2]. Каждый, обладавший соответствующими духовными накоплениями, мог в то замечательное время черпать из Космоса мета-идеи, вдохновение, способное высоко выстроить его судьбу и сослужить добрую службу эволюции Земли.

И если Платон, сказав, что «идеи правят миром», утверждал лишь силу мысли, то смысл мысли как «двигателя мира», как «механического двигателя» жизни, сама «механика мысли» были открыты, даны, указаны лишь в XX веке. Согласно энергетическому мировоззрению, «мысль есть энергия», а «текущее столетие [XX в.] есть век мысли» [1, 99]. Скорость мысли — гигантская, мощь мысли — молниеподобна, магнит притяжения мысли — всепроникающ.

Будучи утонченнейшей, а следовательно, сильнейшей энергией, мысль как начало поступка прорубает в косном, мало пластичном, трагически отстающем от эволюции вещества Земли пространственно-энергетические каналы, наполняя их своей огненной субстанцией. По этим путям, тропам, дорогам из пространств, соответствующих посланной мысли, в срок магнитно привлекаются, устремляются наиболее целесообразные энергии, возможности земного осуществления намеченных дел.

Так «фигура мысли» зачинает «архитектонику поступка» (М.М.Бахтин), «укореняя корни» его в Бытие системой отношений их подобия. Состоя с Бытием в отношениях фрактальности, казалось бы, обыденное, бытовое действие становится законным и превращается в «длинное единое действие, вытянутое во времени» и пространстве разных сред: от земной в надземные [23, с. 178, 179]. Думая о будущей развертке поступка, о пока невидимой физическому глазу действительности, человек расширяет и углубляет область реального, вводя в него выкристаллизованные конкретные мыслеформы как уже существующие в настоящем [13, с. 480, 494].

Продолжая разговор о мыследействии, необходимо обратить внимание на то, что основа его с позиции состояния Культуры заключается в энергетической наполненности первоимпульса.

В контексте философии космической реальности, именно первая мысль задает окраску, сообщает интонацию всему последующему действию. В ней в свернутом виде зафиксированы характер, особенности той активности, которая развернется в поступок. Она сообщает направление, дает установку его общему течению. Как линза, через которую идут вибрации внешнего, земного, она отбирает, напрягает, фокусирует материал, как камертон, организует архитектонику его «фигуры».

Механизм действия первой мысли-импульса может формироваться на основе личных сил, от себя, тогда действие совершается собою. Этот поступок не имеет в своем истоке состояние культуры. Он строится на явлении, называемом в философии космической реальности «внушением» [1, 218]. Но действие может иметь своей родиной и энергию сфер надземных. Это явление исследовал А.Л.Чижевский в работе «Физические факторы исторического процесса» [24], а затем Л.Н.Гумилев в монографии «Этногенез и биосфера Земли» [25]. Человечество, человек в этом случае начинает действие под влиянием мощных сил пространств космических энергий, под касанием скрыто ощущаемого «космического беспокойства». И тогда механизм поступков выстраивается на основе законов магнетизма, ибо *«магнетизм есть явление космическое»* [1, 218]. Масштаб действия оказывается иным. Действие способно стать высоким и явиться *«фокусом средоточия огненных энергий и Иерархической Мощи»* [13, с. 599]. Не малое земное «я» занимает тогда центр поля мысли человека, а эволюционная энергетика Общего Блага Мира. Такая первомысль поднимает начало поступка и переносит его в область духа. В этом случае моделировка архитектоники поступка, ценностно-смысловое расположение его частей и деталей, соподчинение ценностных центров происходит с иной точки зрения, имеет иной угол отношений.

Очень ярко эту ситуацию описал И.А.Ильин в очерке «Потерянный день», вошедшем в его сочинение «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний». Герой очерка, совершивший в течение дня множество поступков, которые привели его в конечном счете к деловому успеху, называет ушедший день «пропащим». *«Я даже не помню, было ли вчера солнце на небе <...> Я совсем не мечтал о красоте <...> И самоё внутреннее пение мое, вечно поющее во мне о далях и глубинах, смолкло, и ручей его иссяк. Мир, как нежная тай-*

на, мир, как живой гимн, мир, как Чудо <...> не существовал для меня. Нет <...> я не жил в этот день...

Он погиб для меня, потому что я не нашел ни одной нити, ведущей <...> [к священной дали], и взор мой ни разу не коснулся ее дивной сияющей ткани. В такие дни жизнь лишается смысла и святости, как бы ни везло человеку и как бы удачны ни были его земные дела». Ильин афористически точно завершает повествование: «*Не делами, но деяниями строит человек жизнь*» [26, с. 353–355; 27, с. 103–106]. Из деяний вырастает состояние Культуры.

Таким образом, современная жизнь не оставляет человеку иного выхода, кроме как растить такое состояние культуры поступка, при котором невозможно, немислимо (!) не посылать мысль вперед руко-, ного- и тому подобного делания. «*Люди должны воспринять космические условия*». Они «*должны признать, что теперь жизнь приобретает смысл надземный*» [1, 255]. И им остается или гибель от дисгармонии ритмов, от а-ритмии, или развитие мышления о мироздании и Беспредельности [1, 264].

Познание из состояния Культуры также переводит исследовательский процесс в метапространство. «*Для полного познания, — говорится в наследии Рерихов, — необходимо прикасаться к разным сферам*» [1, 220], использовать всю жизнь полностью. Нужно причаститься к сложности процесса познания.

Что это значит в контексте нашей работы? Прежде всего, исследование явлений жизни должно производиться в трех энергетических мирах: плотном, то есть земном, тонком и огненном. Поражают, например, глубина, мастерство, художественная выразительность исследования этих миров, а также закрепление этих результатов в иконографических изводах древнерусской иконописи. Вспоминается героический сюжет — победа святого Георгия над змием. Среди изводов самый распространенный: Георгий Победоносец пронзает змия копьем. В нем дан образ героического поступка в физической реальности, земной телесной жизни. Примечательно изображение, где Святой Воин лишь держит (!) копье над головой поверженного дракона. Словно Дамоклов меч, нависло оно над чудищем; происходит то, что в записях Б.Н.Абрамова называется «испытанием под знаком» [28, с. 74–75; 392–393]. И только от него, чудища, зависит, опустится ли на него оружие. Последняя возможность спасения. Интересен в этой связи ответ Учителя на

вопрос Е.И.Рерих: неужели Люциферу – Злому Гению Земли – не может быть дана хоть какая-то, последняя, возможность изменить свою судьбу? Учитель ответил: такое чувство сострадания достойно сотрудницы Братства, «сотрудницы Космических сил», ибо Братство не забывает «гробовые гвозди» в судьбы, всегда оставляя путь Вверх. Образ героического действия из энергетической реальности невидимых надплотных миров, миров, способных оставить последнюю возможность спасения, убедительно схвачен и закреплён в описанном выше изводе. Наконец, среди иконографических образцов встречается композиция, где Георгий Победоносец изображен вообще без копья – он поражает змия Словом, Мыслью (!), незримо касаясь его. Зримый образ огненной мысли – героического деяния из реальности Высшего мира – восхищает.

Приведенные примеры свидетельствуют, что иконографические программы художественного творчества представляют собой не застывшие символы с «односторонними смыслами», а являются выразительным итогом феноменологического и универсального осознания подвижности смыслов Жизни, отражаемых в образах [29, с. 159].

С позиции состояния Культуры полнота познания включает использование инструментов, соответствующих каждой из названных выше сфер. Например, о наблюдениях за небосклоном, в Учении Живой Этики сказано: нужно сочетать астрологию с телескопами и ясновидением, граничащим с интуицией, ибо в Беспредельности происходит сложнейшая жизнь и ее необходимо постичь в наиболее возможной полноте. *«Так нужно поступать и во всех отраслях знания»* [1, 296]. Или в другом случае – *«Не будем слепы! Когда форма познается лишь осязанием, нам доверено познание всеми чувствами. Но знаем ли их все?»* [1, 203]. В этой связи нельзя не вспомнить картину Н.К.Рериха «Испытатель (Будда на дне океана)» (1946). Наконец, необходимо сказать еще об одном инструменте: *«...высшие предметы должны быть изучаемы с высшим настроением»* [1, 213]. Это даст токи прекрасные, ибо в тонкоэнергетических мирах подобное по созвучию притягивается к подобному, тонкое познается тонким.

Синтез полученных в процессе этой познавательной деятельности результатов нужно осуществлять на основе древних методов аналогии и подобия, о которых говорила Е.И.Рерих в космологи-

ческих записях 1940-х годов [30, с. 272, 287–288, 335] и которые современная синергетика провозглашает в качестве ведущих методологических принципов анализа процессов превращения хаоса в Космос. Такое обобщение может быть понято как первая ступень к преобразению всей жизни. Это и будет основой метапознания. Когда полнота процессов познания открывает человеку полноту явления, «мудрость оживает в нем» и он становится «челом¹ веков» — учеником Вечности.

Каким видится механизм постижения явлений из состояния Культуры познания? И здесь важнейшее место будет принадлежать этапу познавательной активности мысли, мысленному проникновению в явление, то есть — думанию. В этом контексте нельзя не вспомнить глубокое наблюдение, сделанное впервые Л.В. Шапошниковой: XX век в искусстве открывала провидческая скульптура Огюста Родена «Мыслитель», призванная венчать композицию задуманных им «Врат Ада»! Как известно, образ Врат был вдохновлен «Божественной комедией» Данте и центральной фигурой предполагалось сделать изображение Поэта. Путь создания Врат: от иллюстрации (хотя и величайшего творения человеческого гения) — к собственному прозрению! Это — путь от образа Поэта к образу Мыслителя. Энергетический Луч Данте словно всколыхнул Чашу духовных накоплений Родена, проявил его способность к провиденциализму. Вспыхнув, эта способность осветила выход из сущего ада земного бытия — путь Мысли. Врата Родена, таким образом, оказывались не «вратами в...», а «вратами из...». И этот путь в скульптурной композиции ясно обозначен не движением вперед, а через фигуру, венчающую композиционный центр. Путь шел строго Вверх.

Как отмечалось выше, согласно философии космической реальности, мысль есть магнит. При долгом сосредоточении внимания на явлении мысль магнитно притягивается к нему, пульсирует около него. Насыщаясь и обогащаясь свойствами объекта, она извлекает из сферы его аурических энергий созвучные элементы и привлекает их в фокус своего луча. В случае особого, сердечного интереса магнетизм усиливается — углубляется и постижение явления. Так знание непосредственно черпается из самого явления

¹ Чéла — ученик (санскр.). — *Ред.*

магнитной силой устремлений; и насыщение духа, жаждущего истины, «совершается законно» [13, с. 562–563, 591].

Что такое, например, познание предмета, вещи как «вести о другом» из состояния Культуры? Энергетическое мировоззрение свидетельствует: проникновение, раскрытие магнетизма предметов связано как минимум с двумя уровнями их постижения. Первый включает изучение истории предмета, его создания и бытования. Для этого традиционный исследователь работает в архивах, библиотеках, собирает воспоминания и т.п., по крупицам восстанавливая реальную жизнь, биографию вещи. Человек же, несущий в себе «синтез многих тонких чувствований», «при каждом касании к предмету будет впадать в повествование о жизни его». Эта важная ступень познания, однако, не называется в философском наследии Рерихов «счастьем»: «невозможно (постоянно. — *О.У.*) погружаться в такие подробности вещей», «ибо слишком многие наслоения могут вносить разновременные указания». Для жизни оказывается важнее третий уровень. «Важно, когда можно получить сущность вещи и почуять гармонию ее»: всеначальная энергия в процессе мыслепознания может предупредить о подлинной ее природе, о наслоениях, о благоприятности или энергетических опасностях, исходящих от предмета [1, 85, 334].

Переводя это в плоскость искусствоведческой профессии, можно сказать, что первый уровень познания составляет сущность деятельности историка искусства, музейщика, эксперта, занимающегося вопросами атрибуции и т.п. Третий определяет круг работы искусствоведа, постигающего своеобразие красоты, особенности ритмов гармонии, благородство свето-цветовых образований, излучаемых произведением как особым художественным миром, как художественной реальностью.

Наконец, последнее замечание, связанное с познанием из состояния Культуры. Цель его — «...не для себя, не для Земли, не для Солнца, но для миров незримых» [1, 356]. Такое познание прокладывает каналы нисхождения целительной энергетики Высших незримых миров в сферы Земли, охваченные конвульсией.

Как выглядят **чувства, желания** с позиции состояния, которое называется Культурой? Реакция обыденных чувств на происходящее — их «полюсность», «противосложение»: от слез к смеху,

от симпатии к антипатии, от осуждения к похвале и т.п. Чувства мечутся от одной крайности к другой, как маятник, беспрестанно раскачиваясь. Эта их реакция замыкает людей в кругу безысходности и кажется фатальной. Хаос переживаний изматывает, расшатывает, раздирает человека. День превращается в калейдоскоп чувств, которые, как саранча, пожирают энергию, огонь духа. Об этом очень подробно говорят записи Б.Н.Абрамова. Что же? — отказать от чувств вообще, стать холодным и бесчувственным?!

В беседах с Е.И.Рерих ее Учитель обращает внимание на то, что все человеческие чувства, как «*ожидание сроков, радость встречи, печаль разлуки*» [1, 35] в Братстве не исчезают. Среди внутренней жизни Братство не забывает живое чувство. «*Обитель Знания не может жить без чувства*» [1, 35]. Однако место, центр, пространство рождения чувств и желаний переносятся из сферы аффектов так называемых «оболочек» человека, тирании «малых чувств» в сферы «умных эмоций» (Л.С.Выготский), в пространство чувств-жизнедателей, поддерживающих в человеке Свет, Огонь жизни. Печаль из пространства повседневности — гнетет, душит, давит; печаль из сфер Культуры — «светла». Ожидание из пространства повседневности — это пассивность, апатия или беспокойство, нетерпение, тревожная настороженность, недоверчивость; ожидание из состояния Культуры — равновесное напряжение всех энергий, утончение сущности, сознательная подготовка, чтобы услышать Зов [31, 67]. Вспомним работы Н.К.Рериха на эту тему: «Вечное ожидание» (1917), «Ждущий. Монголия» (1927), «Ждущая» (1941).

Состояние Культуры предполагает выход из как будто железных рамок экзальтированно напряженных чувствований, вызывая к жизни реализацию чувств иных, лишенных камического¹ начала. Такие чувства вырастают из мыслепознания. Накопленная веками энергетика пространственного познания интонирует в чувства, наполняющие этой интонацией сердце и все существо человека. «*Мысль Знания и будет мыслью высшего чувства*» [1, 35], которое срастается, «просквозжает» (М.М.Бахтин) сознание, цели, устремления человека, всему задавая настрой. Знания основ бытия настолько входят в жизнь, что даже не упоминая о них, че-

¹ Кама (санскр. желание). — Прим. ред.

ловека живет, чувствует «по ним». Он может радоваться, печалиться, может заниматься научными опытами, не выходя при этом из пространства «умных высших чувств», бережно и надежно храня в тайнике своих глубин их интонации. И такие чувства для судьбы человека и человечества — эволюционны.

Остановимся на чувстве героического. Как вспоминала Л.В. Шапошникова, на вопрос, заданный ею С.Н. Рериху в 1989 году, что сейчас самое главное в нашей жизни, он ответил: «...самое главное сейчас герои. Да, да, не удивляйтесь, именно герои. Они многое могут свершить» [32, с. 3–4].

В энергетическом смысле герои представляют собой «как бы живые вулканы, извергающие напряженные энергии <...> Такие напряжения необходимы для эволюции <...> Если в Космосе взрывы будут созидательными импульсами (вспомним теорию Большого взрыва, объясняющую происхождение Вселенной. — О.У.), то и взрывы человеческие также нужны для эволюции» [1, 272]. Их пассионарные энергии способны прокладывать новые строительные пути жизни.

Однако, сколько вокруг как будто фонтанирующих, брызжащих энергией людей, но как далеки они от чувств героических. Чувство героического не фанатично, не экзальтировано. Оно сознательно самоотверженно, но не по внушению извне, а по внутреннему, встающему, прорастающему в человеке высшему космическому праву. «Истинно, каждый достойный подвига творит свои дела, не объявляя их ни хорошими, ни худыми, но действуя так, как для него самого неизбежно» [33, 167]. И не для поражения кого-то или чего-то, не для убийства, уничтожения или разрушения идет герой, но для лучшего продвижения эволюции, для строительства и созидания. Без аффекта, без экзальтации герой картины Н.К. Рериха «Победа» (1942) приложил свои лучшие силы для свободного развития Земли.

Выдающиеся портретисты оставили в истории искусства XX века яркие примеры «запечатления» сложного чувства героического. Обратимся к портрету В.И. Ленина (1934) работы К.С. Петрова-Водкина. В слово, мысль, взгляд, в позу, жест, в характер интерьера «свернул» художник свое «чувство Ленина».

Глухое, без окон коричневое пространство, словно пещера, окружает фигуру. У знакомых с наследием семьи Рерихов подобное решение не может не вызвать образ «коричневого газа», плотным кольцом окружившего Планету и лишившего ее животворитель-

ного энергообмена с дальними Космическими мирами. Невыносимая нагнетенность, состояние «*духоты земной*» [1, 95], «духоты духовной», земного удушья подавляют. Даже смутно белеющая на стене карта России не перерастает в образ окна, двери – проема в другое пространство. В этой среде нет места даже для глотка (!) свежего воздуха.

Ленин изображен фронтально сидящим, зажатым коричневым объемом письменного стола. Но... художник одел своего героя в светлую рубашку, словно сотканную из сложных вибраций мазков света. Из этого легкого, излучающего Свет пятна, как из пространства души, из глубин сердца, из недр сознания питает героя Верхний Путь. Оттуда (!) – спускается сакральный, сокровенный, спасительный Вдох; Туда (!) – посылается, уходит трансмутированная энергия Выдоха. Идет мощнейшая героическая деятельность, труд, сотрудничество.

Поддерживает, буквализирует образ глубокого вдохновенного творчества, низводит его с надземных высот в сферы более близких нам лирико-поэтических звучаний, положенный художником сбоку томик стихов Пушкина и лежащий прямо перед фигурой лист с четко прочерченными кистью художника строчками стихотворного текста. Над ними в руке героя – карандаш. Выписывал ли? Писал ли сам? Подчеркивал ли? Но так или иначе образ, присутствие Поэта, обладавшего даром проникновения в далекие глубины механизма вдохновения, который он щедро выплеснул в стихотворении «Пророк» (1826), веет, осеняет, живет в художественной реальности портрета.

Наконец, кульминация – тщательно прописанный устремленный на зрителя взгляд героя. Сила мысли, сознательная воля сосредоточены в этом немом взглядо-мысле-действии. Петров-Водкин фактически визуализирует строки из книги «Община», входящей в философское наследие семьи Рерихов: *«Монолитность мышления бесстрашия создала Ленину ореол слева и справа. Даже в болезни не покинуло его твердое мышление. Его сознание, как в пещеру, сосредоточилось и вместо недовольства и жалоб он удивительно использовал последнее время. И много молчаливой эманации воли посылал он на укрепление дела. Его последние часы были хороши. Даже последний вздох он послал народу <...> Ленин – это действие, но не теория»* [34, ч. 2, I, 1].

Сложнейшая партитура чувства героического у одного из самых сложных и противоречивых «героев нашего времени» оказалась выразительно «записанной», «запечатленной» в живописном мире Петровым-Водкиным.

Остановимся и на том, как выглядят желания из состояния Культуры. Сколько как будто естественных, безобидных желаний бросаем мы в пространство: хочу быть успешным, здоровым, состоятельным и т.п. В контексте энергетического мировоззрения ясно: каждое из них своей энергией прорывает в океане пространства пути притяжений, по которым желания неуклонно следуют в ту сферу, куда посылал их человек. Они складывают энергетические условия своей реализации сегодня-завтра-потом-когда-нибудь... может быть даже тогда, когда человек уже перерос желаемое, когда оно ему стало ненужным, когда оно может уже тяготить и угнетать его.

Состояние Культуры призывает: *«Осторожно выражайте желания»; «мудро желайте», желайте светло, высоко и огненно, «ибо по желанию и получение. И крепко подумайте, прежде чем бросить огненное зерно желания в великое лоно пространства».* Пространство принимает наш дар, сохраняет его и когда-то где-то возвращает в соответствии и по силе, заложенной в зерне. *«Умейте желать <...> И пусть <...> мысли и чувства желаний ваших будут являющимися»* [13, с. 259–261]. Желайте законно.

Вера Петровна Желиховская, сестра Е.П.Блаватской, известная писательница, вспоминала о реакции Блаватской на ее желание поправить их финансовое положение. *«...Если она так легко творит золото и драгоценности, то пусть обогатит меня.*

В ответ на такие речи она только смеялась, говоря, что этого она не может, потому что это было бы колдовство, черная магия, которая всем принесла бы один вред.

– Наша карма с тобою быть бедными, и мы должны ее нести. Если б я попробовала себя или тебя таким путем обогатить, то погубила бы нас обеих не в здешней, минутной жизни, а на долгие, может, на вечные, века, – объясняла она мне» [35, с. 302].

Высота чувств и законность желаний – необходимые качества состояния Культуры, питающие человека ее пассионарными энергиями.

В заключение подчеркнем, что феномен «состояния Культуры» — не отвлеченность, лишенная онтологических основ. Корни его восходят высоко в надземные миры Света. И на каждого Культура глядит *«взором многих веков»*. Как Красоту, Любовь, Истину или музыку сфер, Культуру *«нельзя создать (только. — О.У.) от Земли»*, — *«слишком далеки и высоки ее источники»* [1, 234, 249, 280]. Культура нисходит из космических далей. Она — космическое наследие человечества.

Но в этой связи было бы несправедливо умалять нашу земную родину. Подготовка «высшего состояния» — состояния Культуры, строящегося на резонансном единении всех (!) энергий, — философское наследие Рерихов называет *«наиболее жизненной основой»* [1, 249] земной жизни человечества. На Востоке знают о путях человека к истине — пути цветка, пути чая, пути воина. Будущее, которое было открыто в XX веке философией космической реальности, международным Пактом Рериха, житнетворчеством всех членов этой семьи, публично, громко и открыто заявляет об особом пути эволюции — пути Культуры.

Перефразируя Омара Хайяма, можно сказать:

Как жар-птица, как в сказочном замке княжна,
В сердце долго Культура¹ храниться должна.
Ведь жемчужине, чтобы сияньем налиться,
Очень долго глубокая тайна нужна.

Однако сегодня сияющий свет состояния Культуры выходит из недр потаенных, служа верным проводником, смелым объединителем между различными мирами, сферами, уровнями Жизни. Ибо состояние Культуры сегодня есть архимедова «точка опоры» и рычаг, призванный развернуть Землю на новый виток эволюции.

Можно предположить, что вслед за мифологической, религиозной, научной, «метанаучной» (Л.В.Шапошникова) формами сознания, мышления, познания в истории человечества наступил новый этап — становление эпохи сознания Культуры, мышления Культуры, культуры чувств и поступков. И если религия в свое время ориентировала лишь на всеобщее единство, всеобщую свя-

¹ У Омара Хайяма: «истина долго». — *Ред.*

занность миров [36, с. 38–39], то Культура, как она заявляет себя в философии космической реальности через феномен состояния, поднимает завесу над тайной механизма этого Единства, раскрывает саму механику всеобщей связанности Мира. Так из храмов каждой религии прозревается Культура [29, с. 153; 37]. И этот путь Культуры прокладывали всей своей деятельностью наши выдающиеся соотечественники – семья Рерихов.

Литература и примечания

1. Учение Живой Этики. Надземное.
2. Демидов В.И. Категория «состояние» в истории и марксистской философии. Саранск, 1975.
3. Симанов А.Л. Понятие «состояние» как философская категория. Новосибирск, 1982.
4. Ригведа. Избранные гимны. М., 1972.
5. Упанишады. М., 1967;
6. Древнеиндийская философия. М., 1963.
7. Древнекитайская философия. М., 1973.
8. Розенберг О.О. Проблемы буддийской философии. Пг., 1918.
9. Рерих Н.К. Знамя Мира // Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. В письме от 29 мая 1931 года Е.И.Рерих изложила концепцию Н.К.Рериха следующим образом: «Невежественный человек сначала должен стать цивилизованным, потом образованным, став образованным, он делается интеллигентным, затем следует утонченность и осознание синтеза, которое завершается принятием понятия Культуры». См.: Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. 1. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 1999. С. 198.
10. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. Новосибирск, 1992.
11. Шапошникова Л.В. Магический мост синтеза // Рерих Н.К. Восток – Запад. М., 1994.
12. См., например, лекции П.А.Флоренского «Культурно-историческое место и предпосылки христианского миропонимания» // Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т. 3(2). М., 1999.
13. Грани Агни Йоги. 1956 г. Новосибирск, 2009.
14. См. письмо П.А. Флоренского В.И. Вернадскому // Новый мир. 1989. № 2.
15. Буддизм в Японии. М., 1993.
16. «Памятка другу и члену общества», записанная Бируте Валушите в Москве в 1958–1959 гг. // Воспоминания о Ю.Н.Рерихе. Новосибирск, 1994.
17. Лихачев Д.С. Русская культура. М., 2000.
18. SUPREM или SUPREMAT – имя Высшего Существа, публичный культ которого в 1791 году в Париже провозгласил Робеспьер. Супрематизм как

- направление в живописи, созданное Малевичем, — есть путь к Высшим Истинам, в Храм Бытия. См.: *Турчин В.* Храмовое сознание в ситуации рынка // Храм земной и небесный. М., 2004. С. 403–405.
19. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 1. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 1999.
 20. *Белый Андрей.* Символизм. М., 1910.
 21. *Бахтин М.М.* К философии поступка // *Философия и социология науки и техники.* Ежегодник 1984–1985. М., 1986.
 22. *Шапошникова Л.В.* Три метасобытия и три миссии // *Содружество.* 2010. № 1(33).
 23. Грани Агни Йоги. 1957 г. Новосибирск, 2008.
 24. *Чижевский А.Л.* Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924.
 25. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989.
 26. *Ильин И.А.* Собр. соч. Т. 3. М., 1993.
 27. *Уроженко О.А.* Культура есть оружие Света. О защите Культуры Культурой // В защиту имени и наследия Рерихов: материалы Международной научно-общественной конференции. 2008. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2009.
 28. См.: Грани Агни Йоги. 1961 г. Новосибирск, 1994.
 29. См.: *Шукуров Ш.М.* Храм и храмовое сознание // *Вопросы искусствознания.* 1/93. М., 1994.
 30. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М., 2000.
 31. Грани Агни Йоги. 1968 г. Новосибирск, 1996.
 32. *Шапошникова Л.В.* Неугасимый свет тернового венца // *Рерих Н.К.* Душа народов. М., 1995.
 33. Учение Живой Этики. Агни Йога.
 34. Учение Живой Этики. Община (Урга).
 35. *Крэнстон С.* Е.П.Блаватская. Жизнь и творчество основательницы Теософского движения. Рига; М., 1996.
 36. Религия (religio) — всегда есть связь, взаимоотношение, соотношение Бога и мира. См.: *Булгаков С.* Икона и иконопочитание. М., 1993.
 37. О том, что культура возникает на основе религиозного чувства, писал и А.Мень. См.: *Мень А.В.* Культура и духовное восхождение. М., 1992.

М.Н.ЧИРЯТЬЕВ,

*член-корреспондент Международной академии наук
экологии и безопасности человека и природы,
почетный председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР,
вице-президент МЛЗК,
советник РАЕН*

КУЛЬТУРА – ОСНОВА НОВОГО НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

*Знание, наконец, должно научно построить
мост устремления к духу.*

Учение Живой Этики. Листы Сада Мории.
Книга вторая. Озарение

Вся природа стремится к гармонии, а настоящий художник, как считал Леонардо да Винчи, должен в своем творческом многообразии, подобном бесконечному разнообразию явлений Природы, продолжать замысел Бога, умножать Его вечные творения, создавать качественно новые проявления Природы. Эту мысль, содержащуюся в знаменитом «Трактате о живописи», Леонардо да Винчи уточнял необходимостью *«избегать подражания друг другу, потому что в таком случае художник становится относительно внешней природы в положение пасынка, вместо того, чтобы быть ее сыном»* [1, л. 81]. Н.К.Рерих был солидарен с гением Возрождения, отмечая в словах Леонардо призыв к философскому и утонченному созерцанию мира, при достижении которого живопись становится внучкой Природы и родственницей Бога, а художник в какой-то степени уподобляется демиургу [2, с. 91–92]. Таким образом, генетическое родство с Высшим началом и Природой ставит самого человека в центр мироздания, делает его наследником эволюционных даров. Царство Божие, которое внутри нас, наделяет человека прекрасными способностями возвышенно мыслить, чувствовать и творить, без чего не было бы ни искусства, ни науки. Создаваемая таким образом Культура становится жизненной субстанцией, естественно связующей внутренние и внешние миры, землю и небо, материю и дух. Но для продвижения по пути

нового познания *«надо привести в равновесие силы природы видимой и Мощь Источников Невидимых»* [3, ч. 3, III, 9].

Е.И.Рерих приводит слова одного из Великих Учителей, о том, что победа над материей возможна посредством самой материи, вспомнившей о духовном происхождении, но для этого материальные условия должны быть претворены в духовные. Это духовное преобразование ограничений материи достигается великими подвижниками и святыми, а всему человечеству открывается творцами в Культуре.

Великий индийский святой Шри Рамакришна говорил о том, что, когда он представляет Высшую Сущность не творящей, не поддерживающей и не разрушающей, он называет ее Брахман или Пуруша (Мужской Принцип), а когда она начинает действовать — творить, поддерживать, разрушать, то он зовет ее Шакти, Майя или Пракрити (Женский Принцип). Дух не может проявиться иначе, чем через материю, но ее проявленные более грубые формы затемняют и искажают более чистое видение тонких форм. Поэтому сознание большинства людей находится в плену у великой силы иллюзии — Майи, окутывающей эту жизнь. Ибо с точки зрения духовного плана материя, в которую погружено человечество, — иллюзорна. Рамакришна учил, что одну Майю можно преодолеть с помощью другой Майи, ибо есть Видья-Майя, ведущая к Богу, и Авидья-Майя, от Него удаляющая. Первая — Видья (дословно — «знание»), наделена свойствами чистоты и просветленности и способна выявлять такие качества сознания, как распознавание и непривязанность, а вторая — Авидья, связана с затемняющими ум невежеством и самостью, пробуждая вожаделение, гнев, жадность, чрезмерную привязанность, гордость и зависть, она порождает чувство собственности и приковывает сознание к иллюзорным материальным проявлениям [4, с. 9].

Познавая закономерности взаимоотношений духа и материи, мы приближаемся к постижению основных эволюционных путей. Воспринимаемая чувствами и исследуемая научными методами, дифференциация материи проявленного мира необходима для развития человека на определенном этапе, но при одухотворении сознания человек непременно постигает относительность и условность этого разделения, и тогда Свет Духовного Солнца озаряет его сердце чувством сопричастности великому Единству.

В человеческой истории прослеживаются периоды одухотворения материи, расцвет всех ее возможностей, и, наоборот, как бы частичное отхождение духа от материи, ее покинутость высшим животворным началом. Проявляется это в сознании людей, что находит отражение в истории и наиболее ярко в культуре, побуждая творцов искусства, науки и философов к новым свершениям, утверждающим воплощенную красоту бытия, а в обратном случае характеризуется манифестацией распада, разложением и хаосом.

В полном созвучии с мыслями своих родителей С.Н.Рерих писал: *«Самым верным, самым простым путем является путь красоты. Ибо, следуя им в поисках красоты, мы неизменно следуем путем, проложенным эволюцией. Движение эволюционных сил протекает в глубине человеческого сердца, и если только внимательно прислушаться к его голосу, к этим космическим шепотам, мы будем знать, куда идти, мы сможем различать ту цель, к которой движется Природа»* [5, с. 99].

Создавая прекрасное произведение искусства, или продвигаясь мыслью в научном познании скрытых гармоничных свойств материи, или помогая строить более совершенные отношения людей, человек наделяет жизнью непроявленные формы, воплощает достойные идеи и тонкие прообразы. И сама Природа, посредством духовных творческих энергий человека, может преобразаться и более ускоренно эволюционировать. Но при этом надо познавать законы развития Природы и трудиться в согласии со всеми ее созидательными силами.

Единая духоматерия в одном из своих эволюционных состояний приняла формы человека. Именно он, овладев силою мысли, обрел способность осознанно менять себя и мир. Два пути, эволюционный и инволюционный, открывались перед ним – просветленный путь одухотворения и путь огрубления живой материи. Циклы космических проявлений периодически открывают новые возможности человечеству к эволюционному духотворчеству. Великие Души освещают пути, помогая людям сделать эволюционно целесообразный выбор.

Николай Константинович Рерих стремился возжечь в людях чистый огонь спасительного осознания Красоты, реальной утонченной культурной силы, способной каждодневно совершенствовать жизнь [6, с. 207]. Утверждение им высоких идеалов Культуры стало своего рода низведением духовной мощи в социальное тело планеты.

Культурному человеку, соприкоснувшемуся с наследием великой семьи Рерихов не понаслышке, пытающемуся в собственной жизни реализовывать вдохновившие его знания, будет понятно утверждение, что Рерихи — это явление космического масштаба. Их творчество, выраженное в мыслях, словах, художественных образах, действиях, охватило всю планету и вышло в космические просторы. Утвердив значение Красоты земной, Рерихи всем творчеством своей жизни выявляли надземные, духовные корни этой Красоты. И не только выявляли, но и соединяли, сочетали, возрождали утраченные и искаженные связи земного и надземного, материи и духа.

В XX веке особенно заметным стало влияние вульгарной материализации знаний, которая породила магическую зависимость сознания людей от ограниченной обывательским кругозором очевидности в ущерб беспредельным возможностям действительности. Мудрость Востока знает: *«Реальность — не очевидность. Очевидность по всем признакам не отвечает действительности <...> Но пытливый ум не считается с условною очевидностью. Ему нужна действительность в оправе космических законов <...>*

Помните, что не безграмотный народ будет яриться против действительности, но эти маленькие грамотеи свирепо будут отстаивать свою близорукую очевидность. Они будут думать, что мир, заключенный в их кругозоре, действителен, все же остальное, им невидимое, является вредной выдумкой. Что же лежит в основе этой нищенской узости? Та же самая, вид изменившая собственность. Это мой свинарник, и потому все вне его — ненужное и вредное. Это моя очевидность, и потому вне ее ничего не существует. Известная басня о слоне и семи слепых достаточна очевидностью.

Именно, как Мы говорим — община борется за действительность. Вот вам еще один вид союзников: те, кто стремится к правде, для которых очевидность не что иное, как нечистое стекло. Если химическая и биологическая очевидность сложна, то еще сложнее очевидность планов построения жизни и действий. Без развития сознания мы будем пребывать в постоянном мираже; как в каталепсии, мы застынем в скрюченном ужасе.

Майя, отступи! Мы хотим и будем знать действительность!»
[7, 206].

Грубая материализация знаний самому сознанию и действительным проявлениям мысли отказывала в онтологическом статусе.

Целый ряд противоречивых концепций сознания можно встретить в современных учебниках философии, при этом в практической деятельности все та же пресловутая очевидность чаще приводит людей к мнению, что *«сознание — идеальное явление, функция, особое свойство, продукт высокоорганизованного материального субстрата — человеческого мозга, мыслящей материи»* [8, с. 245]. Но такого рода воззрения о мыслящей материи далеки от эволюционных представлений мыслителей-космистов. Так называемый «объективный метод» познания, имея свои положительные стороны, в основном превратился в искусственно-механический способ «усовершенствования» человеческих чувств. Приборы и инструменты постепенно вытеснили самого человека, лишив его в отживающей свой срок старой научной картине мира прав непосредственного познания действительности. И тогда эту функцию вместо науки взяло на себя искусство. В будущем настоящее сердечное искусство, владеющее прямым непосредственным путем познания, поведет за собой и одухотворит науку, ибо оно возвысит и обогатит мысль качествами интуиции или чувствознания, которое можно назвать *«духовным прозрением»* [9, ч. 3, 149]. Н.К. и С.Н. Рерихи были пророками этого искусства.

Сущностным критерием упадка, барометром, предсказывающим надвигающиеся грозные перемены в жизни, является состояние Культуры. Только перед лицом глобальных проблем человечество сильнее стало чувствовать и осознавать целостность, единство, а также и хрупкость этого мира. Разрушения в культурном поле явились показателем трагической разобщенности природно-космических, социально-исторических и психо-физиологических начал самого человека. Это стало приводить к отчужденности человека, вытеснению его машинной механической цивилизацией. В самой природе Культуры изначально заложено единство, ибо Культура создается творчеством, питаемым мощью наиболее просветленных слоев одухотворенного сознания; корень этого священного слова напоминает о всесвященной стихии огня, насыщающей зерно духа.

Бездуховная западная цивилизация все больше становится враждебной Culture, порождая искусственные, насильственные, магические методы подчинения сознания людей низменным желаниям и волевым установкам лжеучителей, которые пытаются

обратить вспять духовную эволюцию. Учителя Востока утверждают, что *«магия поставляет суррогат жизни, Мы же учим улучшать бытие, исходя из возможностей самой жизни»* [3, ч. 2, VII, 6]. Магизм западной цивилизации стал выражаться в том, что начали возникать некоторые разновидности психотренингов, вульгарно искаженных религиозных практик, подслащенных восточной псевдодуховной терминологией и атрибутикой, которые ставят своей целью зомбировать людей. Увеличились проявления низкого психизма, провоцирующие психические эпидемии, о природе и механизмах которых наука имеет весьма смутное представление, так как вне поля ее изучения оказались все процессы и явления Тонкого Мира и многообразные свойства психической энергии. Непредвзятому и одухотворенному изучению этой вездесущей энергии мешают невежественные обвинения и угрозы в лженаучности, как будто возвращаются времена средневековья и снова готовы вспыхнуть костры инквизиции. При этом сама бездуховная наука, лишенная этических критериев, стала порождать монстров, нарушать баланс природно-космических сил, изощряться в методах манипулирования сознанием и злоупотреблениях психоэнергетикой. Магические вызывания стихийных сил нарушают равновесие и пробуждают разрушительные процессы в биосфере на разных уровнях ее проявления, страдает живой организм планеты и организмы людей, о чем уже давно было предупреждение: *«Можно находить особый вред феноменов, ибо разряд насильственно скомканной материи порождает ненавистную атмосферу мятущихся электронов. Ничто так не поражает организм, как ненужные феномены»* [3, ч. 3, III, 9].

Культура животворит благодаря особой духовной энергии, исходящей преимущественно из сердца и несущей утонченные творческие качества духовного синтеза. Рассудок силен логикой анализа, и в этом его вклад в построение механической цивилизации. В наше время преобладающим инструментом научного познания является интеллект, но *«интеллект не есть мудрость. Чувствознание есть мудрость, интеллект есть рассудок. Мудрость решает, потому что давно уже это решение оплодотворилось. Интеллект есть преддверие мудрости, и когда он заострен, он сливается в сферу синтеза. Рассудок и ум специальный суть углы будущего дома. Человек, имеющий специальный ум, готовить может себе*

блестящее будущее, но он будет воплощаться, пока ум не потеряет специальность. Когда интеллект теряет специальность, он уже мудр. Каждая специальность предназначена для условий Земли» [10, 508]. Именно узкие специалисты, оформившие технократический облик цивилизации, в значительной степени ответственны за существенный отрыв науки от животворных энергий Культуры.

Но цивилизации переходящи, временны. Культура же понятие вечное. Культура воспроизводится творчеством своих носителей благодаря внутренним, неисчезающим накоплениям духа. Цивилизация держится внешними, механическими способами и поэтому часто приходит к конфликту с качественно иным, более высоким способом развития Культуры, который сопоставим с эволюцией живого сознательного организма и Природы в целом, ибо их роднит стремление к совершенствованию. Огонь духа и созидательное мыслетворчество — основные источники культуурообразующих сил человечества.

«Именно культура, — писал Н.К.Рерих, — есть сознательное познание, духовная утонченность и убедительность, между тем как основные формы цивилизации вполне зависят даже от проходящей моды. Культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима. Могут быть различные степени и методы ее выявления, но в существе своем она незыблема и прежде всего живет в сердце человеческого. Случайная фраза рассудка может удовлетворяться и механической цивилизацией, тогда как просветленное осознание может дышать лишь в культуре. Казалось бы, уже давно сказано, что культура есть то прибежище, где дух человеческий находит пути к религии и ко всему просветительному и прекрасному» [11, с. 83].

Учение Живой Этики и рериховская концепция Культуры утверждают, что мысль — это энергия. Она представляет высшую (для человеческого царства) эволюционную форму дифференциации единоначальной, или психической, энергии. Научное изучение и овладение свойствами этой энергии откроет человеку новые грандиозные просторы познания человека и Космоса. Но это будет созидательным только в том случае, если знание будет основано на высокой этике и добродетели.

Высокое Учение было явлено мятущемуся человечеству перед грозными событиями, как маяк в бурю. Но вместе с предупреждениями о надвигающихся эволюционных переменах и про-

яснением их причин Учение открывает путь созидания Нового Мира: *«Можно лишь признаками Культуры строить новую эпоху. Так Культура будет произнесена как единственная самозащита от разложения. Ныне можно стремиться лишь по этому направлению. Наш приказ не упускать каждого случая, чтобы напомнить о Культуре»* [9, ч. 1, 190].

Культура возникает с появлением сознательных живых форм вещества в биосфере. Качественный этап становления культуры, как среды формирования ноосферы, определяется преобладанием сознательной творческой деятельности человека.

В соответствии с представлениями мыслителей-космистов можно говорить о том, что энергия разумной человеческой деятельности за многие века эволюции участвовавшая в преобразовании природы, создала новую, тонкую оболочку Биосферы, которая в высших своих проявлениях наиболее утонченной и одухотворенной материи формирует живую ткань Культуры.

В.И.Вернадский, базируясь на введенном им понятии «биогеохимическая энергия», пытался приблизиться к описанию возникновения культурной реальности через градацию эволюционирующих состояний этой энергии: *«Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу»* [12, с. 131–132]. И далее: *«Создание на нашей планете культурной биогеохимической энергии является основным фактом в ее геологической истории. Оно подготовлялось в течение всего геологического времени. Основным, решающим процессом здесь является максимальное проявление человеческого разума. Но по существу это неразрывно связано со всей биогеохимической энергией живого вещества»* [12, с. 133–134]. Носителями и выразителями этой энергии являются люди: *«В мире реально существуют только личности, создающие и высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество – духовную энергию»* [13, с. 231–233].

Дополнительный импульс для мышления в этом направлении был дан В.И.Вернадскому православным священником и выдающимся ученым отцом Павлом Флоренским, который предположил существование в биосфере особо стойких, «проработанных духом» вещественных образований, таких как произведения ис-

куства, они составляют особый слой — пневмосферу, в которой особая часть вещества вовлечена *«в круговорот культуры или, точнее, круговорот духа <...> Это заставляет подозревать существование и соответственной особой сферы вещества в космосе»* [14].

Исходя из положений учения о биосфере и ноосфере, можно сделать вывод, что социально-культурные формы организации живого вещества, развивая ноосферу, ускоряют эволюцию живого вещества биосферы, что происходит в значительной мере через действие мысли (в том числе научной) как планетного явления. Биогеохимическая энергия поддерживает иерархическую целостность эволюционирующих слоев всех царств материи, начиная от минералов и кончая разумной общественной деятельностью людей.

Культура выступает как объединяющее начало творчества природы и творчества наиболее одухотворенной ее части — человека с творчеством духа, который самореализуется и самоорганизуется, проявляясь через многообразные формы творений.

Уместно вспомнить труд Гегеля «Феноменология духа» (1807), в котором предстает картина развития культуры через последовательное проявление творческой силы мирового разума, при этом мировой дух, творящий облик культуры, познает сам себя. Ступени познания, проходимые человеком отражают стадии самопознания мирового духа, помогая постижению законов, управляющих развитием разных областей человеческой деятельности — науки, религии, искусства и т.д. [15].

Принимая самые утонченные формы, материя, переходящая в энергию, проникает в космическое пространство, сочетаясь с высокими энергиями других миров. Таким образом, человеческая Культура становится лестницей для восхождения к более высоким и совершенным состояниям жизни в беспредельной цепи эволюции.

Родственным биогеохимической энергии понятием у Рерихов выступает психическая энергия. Обобщив изученные за много веков свойства психической энергии, Рерихи открыли новые горизонты для научных исследований этой единоначальной энергии, являющейся основой жизненных процессов.

Созданный ими в Индии Институт Гималайских исследований «Урусвати» продемонстрировал новые возможности комплексно изучения разных уровней биосферы и ноосферы, от минералов,

растений и животных до таких научных областей, как этнография, культурология, лингвистика, религия и др. Например, можно отметить, что в институте изучались древние тексты по тибетской медицине и аюрведе, сущностной стороной которых было знание свойств психической энергии.

С.Н.Рерих руководил в институте естественнонаучными исследованиями. Обладая высокими качествами духовного синтеза, он сознательно продолжал творения Природы в своем научном и художественном творчестве, следуя в этом заветам мастеров Возрождения. Чувствуя ответственность за все проявления, он хорошо знал о наслоениях психической энергии, надолго запечатлевающей все события. Он считал великие произведения искусства *«кладовыми громадных энергий, которые могут активизировать и изменить миллионы зрителей и повлиять на бесчисленные поколения через весть красоты, излучающуюся из них»* [16, с. 6]. Также и стремление к изучению растений у С.Н.Рериха вполне логично и последовательно прослеживается в его научных изысканиях. Это обусловлено тем, что растения, особенно произрастающие в чистых высокогорных условиях Гималаев, являются природными трансформаторами энергий, позволяющими исследовать процессы, связующие разные планы материи и энергии, и применять их целебные свойства в медицине, чем издавна занимались китайские, индийские и тибетские лекари. С.Н.Рерих занимается в институте получением особых лекарственных препаратов и эмульсий, изготовлением бальзамов. Также он проводит исследования по воспроизводству сложных старинных рецептов. Иногда в своих исследованиях он использует особые йогические растения, собранные на больших высотах в Гималаях [17, с. 403].

Давно происходящая поляризация сил на планете уже дошла до огненной черты, разделяющей людей по качествам сознания. Несмотря на временное могущество денег, оружия и власти, силы, пытающиеся повернуть эволюцию вспять, обречены на поражение. Н.К.Рерих утверждал, что не богатство создавало Красоту и Знание, но создавал их дух человеческий. Уже начался решительный этап этого глобального противостояния старого и нового сознаний. Битва будет затрагивать все более тонкие сферы, и основные сражения развернутся вокруг понимания основ бытия, затронув людей, причастных к разным сферам культуры (на-

уки, искусства, религии). Рерих предвидел, что грядет испытание истинным восприятием: *«Всему миру приходит трудное испытание. После средневековых испытаний огнем, водой и железом предстоит испытание восприятием культуры, но если сила духа возносила людей против огня и железа, то та же сила вознесет их на ступени знания и красоты. Но это испытание труднее древних»* [18, с. 92].

К счастью, к сужденным срокам открываются высокие возможности овладения новыми энергиями, приближаются люди с незаурядными духовными накоплениями и возникают новые формы культурного строительства жизни.

Подготавливая грядущие глобальные преобразования, Великие Учителя человечества открыли подлинные сокровища Знаний и указали спасительные эволюционные пути, важнейшим из которых является создание Нового Мира через Культуру.

Говоря о высоких заветах Индии, Н.К.Рерих, подчеркивал: *«В древней Индии искусство, религия, наука были синонимами Видья, или Культуры»* [19, с. 8]. Культура способна просветлять сознание, а приобщенный к ней человек в большей степени осознает вечное, непреходящее, постигает иллюзорность Майи. А когда Майя осознается, она исчезает, Видья-Майя разрушает Авидью-Майю, одухотворенная материя побеждает косную материю. Поэтому рассеивающий туман *«Свет Великой Реальности сияет там, где произошло просвещение Культуры»* [19, с. 5]. Майя преобразуется в путь познания космической мощи всеобъемлющей материи.

Единство религии, науки и искусства в общем круге Культуры явлено в Знамени Мира, символе бессмертия духа. Широко понятая религия, будучи духовно-нравственным явлением, освещающим философско-мировоззренческие основы, не сводима к профессиональным ограничениям и по своей сути, выражающейся в связи земного и надземного, материального и духовного миров, является эволюционной органичной и наиболее одухотворенной частью Культуры. Духовным напряжением, верой, самоотверженностью и чистотой, в пламенном устремлении, накапливая дары пространственных энергий, открывает религиозное чувство сознанию врата Мира Высшего. Возвышенное искусство в большей степени движется чувством, а не разумом, при этом знание и опыт обогащают мастерство творческих достижений. Искусство, озаренное огнями сердца, устремленное к выражению красоты,

является непосредственным способом приобщения к Истине. И в религии, и в искусстве через духовный синтез пробуждается свет, созвучный научному познанию.

Научное и художественное творчество связано с преображением, происходящим в слоях утонченной материи разных степеней под воздействием внутренних способностей и качеств человека. В одном случае это дерзновения научной мысли, в другом — стремление души выразить несовершенными средствами красоту космических узоров Бытия, созвучия с ними узоров своего духа. Ведь человек скульптор своего духовного мира, и Царство Божие внутри нас взывает к своему проявлению в высшем сотворчестве: *«Человек, подобие Творца, сам является творцом в пространстве той материи, в которой обитает в данный момент, — творцом, тесно связанным иерархическими нитями с космическим Художником. Человек в своем творчестве, особенно в искусстве и духовном делании, продолжает творение этого Художника и тем самым участвует в преображении самой жизни, в ее одухотворении, в ее приближении к тому идеальному Плану, который создан и выполняется Творцом вселенским через творцов земных»*, — поясняет Л.В. Шапошникова [20, с. 52].

Религиозный путь в своем стремлении соединиться с Высшим требует сознательного самосовершенствования и духовного дерзания, причем при достижении определенной ступени восхождения необходимо обрести руководство, осуществляемое Учителем. Продвижение творческой личности на художественном и научном пути также связано с проявлением уже заложенных накоплений духовного опыта, с совершенствованием способностей и мастерства, развитием внутренних качеств, чувств и мыслей, с утончением и расширением сознания. По мере развития духовного синтеза и роста чувствознания все эти пути сближаются. Ибо и религиозные учения, и научные, и художественные формы деятельности призваны направлять человеческое сознание к творческой трансмутации низшего в высшее, открывая этим энергетическим процессом новые эволюционные возможности духовного постижения. Такое познание будет возвышаться мощью психической энергии в разных сочетаниях лучей ее дифференциаций.

При этом следует согласиться с Л.В. Шапошниковой, считающей, что *«религия или, точнее, религиозное учение вместе с фило-*

софией, возникшей на ее основе, есть инструмент познания окружающего мира так же, как и наука. Однако средства познания, практикуемые в науке, и ее методы отличаются от религиозных» [21, с. 28].

Уместно напомнить, что основоположник новой научной картины мира В.И.Вернадский получил одухотворенный творческий импульс, знакомясь с подвижнической жизнью и духовным опытом великих личностей Индии. Он внимательно изучал приобретенное в Лондоне собрание сочинений Свами Вивекананды, о чем свидетельствуют пометки на этих книгах, сейчас хранящихся в Библиотеке Академии наук в Санкт-Петербурге. Осмысленные и научно переработанные Вернадским идеи духовного лидера Индии о всеединстве, пронизанные глубинными воззрениями Адвайта Веданты, стали одной из ключевых нот Учения о биосфере и ноосфере. Позже он напишет: *«Через Гете я пришел к Роллану... На днях закончил чтение его книжки о Рамакришне, которая мне дала так много, как давно ни одна книга. Заставила глубоко думать и вызвала порыв писать по вечным вопросам бытия. Не философский, не религиозный порыв — но форму научной исповеди... Во всяком случае он [Р.Роллан] дал мне понять, что мы живем в эпоху, когда современниками являются великие индусы — равных среди европейцев, как личностей, я не знаю: Рамакришна, Ганди, Вивекананда!»* [22].

Построение вех научного знания в истории науки и философии, в изучении поведения живого и косного вещества, прослеживаемого от микромира до макромира, — характерная черта творчества В.И.Вернадского. Широта мышления позволяет ему в нужный момент фокусировать мысль до способности понимания жизни мельчайшего кристалла и выявлять в закономерностях его роста какие-то общие вселенские законы и единые принципы. Вернадскому впервые удалось на научном языке представить глубокие взаимосвязи мира кристаллов, минералов, почв, растений, животных, человека (с его социальными, историческими и психическими формами деятельности) и беспредельного космического пространства.

Надо отметить наличие встречного процесса, примером которого могут служить взгляды одного из этих «великих индусов». Свами Вивекананда еще на пороге XX века понял, что наука

должна оплодотворить новым смыслом религиозные познания и это поможет очищению религии: «...следует ли религии оправдывать себя с помощью открытий разума — так, как это делает всякая другая наука? Следует ли использовать в науке религии те же методы исследования, которые используются в прочих науках и областях знания? По моему мнению, это делать следует и чем скорее, тем лучше. Если некая религия будет разрушена подобным исследованием, значит, она всегда была никчемным, недостойным суеверием, и чем скорее она исчезнет, тем лучше. Я убежден, что уничтожение такой религии — наилучший исход. Несомненно, в результате такого исследования весь шлак будет отброшен, но самая суть религии восторжествует. Религия не только будет сделана научной — по крайней мере, столь же научной, как любые заключения физики или химии, — но обретет еще большую силу, чем науки, потому что физика или химия не обладают тем внутренним свидетельством истинности, которое есть у религии» [23, с. 357–358].

Таким образом, пути, открывающиеся чистыми основами религиозных учений, научным творчеством и искусством, могут наделять человека взаимодополняющими и взаимообогащающими возможностями познания, способствовать сознательной творческой реализации космических законов мироздания.

Хочется отметить, что талантливый и, тем более, гениальный музыкант, поэт, художник лучше чувствуют свою сопричастность живой природе, чем тот ученый, который руководствуется чаще всего сухим рассудком. Вспомним Ф.И. Тютчева [24, с. 65]:

Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик —
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...

Конечно, и ученый может подняться от интеллектуального постижения к мудрому чувствованию (интуитивному духовному прозрению), но для этого необходимо преодолеть узкую специализацию, связанную с земной обусловленностью сознания, с ограничениями духовных возможностей условиями трехмерного мира. Примером ученых, достигших высокого уровня духовного синтеза, могут служить мыслители-космисты: В.И. Вернадский,

К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, П.А. Флоренский и другие. Ярчайшим образцом одухотворенного синтеза жизни явились творческие достижения всех членов семьи Рерихов.

История знает великих религиозных подвижников и дерзновенных ученых, боровшихся с земной ограниченностью, искажениями и предрассудками в науке и религии, ибо последние сковывали возможности свободного познания и душили в человеке доверие к своим высшим способностям, тем самым осложняя пути достижений. Учителя человечества, стоящие на более высокой ступени эволюции, говорят: *«Мы советуем во всем реально научное мышление. Даже самое возвышенное вдохновение должно быть укреплено наблюдением научным. Не нужно думать, что такой подход может что-либо умалить. Не нужно забывать, что многие прекрасные идеи распадаются от беспочвенного разумения. Такую необоснованную веру следует заменить светом познания.»*

Даже в лучших верованиях служители их пытались сделаться учеными, чтобы тем легче найти основание для утверждения. Но не забудем, что познавание должно быть свободно от предрассудков. Немало ученых, которые представляют из себя ханжей, только подрывая прекрасную свободу науки. Надземное должно дать широкую возможность для научных наблюдений. Сами видите, насколько свяzano современное людское мышление» [25, 532].

Сознательное использование учеными психической энергии, которая является основой жизнедеятельности всей Природы и Космоса, существенно поможет совершенствованию познания.

Ну а пока очень часто познание внутренних живых сил природы сокрыто для многих людей шорами механистического рассудка, полного предвзятостей [24, с. 65]:

Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах,
Для них и солнцы, знать, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.

Лучи к ним в душу не сходили,
Весна в груди их не цвела,
При них леса не говорили,
И ночь в звездах нема была!

И языками неземными,
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!

Не их вина: пойми, коль может,
Органа жизнь глухонемой!
Увы, души в нем не встревожит
И голос матери самой!..

Рассуждая о связях научного и художественного познания, великий философ-космист В.С.Соловьев в статье о поэзии Ф.И.Тютчева писал: *«Есть жизнь и душа в природе или нет? Или, может быть, существуют две истины: одна для поэзии, а другая — для науки? Но наука тут ни при чем; она не отвечает за те ложные выводы, которые делаются из ее достоверных данных в силу одностороннего направления мысли, возобладавшего в известную эпоху. Наука никогда не доказывала — да по существу дела и не может доказывать, что мир есть только механизм, что природа есть только мертвое вещество. Различные науки исследуют природу по частям и находят между этими частями механическую связь; но такой естественной науки, которая исследовала бы вселенную в ее единстве и целостности, вовсе не существует, а логика, обязательная и для наук, не позволяет от анализа частей и их внешней частичной связи делать окончательное заключение о всеобщем характере или смысле целого. Ведь и в теле живого человека все его части и частицы связаны между собою механически, — это не мешает ему, однако, быть одушевленным существом <...> Нет во всей вселенной такой пограничной черты, которая делила бы ее на совершенно особенные, не связанные между собою области бытия; повсюду существуют переходные, промежуточные формы или остатки таких форм, и весь видимый мир не есть собрание деланных вещей, а продолжающееся развитие или рост единого живого существа»* [26, с. 284–285].

Достижения научной мысли последнего времени свидетельствуют, что господствовавший около 300 лет в науке рациональный способ познания, основанный на критериях материалистического механистического мировоззрения, стал приводить к саморазрушению односторонней рациональности по мере вы-

нужденного выхода за границы системы «априорных» критериев, так как развитие внутри этой системы утрачивает способность эффективно оценивать ее динамику и качественные изменения. Начинает работать теорема австрийского математика К.Геделя о неполноте, из которой, как обосновывает В.В.Налимов, следует, что мышление человека полнее и насыщеннее его аксиоматически-дедуктивной формы. Любая формально-логическая система будет включать истины, которые нельзя доказать, не выйдя за пределы этой системы; непротиворечивость системы нельзя обосновать средствами, построенными по ее логике. Чрезмерная логизированность науки, как и догматизация религий, мешает космозации сознания, его расширению.

Два известных уровня мышления – предметно-интенциональный, или предметно-образный, и логический, используются как в науке, так и в искусстве, в творческих состояниях создания и восприятия произведений которого, как правило, преобладает первый. Но в глубоких творческих научных постижениях, особенно в математике, как отмечал К.Гедель, как и в искусстве, главную роль тоже играет первый интуитивный уровень ума.

Еще в древней Индии, Китае и Греции было хорошо известно, что не все воспринимаемое сознанием можно выразить логико-дискурсивным методом. Ряд истин открывался посредством озарения, инсайта. Не случайно возник в древнем Китае дзен-буддизм, использующий для просветления ума парадоксальные методы, разрушающие привычную логику поведения и мышления. В европейской традиции познания открытие иррациональных чисел со времен пифагорейцев связывали с проникновением в мир трансцендентального бытия.

На различии чувственного и рассудочного познания настаивал И.Кант: *«Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание. Однако это не дает нам права смешивать долю участия каждого из них; есть все основания тщательно обособлять и отличать одну от другой. Поэтому мы отличаем эстетику, т.е. науку о правилах чувственности вообще, от логики, т.е. науки о правилах рассудка вообще»* [27, с. 155]. Размышления над ограниченностью этих свойств сознания и наличие априорных форм чувственного восприятия, таких как пространство и время, привели Канта к трансцендентальной эстетике.

В XX веке научное познание подошло к исследованиям ряда парадоксальных для дискурсивного метода мышления свойств материи, что подтвердило сказанные в 1928 году слова выдающегося математика Д.Гильберта: *«Математика, как и любая другая наука, не может быть основана только на логике; наоборот, в качестве предварительного уровня для применения логических умозаключений и приведения в действие логических операций нам в нашем представлении уже должно быть дано нечто, а именно — определенные внелогические конкретные объекты, которые существуют наглядно, в качестве непосредственных переживаний до какого-либо мышления <...> Это — та основная философская установка, которую я считаю необходимой как для математики, так и для всякого научного мышления, понимания и сообщения»* [28, с. 365–366]. Таким подходом уже открывается путь метанаучного постижения, связанного с духовным прозрением в мир идей и праформ, путь откровений и восприятий сущности явлений, доступный особо одаренным людям.

На память приходят восьмистишия О.Э.Мандельштама, посвященные особым поэтическим путям познания [29, с. 199]:

И Шуберт на воде, и Моцарт в птичьей гаме,
И Гете, свишущий на вьющейся тропе,
И Гамлет, мысливший пугливыми шагами,
Считали пульс толпы и верили толпе.
Быть может, прежде губ уже родился шепот
И в бездревесности кружились листья,
И те, кому мы посвящаем опыт,
До опыта приобрели черты.

Увлечение поэта идеями А.Бергсона¹, который считал, что наука предшествует интеллекту, а эволюция — это непрерывно возобновляющееся творчество, прослеживается в ряде других стихов О.Э.Мандельштама, иллюстрируя стремление самого поэта к интуитивным способам познания трансцендентальной реальности. Выход из привычного пространства в бесконечность позволяет поэту с другой стороны, чем в науке, подойти к математике [29, с. 200]:

¹ См.: Бергсон А. «Творческая эволюция» (1907).

И я выхожу из пространства
В запущенный сад величин
И мнимое рву постоянство
И самосознание причин.

И твой, бесконечность, учебник
Читаю один, без людей, —
Безлиственный, дикий лечебник,
Задачник огромных корней.

Соединение рационального и иррационального требует, по словам П.А.Флоренского, свободного «подвига разума»: *«Свобода его выражается в том, что нам дана возможность либо оставаться при “хорошем” старом, либо подняться к “лучшему” новому. Подвиг же — в том, что “естественные силы”, присущие уму инертность и самодовольство — толкают к коснению в старом, в конечном, в “известном”. Нужно преодолеть самодовольство рассудка, порвать логический круг его конечных понятий и выступить в новую среду — среду сверхконечного, рассудку недоступного и для него нелепого. Таков разумный подвиг в арифметике»* [30, с. 513].

О «подвиге в арифметике» П.А.Флоренский, позже написавший «Мнимости в геометрии», вспоминает не случайно, ибо он считает, что с математической точки зрения трансцендентальное является реальностью, которую описывают мнимые числа, а связь нашего имманентного мира с трансцендентальным происходит посредством комплексных чисел [31].

С вышеприведенными словами В.С.Соловьева о поэзии и науке перекликается обобщенное высказывание П.А.Флоренского: *«Ведь есть, в конечном итоге, только два опыта мира — опыт общечеловеческий и опыт “научный”, т.е. кантовский, как есть только два отношения к жизни — внутреннее и внешнее, как есть два типа культуры — созерцательно-творческая и хищнически-механическая. Все дело сводится к выбору того или другого пути — средневековой ночи или просветительного дня культуры; а далее — все определяется, как по писаному, с полною последовательностью. Но, чередующиеся в истории, эти полосы культуры — вовсе не сразу отделяются друг от друга, — по неопределенности состояния в соответственные времена самого духа, уже наскучившего одним и еще не отваживаю-*

щегося на другое» [32, с. 60–61]. Представляется более точным отнести «хищническо-механический» тип не к культуре, а к порождаемой ей цивилизации, которая на определенном этапе рождения стала враждебной культуре. Освещенное огнем подлинной культуры научное познание раскроет высокие способности интуиции, коренящиеся в сердце, ибо сказано: *«Не продумание, но прочувствование дает откровение духа. Только пережитое может быть изжито. Только зажженное всеми огнями сердце может познать красоту высшей жизни. К познанию этих высших объединений ведет будущее. На пути к Миру Огненному устремимся к познанию высших законов бытия»* [9, ч. 3, 207].

В самом исследователе скрыты возможности сочетания разных миров, для постижения которых нужны особенные состояния сознания и различные методы. Человек разумный, эволюционируя, рождает будущего Человека Духовного. Эта возможность заложена в самой материи, в ее духовной причине, в Красоте, лежащей в основе Бытия Космоса. Великие мыслители и подвижники на разных путях культурного познания пытались открывать космические законы эволюции: *«Я хочу понять те силы, какие скрываются в материи, — писал жене В.И.Вернадский, — я хочу узнать те причины, которые заставляют ее являться в тех правильных, математически гармоничных формах, в каких мы всюду видим и чувствуем ее. И одно из звеньев этой гармонии материи — мы сами и все живые существа»* [33, с. 106–107].

Существенная ограниченность современной науки заключается в том, что большинство ученых, в отличие от мыслителей-космистов, не являются носителями культуры, ибо они не развили возвышенные и утонченные качества синтеза. Это связано с тем, что главная методологическая несостоятельность господствующего пока научного познания выражается в том, что в школе, вузе и в последующей деятельности ученых игнорируется совершенствование внутреннего мира, таким образом, качества сознания ученых и их способности владения научной мыслью, то есть важнейшие эволюционные инструменты познания, остаются, как правило, без должного внимания. Конечно, врожденный талант частично компенсирует эти пробелы, но инертность основной системы организации науки мешает сознательному развитию необходимых для научного познания самых существенных сторон

личности. Изучение психической энергии и овладение ее свойствами, обуславливающими совершенствование способностей внутреннего человека, открытие жизни в других мирах и формах материи даст небывалый взлет научному творчеству.

Появление теории относительности, ряд исследований в квантовой физике (так называемой квантовой нелокальности) стали вынуждать к пересмотру понятия физической реальности, отличающегося от его классического определения. Новый подход призывал учитывать сознание наблюдателя при анализе квантового измерения. Таким образом, в науке, приблизившейся к доступным пределам материи, возникла необходимость вспомнить о сознании. Родственные представления возникли и с появлением в космологии **антропного принципа**. То есть и в научном постижении макромира стало проявляться нечто единое и всеобъемлющее, предполагающее разумную основу организации мироздания, его предустановленную гармонию. Следующий шаг сделала синергетика — в развитии постнеклассической научной парадигмы для сближения свойств объекта с качествами сознания исследующего их субъекта. Возникновение и развитие обобщающей физической теории суперструн приводит к существованию иных скрытых миров десятимерного пространства—времени с особыми состояниями материи, обнаруживаемой и не обнаруживаемой обычными средствами.

Пришли сроки, когда сама жизнь требует изучения внутреннего, духовного человека, многомерной природы его души, взаимосвязанной с внешним материальным миром. Даже физиологические особенности человека и свойства основных систем жизнедеятельности организма должны быть сопоставимы с функциями и составными частями Космоса и Солнечной системы. Таким образом, мы возвращаемся к истине, провозглашаемой с древних времен мудрецами, о необходимости самопознания для постижения внешнего мира, причем качества нашего сознания становятся универсальным средством исследования многообразных форм видимой и невидимой материи, вечное движение которой, внутренне ей присущее, является ее жизнью и осуществляется ее энергиями. Представления о внешнем и внутреннем становятся относительными, субъект и объект познания сливаются перед величественным единством Природы и Космоса. Постигание

этого единства снимает слои ограничений пространства—времени—причинности, в которых существует Природа, и приоткрывает беспредельную мощь Духа.

Знание, добываемое внешними средствами, не принесло людям счастья. Покорение природы, добыча и потребление ее сокровищ, использование научных и технических достижений в основном стало контролироваться немногими весьма посредственными и эгоистичными группами людей. Наука умножила число инструментов и сил, используемых для покорения внешнего мира и открытия его тайн, она сделала их более ухищренными, но при этом с каждым годом возникает все больше угроз самой жизни на планете, вызванных человеком. Проникновение вглубь материи открыло бесконечное количество частиц, ее составляющих, так же как и попытки постигнуть природу единой начальной субстанции Космоса сталкивают исследователей лицом к лицу с Беспредельностью. Пока ученый не допускает единства своего сознания с сознанием Беспредельности и своих глубоких взаимосвязей с Космосом, пути исследований будут тупиковыми или неверно понимаемыми. Да и среди самих ученых нет единодушия мнений и согласия относительно многого ими открытого, но до общества эти разногласия редко доходят, ибо силы, создавшие научную парадигму, руководимые своими корпоративными интересами, изо всех сил и разными средствами стараются внушить обществу свою беспристрастность и объективность. Те немногие из действительно знающих ученых, непредубежденно стремящихся к истине и несогласных с большинством, часто замалчиваются или считаются «белыми воронами», хотя история свидетельствует, что именно они чаще оказываются правыми. Но нарушения этики науки из-за незнания тоже связаны с личной и коллективной ответственностью ученых и общества в целом, ибо эволюционные возможности для выбора духовных путей познания были даны всем.

В сроки, связанные с интенсификацией проявления разума и, в том числе, с ростом техносферы, Учителя человечества открыли многие сокровенные знания. Они предупреждали об угрозах цивилизации, возникающих при игнорировании космических законов эволюции. Но люди продолжали создавать разнообразное, в том числе атомное, химическое, биологическое и психо-

тронное оружие, экспериментировать с погодой, нарушать баланс экосистем добычей ископаемых, обширными посадками сельскохозяйственных монокультур, перегораживанием рек и т.д., заниматься клонированием животных, бесконтрольно распространять генномодифицированные продукты и многое другое.

Бессмысленны ли все старания и жертвы многих подлинных подвижников науки? Конечно, нет, ибо благодаря им мы получаем важный опыт и приходим к истинам, давно указанным Мудрецами Востока. Но чтобы это осознать, наверное, нужно дойти до предела возможностей внешних сил, понять взаимосвязанность Природы, человека и Космоса и научиться выбираться из лабиринтов Майи – великой иллюзорной силы Бытия.

Свами Вивекананда утверждал: *«Приведите в гармонию подвластный вам микрокосм, и макрокосм явит вам всю гармонию, в нем царящую. Маленькая водная капля в состоянии привести в равновесие всю вселенную. Не можем мы увидеть вне себя то, чем мы не являемся внутри. Для нас Вселенная то же, что большая машина для маленькой: малейший намек на какую-нибудь неисправность в маленькой машине заставляет нас подозревать изъян в большой»* [34, с. 48].

Осознание глубины взаимосвязей внешнего мира с внутренним достигается состоянием, которое лама Анагарика Говинда представил в буддийской концепции высшей реализации: *«Это не капля, скользящая в океан, а океан, скользящий в каплю! Вселенная становится сознательной в индивидуальном (но не наоборот), и в этом процессе достигается целостность, при рассмотрении которой мы не можем больше говорить ни об индивидуальном, ни об универсальном»* [35, с. 262].

Еще категоричнее высказывается великий христианский святой, яркий представитель исихазма Григорий Палама: *«Знание, добываемое внешней ученостью, не только не подобно, но и противоположно истинному и духовному»* [36, с. 179]. При этом он не был сторонником отказа от познания чувственного мира, который считал зеркалом высшего мира, но призывал духовным познанием восходить, как по лестнице, к сферам высшим.

Этим взглядам созвучны мысли Е.И.Рерих: *«Изучение всей синтетической сущности человека уявится необходимостью для понимания строения Мира и Вселенной»* [37, с. 272].

Великий индийский святой, яркий выразитель идей Адвайта Веданты Бхагаван Шри Рамана Махарши явил высокий духовный пример подвижнической практики самопознания и самореализации. Размышляя над преданиями Упанишад, он говорил: *«Кто не знает себя, начинает с некой первоначальной ошибки, которая искажает все знание, приобретаемое им в своих исследованиях. От этой ошибки познавший Себя свободен, и поэтому только он компетентен искать истину как целого мира, так и отдельных явлений в нем. Качество потенциального исследователя является неизбежным элементом знания, обретенного им. Оно будет правильным, только если потенциальный познающий был правильно снаряжен для поиска знания.*

В этом состоит верное объяснение того факта — хотя многие могут отрицать это, — что наука потерпела неудачу. Ученый допускает, что ему нет нужды в верном понимании самого себя. В любом случае он начинает свое исследование объективной реальности с определенных представлений о своем “я”, которые являются ошибочными» [38, с. 66].

Отчуждение сознания ряда ученых, деятелей искусства и религии от единого поля Культуры, их попытки смотреть на культурное творчество со стороны порождают неполноценные плоды в науке, искусстве и в религиозных исканиях. И наоборот, осознанные внутренние созвучия культурного единства, любовь к общности святынь открывают для творцов искусства пути научных озарений и открытий, для ученых — уточнение интуитивного познания и стремление к постижению гармонии и красоты мироздания, а идущим стезей религиозного постижения дают вдохновенную и убедительную силу огненной светозарной мысли и чуткого воображения.

Примеров взаимодополняющих путей познания в истории много. Можно вспомнить такие творческие личности, в разной степени озаренные светом культурного синтеза, как Г.Р.Державин, М.В.Ломоносов, А.С.Пушкин, И.В.Гете, Ф.И.Тютчев, В.Ф.Одоевский, А.К.Толстой, Свами Вивекананда, Шри Ауробиндо, А.Н.Скрябин, Андрей Белый, О.Э.Мандельштам, Велимир Хлебников, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский и, конечно же, все Рерихи.

Методологические основы новой одухотворенной науки, ярко выраженные в Учении Живой Этики и продемонстрированные

жизнью и творчеством ученых-космистов, в особенности всех членов уникальной семьи Рерихов и деятельностью основанного ими Института Гималайских исследований «Урусвати», служат примером научно-художественного синтеза, возвращенного глубокой причастностью к живительным эволюционным космическим силам, питающим Культуру.

Литература

1. *Леонардо да Винчи*. Трактат о живописи // Книга о живописи мастера Леонардо да Винчи, живописца и скульптора флорентийского / Пер. А.А.Губера и В.К.Шелейко. М., 1934.
2. *Рерих Н.К.* Кредо // *Рерих Н.К.* Химават. Самара, 1995.
3. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
4. Поучения Шри Рамакришны. СПб., 1995.
5. *Рерих С.Н.* Искусство и жизнь. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2007.
6. *Рерих Н.К.* Terra Antiquus // *Рерих Н.К.* Химават. Самара, 1995.
7. Учение Живой Этики. Община (Рига).
8. *Андрейченко Г.В., Грачева В.Д.* Философия. Учебник. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. Электронный ресурс:
http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Andr/21.php.
9. Учение Живой Этики. Мир Огненный.
10. Учение Живой Этики. Агни Йога.
11. *Рерих Н.К.* Культура победительница // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1995.
12. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.
13. *Вернадский В.И.* Избранные труды по истории науки. М.: Наука, 1981.
14. Письмо П.А.Флоренского В.И.Вернадскому от 21 сентября 1929 г. // Новый мир. 1989. № 2.
15. Гегель // Философский энциклопедический словарь. М., 1982.
16. *Рерих С.Н.* Стремиться к Прекрасному. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1993.
17. *Чирятьев М.Н.* Естественнонаучные исследования С.Н.Рериха // 100 лет со дня рождения С.Н.Рериха. Материалы международной научно-общественной конференции. 2004. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
18. *Рерих Н.К.* Адамант // *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Пути благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992.
19. *Рерих Н.К.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991.
20. *Шапошникова Л.В.* Тернистый путь красоты. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2001.
21. *Шапошникова Л.В.* Проблемы науки и религии в философии Живой Этики // Сб.: Время великого синтеза религии, науки, искусства / Международная научно-практическая конференция «Анализ систем на пороге XXI века. Теория и практика». М., 1996.

22. *Вернадский В.И.* Письмо И.М.Гревсу от 22.08.1936 г. // Архив РАН. Ф. 726. Оп. 2. Д. 47. Л. 27. Автограф.
23. *Свами Вивекананда.* Разум и религия. Практическая Веданта. М.: Ладомир, 1993.
24. *Тютчев Ф.И.* Стихотворения. Письма. Воспоминания современников. М.: Правда, 1988.
25. Учение Живой Этики. Надземное.
26. *Соловьев В.С.* Стихотворения. Эстетика. Литературная критика. М.: Книга, 1990.
27. *Кант И.* Критика чистого разума. В 6 т. Т. 3. М., 1964.
28. *Гильберт Д.* Основания геометрии. (Добавление IX. Обоснование математики.) М.-Л., 1948.
29. *Мандельштам О.Э.* Стихотворения. Переводы. Очерки. Статьи. Тбилиси: Мерани, 1990.
30. *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины. Т. 1. Ч. 2. М.: Правда, 1990.
31. *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. М.: Лазурь, 1991
32. *Флоренский П.А.* Обратная перспектива. Т. 2. М.: Правда, 1990.
33. Из письма В.И.Вернадского Н.Е.Вернадской. 1887 г. // *Вернадский В.И.* Письма Н.Е.Вернадской. 1886–1889. М., 1988.
34. *Свами Вивекананда.* Вдохновенные беседы. М.: Беловодье, 1993.
35. *Лама Анагарика Говинда.* Психология раннего буддизма. Основы тибетского мистицизма / Пер. с англ. А.И.Бреславца. СПб., 1993.
36. *Палама Г.* Триады в защиту священнобезмолвствующих. М., 1995.
37. *Рерих Е.И.* Космологические записи // *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
38. *Лакшмана Шарма К.* Маха-Йога, или предание Упанишад в свете поучений Бхагавана Шри Раманы / Сост. и пер. с англ. О.М.Могилевера. М., 2009. Электронный ресурс:
<http://www.ramana-books.narod.ru/pdf/ramana9.pdf>.

Ю.А.ШИЛОВ,

*профессор Межрегиональной академии управления персоналом,
Украина*

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ПАКТА РЕРИХА

На рисунках 1–5 представлены прорисовки (вид сверху) чаш и амфор Кукутеньско-Трипольской археологической культуры Молдовы и Украины (4100–3200 лет до н.э.) [1]. Данные примеры – из огромного фонда артефактов.

Орнаментика центрального сосуда (рис. 3) особенно близка к символике **Знамени Мира** [2, с. 65]. Древний гончар-мудрец так изобразил три источника живительных вод. Однако от этой композиции расходятся типологические ряды, уводящие в глубины архетипов человеческого естества (рис. 1–2) и космического мироздания (рис. 4–5). А это уже свидетельства адекватности образно-интуитивного восприятия обществом своего и вселенского бытия.

Триада, положенная в основу рассматриваемой орнаментики, отражает мифологию древнейших **калиц**-цивилизаций Аратты, более известной под условным названием «культура Кукутень-Триполье» (5400–2750 годы до н. э.) [3; 4; 5]. Помимо сел и прочих небольших поселений, она захватывала города площадью до 450 га, в которых было до 3 тысяч 1–3-этажных домов и до 15–30 тысяч населения. Самый большой город (между селами **Вишно-**

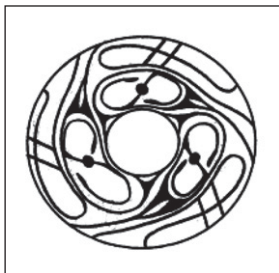


Рис. 1



Рис. 2

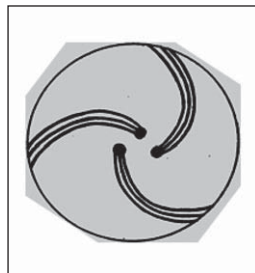


Рис. 3

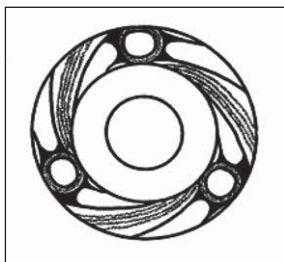


Рис. 4



Рис. 5

поль и Тальянки Тальновского р-на Черкасской обл.) имел очертания «стопы БОГА Вишну», который является главным божеством «Веды словена»¹ [4, с. 35–37; 6]. Помощником Вишну во гневе выступает Сива, называемый также Черно-БОГОМ; однако второй по важности – его светлый двойник Бело-БОГ. Это он уговаривает Вишну перестать гневаться на грешную молодежь и дать ей в наставники подрастающего Коляду, назначив его, «млада Браха», Третьим БОГОМ. Таким образом сложилась древнейшая из Троиц индоевропейских народов: Вишну, Бело-БОГ, Коляда-Браха.

Эта Троица «Веды словена» вполне сопоставима с индийским «Тройственным образом» Тримурти: Брахма, Шива, Вишну. Считается, что Шива – Черный БОГ аборигенов Индии. Но ведь и Сива – тоже Черно-БОГ. К тому же «Веда словена» знает Дургану – не только тезку, но и подобие Дурги, супруги Шивы. Ее темная ипостась Кали проступает в древних индоарийских названиях Северного Причерноморья, знавшего и различные воплощения Шивы [7, с. 114–115, 205, 244–245]. С другой стороны, в Индии обнаруживается множество причерноморских названий, включая пенджабскую Аратту-II. Это проявления индоевропейской общности языков и этнокультур [3; 5; 4].

Коляда стал покровителем **калиц** Аратты-I дунайско-днепровского региона. Так назывались древнейшие государственные образования, состоявшие из города, сел и обжитых **околиц**. В деревянных поселениях сложился уникальный обычай их самосожжения-обновления. По исследованиям археологов, это происходило раз в 60–100 лет, по-видимому, через три поколения, когда

¹ Тексты ведических преданий и песен, собранных в Родопах в середине XIX века южнославянским ученым Стефаном Ильичом Верковичем. – *Прим. ред.*

истощались земли округи. Отсюда берет начало индоарийское учение о четырех великих «поколениях» — югах «дня Брахмы», каждый из которых оканчивается вселенским пожаром. Ему сопутствует смена имени Дурги-Кали на Каларатри — «Ночь времени», в которой звучит традиция периодических сожжений обветшавших **калиц** Аратты [4].

Замечено, что начало формирования цивилизаций всех обжитых континентов начиналось огромными изображениями (Наска, Дорсет, Мальта и др.). Аратта исключения не составляла. Наиболее представительна планировка города у села Майданецкое (недалеко от Вишнополья). По данным аэрофотосъемки, уточненной геофизической разведкой и археологическими изысканиями, планировка и семантика Майданецкого такова: три внешних ряда строений придавали городу яйцевидные очертания, ориентированные суженной частью на юг (рис. 6). К ней прилегала площадь. Внутреннее пространство было застроено нерегулярно, образуя некие фигуры. Особенно выразительна Рожаница, расположенная в северной половине «яйца» (рис. 6–7; сравните с яйцом-писанкой, рис. 10). Северо-восточная ориентировка ног БОГИНИ связана, очевидно, с идеей восхода–рождения летнего Солнца (его сына от мамы **Вялканы**, по «Веде словена») [6, с. 260–340].

Подобные символы **Великой Матери Мира** [2, с. 32–39, 325–330] широко распространены во всех этнокультурах Земли, — в частности Индии (рис. 9) и Украины (рис. 10). Характерны они и для археологической культуры Кукутень-Триполье (рис. 8), Румынии, Молдовы, Украины. В сентябре–октябре 2008 года в Ватикане прошла

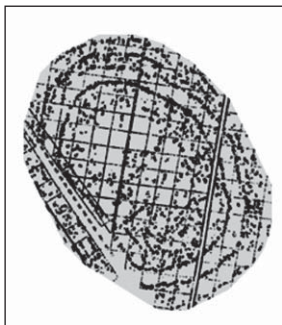


Рис. 6



Рис. 7



Рис. 8

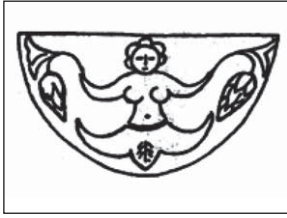


Рис. 9



Рис. 10

выставка «Великие цивилизации Старой Европы: Кукутень-Триполье (VI—III тыс. до н.э.)» [7], вызвавшая огромный интерес представителей посольств, учебных заведений, туристов, общественности Рима. Приведу в связи с этим высказывание Д.Штюдемана, Чрезвычайного и Полномочного посла Германии в Украине: «...вся европейская культура, я так считаю, связана с тем, что здесь произошло так много тысячелетий тому назад. Так что это не только ваше, это общечеловеческое наследие»¹.

Между тем памятники первоосновы современной цивилизации, калицы скуп(щин)ы Аратты, погибают от карьеров и пашен, исчезают под современными селами и городами. Так, Киев скрыл под собой 15 таких памятников, население которых оставило донныне живущие предания, фольклор, орнаменты и прочее [3; 4; рис. 10].

Надеемся, что авторитет **Пакта Рериха** поможет взять под особую опеку основу индоевропейской и всей земной цивилизации.

Литература

1. *Ткачук Т.М.* Знакові системи трипільсько-кукутенської культурно-історичної спільності (мальований посуд). Вінниця: Нова книга, 2005.
2. *Рерих Н.К.* Держава света. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001.
3. *Рыбаков Б.А.* Язычество древних славян. М.: Наука, 1981.
4. *Шилов Ю.О.* Исторична Аратта чи археологічне «Трипілля»? Київ: Аратта, 2009.
5. *Трубачев О.Н.* Indoarica в Северном Причерноморье. М.: Наука, 1999.
6. *Славянские Веды / Сост. А.И.Асов.* М.: ФАИР-Пресс, 2003.
7. *Ursulescu N., Dergacev V., Shilov Y.* Cucuteni—Trypillia: a Great Civilization of Old Europe // Catalogue. Rome—Vatican, 2008.

¹ Из документальных фильмов «Время собирать камни...» и «Свет для Мира». Киев, 2004.

Э.А.ТОМША,

*председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР,
член Союза концертных деятелей России*

ПЕТЕРБУРГСКИЕ ИСТОКИ ПАКТА РЕРИХА

Н.К.Рерих был подвижником культуры всемирного масштаба. Он поднял над планетой Знамя Мира, Знамя Культуры, тем самым указав человечеству восходящий путь совершенствования.

Д.С.Лихачев

В 2010 году мировое сообщество отмечает важную дату – 75 лет со дня подписания Пакта Рериха. Идея заключения международного соглашения о защите культурных ценностей прошла длительный и трудный путь, прежде чем была окончательно сформулирована. В настоящее время, когда на нашей планете безвозвратно утрачиваются памятники культуры, как в военное, так и в мирное время, настоятельно необходимо обратиться к идеям Пакта Рериха, проследить истоки их зарождения, историю развития и продвижения.

Сегодня в публикациях достаточно широко освещена история продвижения Пакта Рериха с 1929 года. Но мало известно, что истоки этого явления, одного из самых значимых в XX веке, зародились в Санкт-Петербурге в конце XIX века по инициативе Н.К.Рериха.

Любовь к истории, осознанное стремление постичь истоки культуры своей родины проявились у Николая Рериха еще в гимназические годы. Уже в 1892 году семнадцатилетний учащийся гимназии К.И.Мая производит первые самостоятельные раскопки средневековых курганов в районе своего семейного имения Извара вместе со своим наставником в области археологии – Львом Константиновичем Ивановским [1].

Спустя два года студент Императорского Санкт-Петербургского университета и вольнослушатель Императорской Академии художеств Николай Рерих впервые получает открытый

лист от Императорской Археологической комиссии на проведение археологических исследований «памятников древности» в пределах Изварской казенной дачи Царскосельского лесничества [2, с. 24].

Стремление Николая Рериха к археологическим исследованиям «памятников древности» приводит к изучению «родной археологии», определяет творческие интересы молодого художника, разрабатывающего тему «русского исторического жанра» во время обучения в Академии художеств. Эта тема найдет отражение в таких картинах художника, как «Гонец» (1897) – выпускная работа Н.К.Рериха, сразу принесшая ему известность; «Идолы» (1900); «Заморские гости» (1901); «Город строят» (1902) и многие другие.

Обучение на юридическом факультете Императорского Санкт-Петербургского университета дает Н.Рериху возможность освоить основы права. В это время зарождается интерес к изучению быта и жизни художников Древней Руси. В 1894 году студент второго курса юридического факультета Николай Рерих в дневнике запишет: «...с удовольствием занялся бы я одним историко-юридическим исследованием о быте и положении первых русских художников, как приезжих, так и местных. Вопрос совсем не исследованный» [3].

Спустя четыре года эти мысли найдут воплощение в выпускном зачетном сочинении Николая Рериха «Правовое положение художников Древней Руси», с которым он заканчивает юридический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета [4, с. 163–164].

Во время обучения в университете и после его окончания Н.К.Рерих увеличивает географию мест археологических раскопок – это Санкт-Петербургская, Новгородская, Псковская, Тверская, а в будущем Ярославская и Владимирская губернии. Приобщаясь во время раскопок к артефактам древности, Н.Рерих приходит к пониманию необходимости сохранения этих «памятников старины» для будущих поколений своей родины.

Впервые идея об охране памятников культуры возникла у Н.К.Рериха еще в 1899 году, на следующий год после окончания университета. Художник, которому к тому времени 25 лет, проводя раскопки в Санкт-Петербургской губернии, начал говорить о необходимости защиты памятников археологии, которые передают нам мироощущение древних людей. С этого времени

Н.К.Рерих начинает обращать внимание исследователей-археологов, представителей государственных учреждений и широкой общественности на положение дел в области сохранения «памятников старины». Он принимает самое активное участие в заседаниях и собраниях Императорской Археологической комиссии, Императорского Русского Археологического общества, посвященных теме защиты историко-культурных памятников от разрушения или небрежной реставрации. Н.К.Рерих пишет и публикует статьи, с горечью признавая, что *«несмотря на все запрещения, несмотря на опекуницу старины — Археологическую комиссию, на глазах многих тают целые башни и стены»* [2, с. 31]. Н.К.Рерих был убежден, что только обращением к самым широким кругам общественности и воспитанием народа в духе уважения к произведениям искусства и предметам культуры предков можно будет спасти бесценные свидетельства прошлого.

Активная археологическая деятельность в Северо-Западном регионе и научное осмысление результатов своих работ приводят Н.К.Рериха к идее создания первой в России «Археологической карты Петербургской губернии». Эта инициатива имела несколько направлений деятельности. Для этого в том же 1899 году была составлена общая памятка-инструкция, рассылавшаяся во все уезды с запросами о наличии перечисленных в списке историко-культурных объектов.

Необходимо отметить, что на рубеже веков, в период с 1899 по 1903 годы, Н.К.Рерих выступил координатором этих исследований и совместно с видными учеными-археологами собрал материалы, содержащие информацию о многих исчезнувших в настоящее время памятниках археологии.

В 1903 году Н.К.Рерих, секретарь Императорского Общества поощрения художеств, вместе с женой, Еленой Ивановной, совершает художественно-археологическую экспедицию по древнерусским городам. Среди них Ярославль, Владимир, Ростов, Суздаль, Юрьев-Польской, Смоленск и многие другие. В основе экспедиции лежат исследования городищ в Ярославской и Владимирской губерниях по поручению Императорской Археологической комиссии и Императорского Русского археологического общества.

Подводя итог путешествию 1903 года, восхищаясь красотой исторических памятников, Н.К.Рерих в докладе «По старине»

(1903), прочитанном в Императорском Обществе поощрения художеств, с болью говорит об отношении к их охране¹: *«Минувшим летом мне довелось увидеть много нашей исконной старины и мало любви вокруг нее.*

Последовательно прошли передо мною московщина, смоленщина, вечевые города, Литва, Курляндия и Ливония, и везде любовь к старине встречалась малыми, неожиданными островками, и много где памятники стоят мертвыми» [2, с. 436]. В другом месте читаем: *«Где ни подойти к делу старины, сейчас же попадаешь на сведение о трещинах, разрушающих роспись, о провале сводов, о ненадежных фундаментах. Кроме того, еще и теперь, внимательное ухо может в изобилии услышать рассказы о фресках под штукатуркой, о вывозе кирпичей с памятника на постройку, о разрушении городища для нужд железной дороги»* [2, с. 436].

После поездки 1903 года Н.К.Рерих занимает активную позицию по охране и защите многих «памятников старины». Так, выступая с докладом на собрании Императорского Русского археологического общества, он сообщает о бедственном положении Сарского городища под Ростовом, игравшего важную роль в формировании древнерусской народности с VII по XI века и высказывает протест против варварского уничтожения памятника, разрушаемого на нужды железной дороги и шоссе.

Продолжив экспедицию в 1904 году, Н.К.Рерих побывал в Твери, Угличе, Калязине, Кашине и других городах, продолжая исследовательские работы на предмет состояния и сохранности памятников древней архитектуры.

Необходимо сказать, что за два года (1903–1904) экспедиция побывала в 40 древнерусских городах. Н.К.Рерих не только ведет археологические исследования, но и создает большую серию архитектурных этюдов под названием «Памятники русской старины», насчитывающую около 90 произведений. Многие храмы впоследствии были разрушены и остались только на картинах художника, на фотографиях, сделанных Е.И.Рерих, и благодаря которым мы можем видеть сегодня, какими были памятники старины.

¹ Этот доклад в 1904 г. был положен в основу статьи Н.К.Рериха «Старина на Руси», изданной в журнале «Зодчий» 27 июня 1904 г.

По окончании этой экспедиции 2 ноября 1905 года в Императорском Обществе архитекторов Н.К.Рерих делает доклад по теме «Из прошлой и настоящей жизни русского искусства», основанный на впечатлениях от своей экспедиции. В этом докладе Н.К.Рерих указывает *«на печальное положение многих наших памятников художественной старины <...> с многими указаниями на новые разрушения и новую гибель памятников»* [5, с. 417] и утвердительно высказывает мнение о необходимости активной защиты культурного достояния страны. В своем докладе Н.К.Рерих обращает внимание на важную роль «общественного мнения», как единственную силу, способную охранить наши святыни: *«Можно, конечно, говорить и об ужасах, если бы это к чему-нибудь вело, если бы кто-нибудь в силу таких соображений возревал о памятниках, и не казенным постановлением, а могучим призывом к общественному мнению, которое только одно и может охранить наши святыни»* [5, с. 419].

Во время русско-японской войны 1904–1905 годов у Н.К.Рериха оформилась мысль о необходимости специального соглашения по охране просветительских учреждений и памятников культуры. Здесь надо отметить, что, несмотря на продолжающиеся военные действия русско-японской войны, Н.К.Рерих не откладывает принятых решений по вопросам защиты культуры: *«Мне говорят, что теперь не время об этом говорить, что минута неудобна, когда общие интересы так далеки от искусства, — но ведь война и смута пройдут, и с особой яркостью выступят мирные интересы, и интерес к искусству будет самый большой»* [5, с. 425].

Н.К.Рерих впоследствии считал 1904 год — годом начала своего активного движения за сохранение памятников искусства и культуры, хотя он и ранее выступал в защиту против невежества и разрушения. Спустя годы, вспоминая путь становления Пакта, он напишет: *«В истории движения нужно проследить нарастания, начиная с 1904 года. Все время в журналах, в газетах, в речах обсуждалась идея охраны культурных ценностей. Так шло до 1929 года, когда были предприняты международные меры»* [6, с. 229].

В 1909 году в Петербурге основывается «Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины» (ОЗСРПИС). Н.К.Рерих стал одним из его организаторов, а с 1910 года — членом Совета. Цель Общества — *«поддерживать*

и способствовать сохранению в России всех памятников, независимо от эпохи их создания» [7, с. 287].

В этом Обществе в 1911 году были созданы несколько комиссий «для предотвращения дальнейшего разрушения памятников искусства и старины» [7, с. 288]. Н.К.Рерих принимает деятельное участие в двух комиссиях: в комиссии по регистрации памятников старины в Петербургской губернии и в комиссии по реставрации Ферапонтова монастыря.

В этот же период Н.К.Рерих продолжает писать статьи, в которых призывает общественность к охране древних памятников архитектуры, обращая внимание на плачевное состояние храмов. Так, в статье «Церковь Ильи Пророка в Ярославле» (1912) Н.К.Рерих писал: *«Церковь Ильи Пророка не должна погибнуть... Мы должны знать, что глупое темное время, когда расхищались, разрушались народные сокровища, ушло навсегда» [8, с. 440].* В статье «Тихие погромы» (1911) речь идет о неумелой реставрации храма Иоанна Предтечи в Толчкове (Ярославль): *«Кто же защитит прекрасную древность от безумных погромов? Печально, когда умирает старина. Но еще страшнее, когда старина остается обезображенной, фальшивой, поддельной» [9, с. 42].* Здесь необходимо отметить, что вопросы, связанные с неумелой реставрацией, поднимались Николаем Константиновичем на собраниях и заседаниях различных комиссий и обществ, занимающихся данной проблематикой.

В статье «Защита старины», посвященной вопросам охраны культовых сооружений различных религий, Н.К.Рерих призывает читателей: *«Полюбите искусство и старину. Сохраните ее. Из древних чудесных камней сложите ступени грядущего» [10, с. 483].*

Спустя годы Юрий Николаевич Рерих в статье «Зажигайте сердца!» напишет об этом периоде: *«Проблема мира во всем мире, охрана памятников культуры человечества давно привлекали внимание Николая Константиновича Рериха. Об охране памятников в России он постоянно писал на страницах русской прессы. Перед лицом небывалых разрушений первой мировой войны, перед картиной разрушения Лувена и Реймса он обращается к верховному командованию русских армий, призывая к охране культурного достояния на театре военных действий» [11, с. 167].*

В 1914 году Н.К.Рерих обращается к верховному командованию русской армии и правительствам Франции и США с идеей

заклучения международного соглашения об охране культурных ценностей во время военных действий. В это время Н.К.Рерих пишет картину «Зарево», выражая протест против Первой мировой войны. Создает плакат «Враг рода человеческого», в котором осуждает варварское разрушение памятников культуры. Этот плакат печатается в издательстве И.Д.Сытина в сотнях тысяч экземпляров [12, с. 287]. *«Знамя, — как вспоминал Н.К.Рерих, — во время великой войны было роздано по воинским частям и прикрепляемо к выдающимся монументальным строениям. В середине этого изображения была фигура вандала-разрушителя, а кругом в медальонах были виды разрушенных городов»* [13, с. 87].

Вскоре после этих событий появляются статьи Н.К.Рериха: «Лувен сожжен», «Новое варварство», «Разрушение Реймского собора» и многие другие. Эти статьи проникнуты болью за разрушение Лувена и Реймского собора: *«Война с произведениями искусства, с книгами, картинами, статуями, памятниками зодчества... Может ли представить себе человеческий ум что-либо более чудовищное и омерзительное!»* [14, с. 5].

В сентябре 1914 года Н.К.Рерих отправляет телеграмму президенту Франции Раймону Пуанкаре с выражением глубочайшего сожаления о невосполнимой утрате: *«Возмущенный новым актом вандализма нашего варварского врага, — разрушением прекрасного, несравненного кафедрального собора в Реймсе, — прошу Вас, господин Президент, принять выражение моего глубочайшего сожаления по поводу этой незаменимой утраты. Имея честь состоять членом академии в Реймсе, я уполномочен Вам передать те же чувства от совета профессоров школы Императорского Общества поощрения художеств, общества “Мир искусства” и редакции газеты “Русское слово”»* [15, с. 3].

В конце 1914 года в Императорском Обществе поощрения художеств была устроена выставка «Искусство союзных народов». На ней было представлено более 300 произведений различных школ живописи: французской, бельгийской, английской, польской и других, из частных коллекций, в том числе и из коллекции Н.К.Рериха. Главное назначение этой выставки было *«...напомнить человечеству о сокровищах творческих, подвергавшихся опасности разрушения»* [13, с. 88].

Первая мировая война не дала возможности реализовать идею Н.К.Рериха о заключении международного соглашения об охране культурных ценностей во время вооруженного конфликта.

В 1915 году Н.К.Рерих направляет доклад императору Николаю II и Великому князю Николаю Николаевичу с призывом принять серьезные государственные меры по всенародной охране культурных сокровищ России. В своем докладе художник обращает внимание на острую необходимость охраны памятников в России в связи с их разрушением от ветхости и несоответствующей реставрации и сохранения. Он предлагает рассмотреть возможность законодательного утверждения Положения об охране исторических памятников в России, инициируемого видными представителями Императорской Археологической комиссии. Это обращение к императору в обстановке военного времени и в связи с политическими процессами в России, увы, не нашло поддержки на государственном уровне.

После революционных событий февраля 1917 года Н.К.Рерих ищет новые пути для продвижения идеи сохранения культурного наследия страны. По приглашению М.Горького вместе с другими известными деятелями культуры Николай Константинович принимает участие в организации «Комиссии по делам искусства». Совещание состоялось 4 марта 1917 года в квартире Максима Горького под председательством Н.К.Рериха. Через день появилось сообщение: *«Временное правительство вполне согласилось с необходимостью принять меры к охране художественных ценностей и образовало комиссариат для охраны художественных ценностей в составе члена Государственной Думы П.Неклюдова, Ф.Шаляпина, М.Горького, А.Бенуа, К.Петрова-Водкина, М.Добужинского, Н.Рериха, И.Фомина»*. В художественных кругах возник вопрос об образовании вместо императорского двора министерства изящных искусств» [16, с. 76].

Н.К.Рерих вспоминал: *«...началась работа с Горьким. Мелькнуло приглашение быть министром Изящных Искусств»* [17, с. 345]. В этот период политического переустройства России Н.К.Рерих заболевает, и по совету врачей он вместе с семьей уезжает за границу.

В конце первой трети XX столетия появляется угроза новых военных столкновений между странами Европы. Предвидение

грядущих потрясений не покидает Н.К.Рериха, и в 1929 году, совместно с несколькими известными европейскими юристами, доктором Георгием Гавриловичем Шклявером и профессором Жоффре де Ла Праделем, он вновь выдвигает идею защиты культурных ценностей и культурного наследия, создает проект международного договора. В 1930 году Н.К.Рерих обращается ко всему миру с призывом неотложно обсудить вопрос защиты памятников культуры. Этот призыв был поддержан многими странами, и 15 апреля 1935 года в Вашингтоне состоялось подписание международного договора о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов.

Принятие Пакта Рериха явилось результатом более чем 30-летней неустанной подвижнической деятельности художника, ученого и общественного деятеля. Мысль о необходимости специального соглашения об охране просветительских учреждений и памятников культуры, возникшая в 1904 году, нашла свое воплощение в принятом международном договоре.

Сложная историческая ситуация в начале XX века не позволила реализовать идею защиты памятников культуры в России. Однако, обращаясь к истории Пакта Рериха, необходимо отметить, что именно в России возникла эта идея. А истоки этой идеи в глубокой любви Рериха-художника, Рериха-ученого к своей стране, ее истории. Известные многим слова Н.К.Рериха: *«любите Родину. Любите народ русский. Любите все народы на всех необъятностях нашей Родины. Пусть эта любовь научит полюбить и все человечество»* [11, с. 197] и сегодня звучат как напутствие нам и грядущим поколениям.

Осознав ценность национальной культуры, Н.К.Рерих приходит к пониманию международного значения культурных ценностей всех народов и необходимости международных действий по защите мирового культурного наследия. Именно в Петербурге были совершены первые важные шаги по поиску общественной и государственной поддержки, получен опыт, создавший предпосылки для разработки и продвижения этой идеи в будущем на международном уровне.

Пакт Рериха, подписанный 75 лет назад, нашел свое продолжение во многих международных договорах, конвенциях, документах и соглашениях, регламентирующих охрану и защиту культур-

ного наследия всей мировой культуры, являющейся достоянием духовной эволюции человечества.

В заключение приведу слова Л.В. Шапошниковой, раскрывающие значение Пакта Рериха для будущего человечества: «Символизируя собой связь времен, Пакт как бы закрепляет своими параграфами ту культурную преемственность, без которой не может существовать эволюция человечества как космического явления» [18, с. 85].

Литература и примечания

1. Лев Константинович Ивановский (1845 – 9 мая 1892, Петербург) – русский доктор, окончивший Медико-хирургическую академию в 1871 году с золотой медалью. Параллельно с врачебной деятельностью Л.К.Ивановский занимался археологией. Состоя членом Императорского Русского археологического общества, он занимался раскопками в районе Ижорской возвышенности (на месте древней Вотской пятины, а также на реке Сити) и вскрыл 5877 древних курганов в 127 могильниках, находящихся ныне на территории Волосовского, Гатчинского, Кингисеппского, Ломоносовского и Лужского районов. Собранный и классифицированный им археологический материал, хранящийся в Государственном историческом музее, до сих пор служит ценнейшим источником для исследований по культуре населения Великого Новгорода VIII–XV веков – погребальному обряду, орудиям труда, украшениям, оружию. Труд Ивановского имел определяющее значение для создания курганной хронологии. Л.К.Ивановский первым связал археологический материал с данными древнерусских письменных источников.
2. *Рябинин Е.А.* Н.К.Рерих и Императорская Археологическая Комиссия // Петербургский рериховский сборник. Вып. II–III. Самара: Агни, 1999.
3. Запись сделана Николаем Рерихом в студенческом дневнике 20 октября 1894 года.
4. *Рерих Н.К.* Университет // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
5. Императорское С.-Петербургское Общество архитекторов // Николай Рерих в русской периодике. 1891–1918. Вып. 2: 1902–1906. СПб.: Фирма Коста, 2005.
6. *Рерих Н.К.* Знамя мира // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002.
7. *Коновалова Л.С.* Н.К.Рерих и художественные общества Петербурга-Петрограда // Петербургский рериховский сборник. Вып. IV. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2001.
8. *Рерих Н.К.* Церковь Ильи Пророка в Ярославле // Николай Рерих в русской периодике, 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. СПб.: Фирма Коста, 2007.

9. *Рерих Н.К.* Берегите старину. М.: МЦР, 1993.
10. *Рерих Н.К.* Защита старины // Николай Рерих в русской периодике, 1891–1918. Вып. 4: 1910–1912. Спб.: Фирма Коста, 2007.
11. Зажигайте сердца. М.: Молодая гвардия, 1978.
12. *Рерих Н.К.* Знамя Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005.
13. Письмо Рериха Н.К. от 6.12.1935 г. // *Рерих Н.К.* Письма в Америку. М.: Сфера, 1998.
14. *Бушен Д.* Юбилей Н.К.Рериха // День. 10 декабря 1915 г. № 340.
15. Разрушение Реймского собора. Протесты // Русское слово. 1914. 10/23 сентября. № 207.
16. *Лапшин В.П.* Художественная жизнь Москвы и Петрограда в 1917 году. М., 1983.
17. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
18. *Шапошникова Л.В.* Пакт Рериха и эволюционное значение культуры // Защитим Культуру: Материалы Международной научно-общественной конференции. 1995. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996.

Ю.В.ПАТЛАНЬ,

*заведующая сектором отдела архивов Национального центра
народной культуры «Музей Ивана Гончара»,
Киев, Украина*

ОБРАЗ МУЗЕЯ В ТВОРЧЕСТВЕ

Н.К.РЕРИХА 1890–1920-х гг.

Сегодня мы вновь и вновь обращаемся к концепции музея как Музейона в творчестве Николая Рериха. И это как никогда актуально. Широко известно, что именно Н.К.Рерих всю жизнь целенаправленно возрождал античное понимание музея как живого, жилого «дома муз», синтетического единого пространства утонченной духовной культуры во всех ее проявлениях, в отличие от не менее распространенного, но разрушительного представления о музее как о мертвом хранилище, «складочном месте» разлагающегося прошлого, «покойницей». Развитие современного музееведения, теории и практики музейного дела убедительно доказывает, что именно Н.К.Рериху удалось предвидеть путь синтеза, слияния искусств и человеческих познаний воедино на новом уровне еще на грани XIX–XX веков. Мыслитель неустанно подчеркивал роль как искусства, так и музеев, считая «служение Музам» неустанным подвигом: *«Воспитание же вкуса не может быть чем-то отвлеченным. Прежде всего, это есть действительный подвиг во всех областях жизни, ибо где же может быть граница служению Музам древних Эллинов?»* [1, с. 14, 16].

И ныне его идеи становятся новой находкой для практического музееведения. Так, например, в прошлом году наш Национальный центр народной культуры «Музей Ивана Гончара» (Киев), обратился к понятию «друзей музея», и начал формировать такой круг постоянных посетителей как возможных волонтеров и помощников в культурной работе. Именно такой вид сотрудничества – «Общество друзей музея» предложил Н.К.Рерих для Музея в Нью-Йорке и рериховских организаций Европы и Америки в 1920–1940 годах.

Этот факт обращения музейной организации к идеям Н.К.Рериха, профессиональной переключки с ними почти через столетие и стал импульсом к исследованию творческого наследия Рериха-музееведа. Именно ежедневное общение с различными музейными собраниями и их сотрудниками свидетельствует, что эта грань творчества великого художника и провидца будущих путей развития Культуры изучена недостаточно, особенно на фоне заимствования различных западных музейных теорий и практик. На наш взгляд, заслуги Рериха-музееведа до сих пор не столь широко известны музейным профессионалам, как того заслуживает система взглядов Рериха на музей. В ней музей приравнивается к одному из самых высоких понятий и символов – к храму: *«Вспомним высокие подьемы в храмах, в музеях. Дом Божий! Дом Великой Тайны! И таинство Духа имеет подножием лишь красоту»* [1, с. 91].

На фоне часто разворачивающейся сейчас борьбы музеев и храмов, в которой именно музеи проигрывают, идеи Н.К.Рериха не только об исторической преемственности, но и о равенстве храма и музея проливают новый свет на ответственность музейных сотрудников и хранителей всех уровней и специальностей перед будущим Культуры, на новые возможности поиска путей культурного сотрудничества.

Однако причиной недостаточной известности и малого практического воплощения идей Рериха-музееведа может быть названа не только инерция мышления и естественный для музейщиков консерватизм, но и недостаток грамотных современных пособий по музееведению и музейному делу, где бы был достойно и полно представлен вклад семьи Рерихов в эту сферу культуры. Так, многие из моих коллег до сих пор считают одним из самых добротных пособий советско-германское пособие для вузов *«Музееведение. Музеи исторического профиля»* [2], по которому работает уже несколько поколений музейщиков и музееведов, и множество музеев на постсоветском пространстве. Но именно в нем подчеркнуты так называемые *«социальные функции музея в различных общественно-экономических условиях»* [2, с. 9], а *«филологическая»* школа, объясняющая происхождение музея от Музейона, т.е. «храма Муз», как это делал и Рерих, традиционно отнесена к *«буржуазным»* и предана критике [2, с. 15–16]. Как это было принято

в предыдущие годы, духовно-энергетическая суть искусства здесь даже не рассматривается.

Поэтому для нас важно способствовать пересмотру сложившихся в музейной сфере стереотипов о наследии Рериха. На наш взгляд, новый мощный импульс для такого пересмотра дают два явления. Первое — 75-летие подписания Пакта Рериха, которое отмечает музейное сообщество во всем мире в этом году — как непосредственный повод прикоснуться к теме на новом витке ее раскрытия. Второе — двадцатилетняя работа Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха в Москве, как яркий и действенный пример практической реализации концепции музея Николая Рериха.

С другой стороны, похоже, что на фоне множества публикаций в прессе и Интернете статей, излагающих идеи Рериха или отзывы о них его современников, блестящее литературное творчество самого Николая Константиновича часто как-то теряется и меркнет, часто оставаясь недоступным нынешним музейщикам. А ведь именно литературные работы этого Высокого Духа могут помочь нам непосредственно осознать всю глубину философских взглядов Рериха. Известно, что Н.К.Рерих в течение своей жизни принимал активнейшее участие в работе свыше десятка музеев [3], самыми известными из которых являются музеи Императорского Общества поощрения художеств, Музей искусства допетровского времени, Музей Николая Рериха в Нью-Йорке, Париже, Риге, Центр искусств «Корона Мунди» в Нью-Йорке, музей Гималайского института «Урусвати».

Менее известно участие Н.К.Рериха в работе Музея ратной славы России в Федоровском государевом городке, Музея Русского искусства в Праге и других. Но ведь на свой «индийский путь» Рерих ступил уже сложившимся художником, историком, писателем и культурологом, пройдя вместе с Е.И.Рерих нехоженными путями «по старине» русской. Поэтому, на наш взгляд, необходимо рассмотреть понятие о музее и музейной деятельности, сложившееся у Н.К.Рериха в период 1890–1920-х годов (т.е. «русский» период), после обширных экспедиций «по Руси», изучения и фиксации (художественной и фотографической) ландшафтов и исторических памятников.

Н.К.Рерих был уникальным художником, способным видеть прошлое в его целостности и неделимости, в едином образе. Художественные и мыслительные таланты Н.К.Рериха неразрывно дополнялись профессиональными знаниями в археологии, что уже не раз отмечалось современниками и исследователями. Так, одним из первых был Ю.К.Балтрушайтис, еще в 1916 году назвавший Николая Рериха художником-тайновидцем, способным раскрыть внутреннюю сущность предметов и явлений *«как бы в озарении неизреченного неземного света <...> чтобы тем определеннее раскрыться в образе своей внутренней сущности»* [4, с. 17–18].

В отличие от петербургских авторов, пишущих о «музейной идеологии» Н.К.Рериха, вольно или невольно привнося в это определение ощутимый налет политизированности [3, с. 7; 5], мы будем говорить об «образе музея» у Николая Рериха с учетом художественной и философской составляющей семантики слова «образ» (отражения в земном плотном мире сфер иных измерений, как это запечатлено в образе-иконе). Именно *«храм и музей»* у Рериха противостоят *«торжествующему реву, угрожающему разрушением»* [6, с. 50].

В 1914 году в Москве в издательстве И.Д.Сытина вышла первая книга «Собрания сочинений» Н.К.Рериха, оставшаяся единственной. Это прижизненное издание было итогом 25-летней творческой деятельности Н.К.Рериха и содержало цикл из 20 статей «О старине моления», 11 «Листков», в основном очерков о художниках и искусстве, и 17 «Сказок», «своевременно сведенных воедино» из различных российских и зарубежных периодических изданий в книгу с посвящением «Жене моей». Личное участие Н.К.Рериха в подготовке этого уникального издания указывает на то, что все отобранное для него произведения имели глубокое значение и актуальность как для их творца, так и для читателя, а сведенные воедино — составили собой новое художественно-стилевое и системное единство в рамках «книги прозы» художника, культуролога, историка. На 335 страницах книги слово «музей, музейный» во всех его формах встречается 94 раза, что само по себе свидетельствует о его важности для Николая Рериха. В книге дан не только собирательный образ «мертвого» музея, который противопоставлен «живому памят-

нику», который должен быть охранен в его историческом месте и с учетом ландшафта, но названы и конкретные музеи такого рода. Это Эрмитаж, Музей Академии художеств, Музей Академии наук и Русский музей в Петербурге, Новгородский городской музей и частное собрание В.С.Передольского¹ в Новгороде; художественно-прикладной и этнографический Музей княгини М.К.Тенишевой; Костромской музей; собрание Плюшкина в Пскове, которое Рерих советовал принять за основу Древле-хранилища имени Св. Ольги; музеи Нюрнберга и Стокгольма; Музей Чернусского в Париже, откуда В.В.Голубева и Н.К.Рериха манил уже «индийский путь», нужный для всех тех, «кому дороги искусство и скованная им жизнь» [7, с. 260]. Рерих касается и поныне актуальных проблем соотношения «многолюбовно составленных собраний» [7, с. 100] и «собираательства темного», которое «идет в норах и по всей Руси» [7, с. 102]. И здесь для него важно действительно противопоставить «всевластной пошлости» «почитание старины». И главное для этого — найти «силу красоты»: «Почтена старина лучшим вниманием: в ней найдена живая сила — сила красоты, идущей к новизне, и основы которой соткали для кристаллов векового орнамента все царства природы: звери, птицы, камни, цветы...» [7, с. 105].

Итак, первое и самое главное для Рериха в деле охранения памятников старины и создания музеев — понимание особой роли искусства и животворящей «силы красоты», любовь к ним, обращение к первоисточникам без позднейших перетолкований. С радостью отмечает Рерих создание обществ «друзей искусства», «друзей старины русской» во многих городах России, в том числе в Петербурге и Киеве. От этих обществ не столь далеки и «Общества друзей Музея Рериха», действовавшие во многих странах позже. Новгород и Киев привлекают его пристальное внимание и в дальнейшем приводят к идее городов-музеев. Николай Рерих выступает с инициативой открытия в Петербурге Музея искусства допетровского времени и проведения раскопок Новгорода по все-российской подписке, поскольку именно любви к древней эпохе, к памятникам, в которых «собралось все наследие былой красоты»

¹ Так в «Собрании сочинений» Н.К.Рериха. — Ю.П.

Речь о Василии Степановиче Передольском (1833–1907). См. о нем электронный ресурс: <http://museum.novsu.ac.ru/body.php?chap=people&sub=49>.

[7, с. 96], так часто не хватает казенным учреждениям. При этом музеи государственные вполне могут быть восприняты как Рерихом, так и его читателем как темница, где «заперты в общую камеру разнороднейшие предметы», которые с нарушением гармонии и целесообразности «насильственно связаны по роду техники воедино» [7, с. 64].

На этом фоне своей целостностью выделяются частные собрания, о которых Рерих, на примере Тенишевского музея, отмечает: «Объединяет их личный вкус, не только буква науки; субъективная основа всегда дает отпечаток уюта собраниям» [7, с. 107]. Н.К.Рерих не раз подчеркивает: «Личная ответственность необходима. Начинателю — первый кнут и первая хвала. И можно найти таких людей, которые имеют силы и мужество принять высокую ответственность охраны заветов культуры, памятников старины. Имеются люди, нужные для разных веков древности» [7, с. 95], для того, чтобы в будущем на основании памятников прошлого «строить Пантеон красоты многих веков и народов» [7, с. 225].

Для Рериха же в любом музейном собрании важна «общая целесообразная картина древней жизни» [7, с. 64]. Он не раз повторяет, говоря о музеях и памятниках: «дайте памятнику живой вид», тогда и «музейные вещи не будут страшной необходимостью, которую требуют знать, купно со всеми ужасами сухих соображений и сведений во имя холодной древности, а наоборот, отдельные предметы будут частями живого целого, завлекательного и чудесного близкого всей нашей жизни» [7, с. 64]. «Памятники, — сетует он, — наряду с природой живые вдохновители и руководители стиля, заброшены, и пути к ним засорены сушью и педантизмом. Кто отважится пойти этой дорогой, разрывая и отряхивая весь лишний мусор, собирая осколки прекрасных форм?» [7, с. 65–66]. Именно «живая старина», жизненность, «жизненное лицо» [7, с. 61] памятника («Не в сумраке темниц должны памятники доживать свой век; они должны светить всей праздничной жизни народа» [7, с. 96]) и является тем главным, что роднит памятники и музейные собрания с философией Живой Этики. Ведь для всех музейных сотрудников и для большинства посетителей ценна именно подлинность музейного собрания, музейного предмета и те духовно-эмоциональные впечатления, энергетические отпечатки, которые он может сообщить нам. «Дайте памятнику то “чистое” место, которое

он имел при создании, — и к такому живому музею пойдет толпа. При оживлении памятников оживут и тысячи музейных предметов и заговорят с посетителями совсем иным языком; они сделаются живыми частями целого увлекательного и чудесного» [7, с. 96]. Жизненность дела и действенность в его воплощении вызывают радость, напоминает Рерих. Кроме того, «многое непримиримо. И в непримиримости этой особый пульс, который выявляет нашу многогранную жизнь» [7, с. 108].

Именно поэтому дополнять, украшать и возвышать музейные помещения, по мнению Рериха, должна живопись, «жизненное искусство», подобное тому, каким оно было в древности, «и в музеях и во всех общественных учреждениях <...> не науки и сырость должны расцветать плафоны и стены, а живопись лучших художников, вдохновляемых широким размахом задачи» [7, с. 63].

Не раз Н.К.Рерих сопоставляет судьбы государственных и частных очагов собирательства и охранения старины. Так, власти Смоленска отказываются принять под свою опеку собрание М.К.Тенишевой, новгородцам нужно указывать на ценность частного собрания В.С.Передольского. В то же время эти собрания, как отмечает Рерих, вызывают большой интерес за границей, где «глубоко воспринимается красота нашей старины, наших художественных заветов» [7, с. 184]. При этом почитание святых и святынь Руси никак не противоречит почитанию местных древностей, а чудотворные храмы Юрьева-Польского и Новгорода напоминают о храмах Аджанты и Лхассы [7, с. 112].

Важна в музейном деле и комплексность: при любовно собранном Тенишевском музее Рерих с восторгом отмечает существование народного театра, костюмы для которого, как можно судить, частью берутся в музейном собрании, а частью изготавливаются по лучшим образцам музейных коллекций. И даже когда Смоленск отказывается принять Тенишевское собрание, этот печальный сам по себе факт приводит Рериха к жизнеутверждающему выводу: «Случилось это к добру. Крепче музею стоять на своем дворе за ясным уставом — обороною от всяких случайностей нашей «культуры»» [7, с. 108].

Говоря о музее Академии художеств, Рерих подчеркивает, что в нем нет не только «строгой системы, широкой справедливости, заботливого устройства, примерного содержания», но даже и «про-

извола личности, иногда оправдывающего любительские собрания» [7, с. 99]. Именно роль творческой личности собирателя оказывается даже важнее всего перечисленного. «Только кремневым упрямством, — утверждает художник на собственном опыте, — можно двигать культурные дела. Вспомните, как составил музей в Нюрнберге, или как Северный музей в Стокгольме создавался лишь частными силами. Одна всенародная лотерея в Швеции дала для музея на наш счет полтора миллиона рублей. Неужели большая Россия, по-вашему, хуже и глупее, нежели маленькая Швеция? И у нас есть примеры единоличных, сильных начинаний. Хотя бы посмотреть, как быстро двигает музей академии наук В. В. Радлов¹. Это дело растет, прежде всего, его сильным желанием сделать полезное» [7, с. 194]. Желание, стремление и «подлинное чувство любителя» [1, с. 74] порой даже превосходят в глазах Рериха обязательную системность и научность.

Итак, на основании первого тома «Собрания сочинений» Н.К. Рериха мы ясно видим, что уже в 1914 году у Николая Константиновича Рериха сложился целостный образ музея-памятника как культурного учреждения скорее общественного, основанного силами и средствами энтузиастов-любителей старины, чем принудительно и мертво-государственного; сложилось четкое понимание целей и задач, а также степени ответственности такого музея перед будущими поколениями. В дальнейшем этот образ получил свое развитие в понятии музея как Музейона, неразрывно связанного с идеями Живой Этики, деятельностью Музея Рериха в Нью-Йорке и воплощением в жизнь идей Пакта Рериха. В настоящее время эти же идеи воплощает в своей ежедневной работе Международный Центр Рерихов, что свидетельствует об их непреходящей важности в современном мире.

Литература

1. Рерих Н.К. О Вечном... М.: Политиздат, 1991.
2. Музееведение. Музеи исторического профиля: Учебное пособие для вузов по специальности «История» / Под ред. К.Г.Левыкина, В.Хербста. М.: Высшая школа, 1988.

¹ Радлов Василий Васильевич (1854–1928), востоковед, тюрколог, академик Петербургской АН (1884). — Прим. ред.

3. *Бондаренко А.А.* О музейной идеологии Н.К.Рериха и связанных с ним музеях // Электронный ресурс:
<http://www.roerich.spb.ru/article/o-muzeynoy-ideologii-nk-reriha-i-svyazannyh-s-nim-muzeyah>.
4. *Балтрушайтис Ю.К.* Внутренние приметы творчества Рериха // Рерих: [Альбом репрод.]. Пг.: Свободное Искусство, 1916.
5. *Бондаренко А.А., Мельников В.Л.* Музейная идеология Н.К.Рериха: проблемы актуализации рериховского наследия // Электронный ресурс:
<http://www.roerich-museum.org/article/muzeynaya-ideologiya-nk-reriha-problemy-aktualizacii-rerihovskogo-naslediya>.
6. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.
7. *Рерих Н.К.* Собрание сочинений. Кн. 1. М.: Издательство И.Д.Сытина, 1914.

П.Д.БАРЕНБОЙМ,

*кандидат юридических наук,
адвокат,
Москва*

ПАКТ РЕРИХА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОЙ ДОКТРИНЫ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Правовое государство является термином, понятием и основополагающим принципом Конституции Российской Федерации. Статья 1 Конституции РФ гласит: «*Россия есть демократическое федеративное правовое государство*». В связи с этим Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.Зорькин отмечает: «*Континентальная система права базируется на понятии “правовое государство” — том, что взято в основу нашей Конституции. Нужно отметить, что это понятие во взаимосвязи с реалиями XXI столетия еще ждет своей доктринально-концептуальной разработки, что потребует тесного сотрудничества юристов и философов*» [1, с. 29].

Термин «правовое государство» произошел от Rechtsstaat, обозначившим в конце XVIII века доктрину, выдвинутую в поздних работах Иммануила Канта, который увязал существование Rechtsstaat с верховенством конституции страны и подчиненности ей действий государства. При этом конституция должна ставить целью государства обеспечение мирной счастливой жизни его граждан при условии обеспечения прав их собственности. В англо-саксонской терминологии аналогом «правового государства» часто называют Rule of Law — «верховенство права», но следует отметить неполное совпадение и самостоятельность понятия «правовое государство», которое поэтому переводят на английский как the Legal state или law-bounded state [2]. Правовое государство требует развития институтов гражданского общества, с которыми оно строит отношения на основе равенства [3, с. 7]. У России особая ситуация, поскольку правовое государство явля-

ется здесь принципом и нормой Конституции, принятой в 1993 году, а значит, разработка доктрины и понятия правового государства на уровне двадцать первого столетия — это не благое пожелание, а обязанность государства и общества. В связи с этим необходимо обратить внимание на эстетические концепции государственности, которые могут стать ключом к разработке понятия правового государства, то есть к пониманию того, в каком государстве мы живем, а точнее, какое государство надо строить.

Здесь предтечей Н.К.Рериха является Якоб Буркхардт, оказавший на него заметное влияние. Хотя Буркхардт считал, что философия истории не существует, поскольку в ней отсутствует система («любая система не исторична»), а также говорил, что не понимает идей Гегеля, все же он стремился выявить в деятельности государств периода Ренессанса «плодотворную политическую концепцию», о чем написал в первой главе книги «Культура Возрождения в Италии: Попытка» [4].

Название концепции «Государство как произведение искусства» (*Der Staat als Kunstwerk*) совпадает с названием главы, которую профессор Кембриджского университета Питер Берке считает одной из центральных в книге, поскольку она иллюстрирует «влияние культуры на политику» и концентрируется на «подъеме новой самодостаточной концепции государства» [5, р. 5]. В ней Буркхардт представляет ренессансную концепцию государства как произведения искусства в качестве альтернативы современному государству: *«В государствах того времени впервые проявляется дух современного европейского государства, поглощенного собственными интересами, демонстрирующего свой ужасный и ничем не ограниченный эгоизм, ставящего себя выше права и подавляющего в зародыше любое здоровое начинание; но там, где эта тенденция преодолевается или как-то уравновешивается, на исторической сцене появляется нечто новое: государство как рассчитанное и продуманное творение, государство как произведение искусства»* [4].

Далее он пишет: *«В средние века обе стороны сознания — обращенного человеком к миру и к своей внутренней жизни — пребывали как бы под неким общим покровом, в грезе и полудремоте. Этот покров был соткан из веры, детской робости и иллюзии; сквозь него мир и история представляли в странной окраске, а человек познавал себя только как часть расы, народа, партии, корпорации, семьи или*

какой-либо другой формы общности. В Италии этот покров впервые развеивается; пробуждается объективное видение государства и объективное к нему отношение, как и ко всему миру вообще; вместе с этим с полной силой заявляет о себе субъективное начало, человек становится духовным индивидом и познает себя таковым» [4].

В посмертно опубликованных записях лекций периода 1868–1871 годов Буркхардт утверждал, что существуют три главные власти: государство, культура и религия, находящиеся в постоянном взаимодействии. Он говорил, что *«существуют первичные и завершающие политические и религиозные эпохи, которые живут для великих целей культуры»* [4], при этом древние Египет, Мексика и Перу представляют примеры «культуры, определяемой государством», исламские страны – «культуры, определяемой религией», а городские полисы Древней Греции демонстрировали «государство, определяемое культурой». Ренессанс был после городов-государств античной Греции еще одной из эпох, которая жила «для великих целей культуры». Отсюда может быть сформулирована интерпретация Буркхардтом ренессансной концепции: *«Государство как произведение искусства – это государство, определяемое культурой»* [4]. Эстетическая концепция государственности Якоба Буркхардта сохраняет свою актуальность и стала предметом дискуссии в связи со 150-летним юбилеем публикации его книги [6, с. 293].

Его идеи имеют значение для формирования российской доктрины правового государства.

Увлечение Гегелем, идущее еще от марксистских подходов, а потому разрешенное даже в советских условиях, несколько зашло для нас значение фигуры Иммануила Канта (1724–1804) как автора доктрины правового государства, время расцвета которой в России наступило именно сейчас, после принятия Конституции РФ, поскольку Кант основывал ее как раз на конституционализме. Только сейчас мы подходим к осознанию, что 90 % конституционалистов без Канта не смогут осмыслить содержание такого главного доктринального понятия Конституции России, как правовое государство.

Не секрет, что понятие «конституционализм» не имеет четкого и общепризнанного толкования среди экспертов конституционного права, называющих себя «конституционалистами». И здесь

мы все тоже забыли о Канте, который сформулировал главную проблему конституционализма: *«Конституция государства, в конечном счете, базируется на морали его граждан, которая, в свою очередь, основывается на хорошей конституции»* [7].

Главная же мысль Канта, что история будущего создается сегодня и не на базе достигнутого опыта, плачевных или положительных результатах предшествующей деятельности, а на базе некоего конституционного идеала, который может восприниматься аксиоматично ввиду его бесспорности. Например, достижение мирного и благополучного существования всех людей под эгидой единой конституции.

Кант в «Критике чистого разума» вплотную подошел к вопросу, что понятие «счастье» должно найти юридическое определение с тем, чтобы право на счастье (словами Конституции России «благополучие и процветание») было рассмотрено как *quid juris* (вопрос о праве), а не с позиций «всеобщей снисходительности». Эти слова Канта могут быть восприняты не просто как объяснение, а скорее как манифестация идеи правового государства, особенно если принять его правильное и более чем современное выделение плохой законодательной работы в качестве важного препятствия становлению правового государства. Кроме того, конституционно-правовое определение счастья как процветания и благополучия напрямую относится к эстетической концепции государственности, для которой очень важна, в свою очередь, и концепция конституционной экономики.

Следует обратить внимание на размышления современного российского философа Э.Ю.Соловьева, когда он пишет: *«Оппозиция “мира” и посторонней “райской гармонии” – таково, возможно, самое глубокое, эзотерическое измерение кантовского трактата “О вечном мире”. Ее можно определить как противостояние идеала и идиллии...»* [8, с. 232–233]. Именно благодаря своему идеализму Кант совершенно свободен от мечтательности и склонности к благим проорицаниям. *«Вечный мир, – говорит по этому поводу О.Хоффе, – не нуждается в чьих-либо провидениях; он задан людям в качестве их морального, а точнее – морально-правового долга <...> Задача утверждать вечный мир имеет статус категорического императива»* [7]. Таков и Н.К.Рерих в своей борьбе за установление мира между цивилизациями, и здесь он наиболее, чем другие

русские философы, близок к Канту. Нет в нем интеллигентской «мечтательности и склонности к благим проорицаниям».

Может быть, из-за «отталкивания» Канта и непризнания проявления в жизни «мужества невозможного» пробуксовывает сейчас российская наука философии права, особенно в разработке конституционного понятия правового государства. Отстав на двести лет в осмыслении государственно-правовых идей Канта, наша наука может просмотреть и близкие к нам и не требующие перевода эстетические концепции государства, изложенные знаменитым русским мыслителем и художником Николаем Рерихом, который продолжил и развил в глубокую и практически выполнимую доктрину лозунг, выдвинутый Достоевским: «Красота спасет мир!» Отсюда начинается мощное русское направление в развитии концепции эстетической государственности, оставшееся пока за пределами внимания отечественной юридической науки. Изучение философско-правового наследия Рериха важно для разработки доктрины правового государства, в первую очередь, в связи с тем, что им выдвинута основополагающая и наиболее характерная черта правового государства, без которой сама возможность разработки доктрины на современном этапе может стать недостижимой.

В начале XX века Н.К.Рерих стал разрабатывать в многочисленных статьях эстетическую концепцию государственности, основанную на примате вопросов развития и защиты культуры и искусства перед всеми остальными направлениями государственной деятельности. По его мнению, такие приоритеты должны быть обязательно учтены в распределении государственного финансирования, что через сто лет совпало с подходами нового научного направления «конституционная экономика». При этом он полагал, что развитие культуры и искусства само по себе приведет к оздоровлению жизни государства и общества, снизит уровень политического, религиозного и межнационального противостояния (часто одностороннего), а как следствие снизит уровень насилия как внутри государств, так и в межгосударственных отношениях.

Когда же после войн и революций первого двадцатилетия XX века он убедился, что уровень развития человечества пока не позволяет надеяться на существенное снижение уровня насилия, Рерих выдвинул идею Пакта Мира (впоследствии названного

Пактом Рериха), устанавливающего принцип приоритета защиты культурных ценностей перед целями военной необходимости. Кроме того, проект Пакта предусматривал принятие каждым государством внутреннего законодательства, направленного на защиту культурных ценностей и в мирное время. Сам Рерих неоднократно писал, что Пакт является только начальным этапом процессов изменения государственных и общественных приоритетов, которые снизят, а впоследствии и почти полностью устранят опасность войн. Тогда человечество и сможет достигнуть того истинного Возрождения Мысли и Духа, о котором мечтало многие тысячелетия.

При всей глубине и важности идей Рериха, они сейчас стояли бы на книжных полках рядом с трудами других замечательных мыслителей, если бы он не добился принятия своего Пакта в 1935 году двадцатью одним государством (примерно 40 % независимых государств того времени), что впоследствии оказало решающее влияние на принятие в 1954 году Конвенции ООН, одобренной на сегодня 123 странами (свыше 60 % независимых стран). Правда, Конвенция ООН, сохранив мысль Пакта Рериха о создании международной защиты культурных ценностей, не восприняла его основную идею о приоритете культуры и оставила главной доминантой «военную необходимость», у которой к тому же нет никакого точного юридического определения.

Нам представляется, что для выяснения содержания этой доктрины применительно к нашей стране в начале XXI века концепция Рериха, взаимодополняющая идеи, на которых базируется Пакт Рериха, является весьма важной. Более того, мы считаем Пакт лишь первым этапом в реализации рериховской идеи эстетической государственности, основанной на сохранении, Возрождении (именно с большой буквы) и развитии Культуры как первостепенной (то есть более важной, чем все остальные) задачи и обязанности государства.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в основу наших представлений о содержании вышеупомянутой концепции мы положили идеи Рериха, высказанные в статьях, посвященных разработке и принятию Пакта, а также в его публикациях, непосредственно затрагивающих различные аспекты конкретной государственности того времени. За рамками нашего анализа остались те его

работы, где данные проблемы могли быть рассмотрены на более широкой философской и религиозной основе, что, безусловно, обедняет содержание наших разработок, но зато делает их более конкретными и приближенными к основной теме – Пакту Рериха, поскольку образ правового государства должен базироваться на неосуществленных до настоящего времени положениях, принципах и идеях Пакта Рериха, который является, в нашем понимании, не просто международным договором первой половины XX века, а программой действий, направленной на достижение действительно мирного сосуществования стран, народов, религий и цивилизаций.

Поэтому следует сразу же категорически отказаться от любой попытки снисходительно подойти к анализу государственно-правовых взглядов художника Николая Константиновича Рериха.

Во-первых, Н.К.Рерих по образованию юрист, защитивший в Петербургском университете дипломную работу на тему «Правовое положение художников в Древней Руси» в 1898 году. Во-вторых, на базе его эстетической концепции государства еще при его жизни и непосредственном участии были в десятках стран приняты новые законы и заключены важные международные соглашения, чем мало кто из мыслителей может похвастаться. В-третьих, его мысли закладывают основы доктрины правового государства, пока что по-настоящему не разработанной вообще и применительно к российским условиям в частности, по авторитетному мнению председателя Конституционного суда РФ В.Д.Зорькина.

Обратимся к конкретным концептуальным положениям рериховской философско-правовой концепции государства. Она основывается на главном положении, что первой обязанностью государства является поддержание и развитие духовной общности проживающего в нем населения, для чего необходимо бережно сохранять лучшее из имеющегося культурного наследия и поощрять развитие Культуры, духовного роста людей, в первую очередь молодежи. Рерих признавал лидера государства соответствующим занимаемой должности только в том случае, если у него присутствуют качества духовного вождя, то есть если его культурный уровень и духовное развитие позволяют ему успешно выполнять вышеуказанные государственные задачи. Духовное развитие народа должно нести в себе положительный, а не раз-

рушительный заряд и не может быть направлено на разрушение других культур и их наиболее значительных культурных памятников. При этом в отличие от модных после 11 сентября 2001 года аналитиков, вешающих о «войне цивилизаций», в первую очередь западно-христианской и мусульманской (их было немало и при жизни Рериха), он подчеркивает базовое сходство всех религий и культур, а также их взаимопроникновение и переплетенность с древнейших времен, еще не вполне осознанные и исследованные современной исторической наукой. Развивая и пропагандируя это историческое сходство – синтез культур и религий как внутри, так и за пределами многорелигиозных и многонациональных стран, государство будет реализовывать свою главную задачу по развитию культурного и духовного единства, что практически само по себе станет предпосылкой для благополучного и мирного развития с соответствующим позитивным экономическим эффектом. При этом большая часть получаемых государственных доходов должна быть направлена на культурное развитие, что обернется и дальнейшим ростом экономического благосостояния.

Таковы вкратце основные положения рериховской философско-правовой концепции государства. Рерих отлично понимал трудности ее реализации. В книге «Сердце Азии» Николай Константинович приводит место из древних писанных заветов восточных мудрецов, где говорится, что попытка просвещения мира делается каждое столетие, но до сих пор ни одна из этих попыток не удалась. Там же он пишет: *«Пусть в своеобразных выражениях, пусть в смятениях духа, но пусть бьется сердце человека во имя культуры, в которой сольются все творческие находжения. Мыслить по правильному направлению – значит уже двигаться по пути к победе»* [9, с. 258].

Между прочим, Рериха сближает с Кантом и делает его продолжателем, в том числе, и кантовской философии аксиоматичное предположение, что человеческое счастье основано на мирном творческом существовании под защитой государства, и такой подход не должен нуждаться в доказательстве.

Нужно понимать, что знаменитый Пакт Рериха был для его автора не самоцелью, а важным этапом влияния на процессы внутри каждого государства. Его важнейшей частью была апелляция к внутреннему законодательству стран, к внедрению идеи

неприкосновенности значительных произведений искусства и культурных памятников в народное общественное сознание. *«Мир не может быть дан только приказами правительств. Истинный мир может зародиться лишь в сердцах всех народов, когда они восчувствуют тщету розни и взаимоуничтожения <...> “Мир через культуру” – мы не устанем повторять эту истину»* [10, с. 576–577]. И здесь также не спрятан, а открыто на виду лежит ключ к пониманию философско-правового кредо Н.К.Рериха: политика – чистое дело!

Государство, как инструмент сохранения и развития Культуры и защиты своих и чужих культурных ценностей, поддерживающее мирное существование и избегающее войн, строящее новую цивилизацию будущего на базе лучших культурных традиций современности, а значит, тратящее на эти цели максимально возможные в рамках экономической реальности финансовые ресурсы – это государство Возрождения, приоритетом которого является осуществление «возродительных» (Н.К.Рерих) идей. Такая эстетическая модель государства, подчеркнута основанная на всех видах основных мировых религий и априорном единстве Запада и Востока, пожалуй, не имеет аналогов в публикациях всех известных мировых философов и может быть названа наиболее полным изложением концепции государства как произведения искусства. Более того, она дает науке конституционного права и философии права необходимые подходы для начала разработки доктрины правового государства, которая, в свою очередь, должна обеспечить конституционную основу Возрождения в России и создания в ней, говоря словами Николая Рериха, «государства будущего» и «цивилизации будущего».

Его эстетическая модель государственности должна быть воспринята как предмет серьезного научного анализа.

Должны быть отвергнуты любые разговоры о невозможности достижения идеи правового государства как государства с высокой эстетической составляющей. Нужно просто работать и конкретизировать условия становления правового государства в конституционно-правовых терминах. Идея правового государства должна стать движущей силой достижения благосостояния и процветания граждан России. Идея первична, а коррумпированная забюрократизированная и победно ведущая от кризиса к кризису

и от войны к войне государственная материя вторична. Конституционализм — это идеализм самого высшего толка. Кроме того, идея правового государства, записанная в тексте Конституции, — это закон, который власть обязана претворять в жизнь. Конституционные идеалы могут и должны быть осуществлены. Разработка российской доктрины правового государства, необходимость которой определена текстом Конституции РФ, должна начаться с применения эстетической концепции государства, выдвинутой Николаем Рерихом.

Литература

1. Философия права в начале XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики. Сост.: П. Баренбойм, А. Захаров. М.: Издание Московско-Петербургского философского клуба, 2010.
2. The Rule of Law: Perspectives from Around the Globe. Editor: Francis Neate, London, 2009.
3. Тезисы о правовой реформе в России. Правовая реформа. Судебная реформа. Конституционная экономика. Сост.: Петр Баренбойм. М., 2004.
4. См.: *Буркхардт Якоб*. Культура Италии в эпоху Возрождения: Опыт исследования (пер. с нем.). М.: Интрада, 1996.
5. *Burke Peter*. Introduction // *Burkhardt Jakob*. The Civilisation of the Renaissance in Italy. London, 2004.
6. Часть Вторая. Государство как произведение искусства. По итогам совместного заседания Московско-Петербургского философского клуба и Флорентийского общества в книге «Философия права в начале XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики». М.: Летний сад, 2010.
7. *Баренбойм П., Захаров А.* Пакт Рериха в XXI веке. М.: Летний сад, 2010. Электронный ресурс: <http://philosophicalclub.ru/content/docs/гр/гр.html>.
8. *Соловьев Э.Ю.* Категорический императив нравственности и права. М.: Прогресс-традиция, 2005.
9. *Рерих Н.К.* Сердце Азии // *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992.
10. *Рерих Н.К.* Мир всему живущему // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002.

В.А.ЛИВЦОВ,

заместитель председателя ЦС ВОО ВООПИиК,

профессор ОГУ,

Орел

УЧАСТИЕ ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ
И КУЛЬТУРЫ (ВООПИиК)
В СОХРАНЕНИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Идея сохранения культурного наследия, гибнущего под напором технического прогресса, появляется в Европе в связи с бурным развитием промышленности еще в XIX веке.

Тогда же и российская общественность начинает ставить вопрос о сохранении культурного наследия народов России. В 1884 году в Твери, Тамбове, Рязани и Орле учреждаются ученые архивные комиссии. В дальнейшем их число в губернских городах возросло до сорока. В большинстве городов комиссии не ограничивались архивными изысканиями, а исследовали также вещественные остатки прошлого. В 1870 году Московское археологическое общество создает комиссию по охране древних памятников. По указанию Синода создавались епархиальные Церковные историко-археологические общества [1, с. 71].

В начале прошлого века складывается ряд новых организаций, пытающихся спасти памятники. В 1910 году было основано «Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины». Проблемы сохранения культурного наследия обсуждали Всероссийский съезд художников в 1912 году и Всероссийский съезд зодчих в 1914 году [1, с. 80].

В живописи начала века появился новый жанр – архитектурный пейзаж. Одним из его основоположников был Н.К.Рерих. При этом Н.К.Рерих, в отличие от других художников изображал памятники старины, расположенные не только в России, но и во

многих других странах. Хорошо известны статьи Н.К.Рериха по археологии и истории искусства. В этот период он деятельно участвует во многих мероприятиях по охране памятников.

В первое послереволюционное десятилетие работа по сохранению наследия еще более оживилась. Этим занялись краеведческие организации. С 1917 по 1927 год их число увеличилось в 10 раз — со 155 до 1761. Были организованы выявление, охрана и использование историко-культурных ценностей, создавались музеи. В руководстве краеведческих организаций состояли крупные ученые. Центральное бюро краеведения объединяло более 260 превосходных музеев. Его до 1936 года возглавляла Н.К.Крупская.

Но уже в конце 1920-х годов краеведению наносится удар. Арестовывали известных ученых (по делу академиков С.Ф.Платонова и Е.В.Тарле) и местных краеведов, закрылись или переформировывались краеведческие общества. В середине 1930-х годов ликвидировали оставшиеся организации, закрывали музеи; репрессии коснулись и молодежи. Свертывается издание научной и популярной литературы о культурном наследии, из архитектурного образования исчезают исторические науки, упраздняются головные научные и реставрационные организации, и охрана памятников передается местным властям [2, с. 12–18].

В этот период разрабатывали первые генеральные планы городов. Стало процветать нигилистическое отношение к историческому наследию как к «старому хламу». Снос оправдывали необходимостью «расчистки» площадок для нового строительства. Усердствовали атеисты, ратуя за уничтожение церковной архитектуры. Исчезают центральные ансамбли в городах Вятка, Кострома, Пенза, Архангельск, Елец, Ставрополь, Ростов-на-Дону, Калуга, Иваново. В Москве были снесены 400 памятников архитектуры, среди которых храм Христа Спасителя. Были уничтожены Красные ворота — шедевр русского барокко, Казанский собор 1630 года на Никольской улице, крепостные стены и башни Китай-города. В Кремле уничтожены: церковь Константина и Елены (1470), храм Спаса на Бору (1330), Чудов монастырь с собором Чуда Михаила (1365), созданный при Дмитрии Донском, Вознесенский монастырь с собором Вознесения (1386), воздвигнутый по воле жены Дмитрия Донского в память Куликовской

битвы. Уничтожение памятников укоротило историю Кремля на полтора столетия, ибо древнейший из уцелевших соборов, Успенский, был построен в 1479 году. Археологические памятники распахивались.

Именно в это время за рубежом Н.К.Рерих активно борется за сохранение наследия и в 1929 году выносит на общественное обсуждение проект Пакта [3] по защите памятников культуры и научных учреждений в случае военного столкновения.

Разразившаяся затем Вторая мировая война на территории России там, где проходили бои, погубила три тысячи памятников, были сметены целые города. В тылу памятники использовались в хозяйственных целях и работали они «на износ». В послевоенные годы состояние памятников продолжало ухудшаться. Не хватало средств, материалов, специалистов-реставраторов.

Общественность пыталась противостоять потере наследия. В 1950-е годы в творческих союзах художников, писателей, журналистов, архитекторов стали работать комиссии по охране памятников культуры. Они были малочисленны и не имели прав. Однако благодаря настойчивости и инициативе МОСХа (Московской организации Союза художников) первое собрание московской общественности, на котором присутствовало более 100 человек – ученые, художники, архитекторы-реставраторы, работники музеев, а также представители государственных органов охраны памятников, было проведено в Союзе художников в 1958 году. Выступившие доктор наук Н.Н.Воронин, Б.П.Михайлов, М.В.Алпатов, художники А.А.Коробов, С.С.Чехов, реставратор П.Д.Барановский, искусствовед Н.А.Демина, главный хранитель Музея изобразительных искусств имени А.С.Пушкина А.А.Губер характеризовали бедственное положение в деле охраны памятников. Тяжелое положение сложилось и с кадрами. Собрание вынесло решение о необходимости создания в РСФСР добровольного общества. Но тогда этот вопрос не был решен.

Вскоре доктор наук Н.Н.Воронин выпустил брошюру «Любите и сохраняйте памятники культуры» – единственное пособие в помощь изучающим памятники.

В 1958–1961 годах в газетах разразилась дискуссия по поводу строительства гостиницы «Россия» в районе Зарядья. 3 апреля 1958 года в «Литературной газете» деятели культуры во главе

с академиком И.Э.Грабарем предлагали создать в Зарядье парк и сохранить памятники архитектуры и археологии. Их поддержали: президент Академии художеств скульптор Е.Ф.Белашова, академик Б.А.Рыбаков, народные художники С.В.Герасимов, С.А.Чуйков, Кукрыниксы, скульптор С.Т.Коненков, доктор архитектуры П.П.Ревякин, профессор архитектуры Н.Д.Виноградов, доктор исторических наук П.В.Сытин, член-корреспондент Академии архитектуры Г.М.Людвиг и другие. В письме в редакцию газеты «Советская культура» от 3 октября 1961 года они отмечали: «Огромный массив нового здания придавил бы все окружающее и уничтожил прекрасную панораму набережной Москвы-реки. Он разрушил бы масштабы Красной площади». Уничтожение археологического слоя и древних памятников архитектуры здесь характеризовалась как «безграмотность, граничащая с преступлением». Ответом было ускорение строительства гостиницы. При этом всего на 2 % территории строительства из-под ковшей бульдозеров было спасено 100 тысяч археологических находок.

Даже идея восстановления памятников вызывала раздражение у тогдашнего советского лидера Н.С.Хрущева, который публично критиковал восстановление храмов и замков на одном из пленумов ЦК в конце 1960 года.

Но уже в 1960 году в Советском комитете защиты мира (СКЗМ), по инициативе И.С.Глазунова и В.Д.Захарченко, ответственным секретарем комитета М.И.Котовым была создана Комиссия по памятникам и музеям. В нее вошли крупнейшие ученые, писатели, художники, деятели культуры. Комиссия в течение пяти лет целенаправленно работала над проблемой улучшения охраны памятников; входила с предложениями в Правительство и в Верховный Совет, обращалась через руководство Советского комитета защиты мира в ЦК КПСС с обоснованными предложениями о создании добровольных обществ охраны памятников в республиках, об издании Закона об охране памятников и массового журнала для просвещения населения. Комиссия выступала в дискуссиях по вопросам градостроительства, отстаивая исторические позиции в отношении сохранения культурного наследия. Одна из дискуссий в Доме архитекторов о сочетании старого и нового в градостроительстве так и не закончилась, так как представитель «Генплана» (Н.Ф.Евстратов) ушел, не в состоянии что-либо

противопоставить аргументам выступавшего от Комиссии СКЗМ профессора П.П.Ревякина.

Вокруг общественных комиссий образовался актив, в том числе и на периферии, что давало информацию о положении памятников на местах и позволяло оказывать помощь. Так были спасены 110 деревянных часовен Карелии, предназначенных к сносу.

Среди активистов, которые ратовали за сохранение наследия, был ректор МГУ академик И.Г.Петровский. В МГУ он поощрял студенческое движение в защиту памятников. Так, студенты выезжали в Подмосковье, где спасали от разрушения мемориальные усадьбы. Первый реставрационный отряд был создан из студентов МГУ и каждое лето выезжал на Соловецкие острова для проведения противоаварийных работ. Иван Георгиевич в 1960–1965 годы неоднократно «зондировал почву» в ЦК КПСС о возможности создания Общества охраны памятников, но получал отказ. Своими размышлениями он делился с членами Комиссии СКЗМ, привлекал профессуру МГУ к изучению наследия.

В апреле 1964 года по студенческой Москве прокатилась волна вечеров, посвященных охране памятников истории и культуры, вызванная сносом старой застройки. Вскоре в идеологический отдел ЦК КПСС обратились В.А.Десятников, М.П.Кудрявцев, П.Д.Барановский, Л.И.Антропов с предложением создать в РСФСР добровольное общество охраны памятников, по образцу уже существующих в других союзных республиках СССР. В октябре В.А.Десятников написал письмо и министру культуры Е.А.Фурцевой.

В Москве организовывается молодежный клуб «Родина», базой которого стало Крутицкое подворье, где уже в 1965 году под руководством реставратора П.Д.Барановского шла разборка завалов и начались реставрационные работы.

В этом же году клубом «Родина» был устроен вечер, куда были приглашены корифеи науки и культуры. Особенностью программы (которая готовилась студентами МХТИ и МГУ) было то, что впервые были широко показаны многие памятники культуры, включая культовые, в том числе: старинные карты, рукописные книги, иконы, прикладное искусство, фотографии – Кижей, Феррапонтова, ленинградских дворцов, шедевры Москвы, женские костюмы XVII–XVIII веков, сохраненные Н.А.Деминой, прянич-

ные доски из Архангельска. Подавали пряники и горячий сбитень. На вечере выступали Н.Н.Воронин, В.П.Тыдман, В.А.Солоухин, М.Ю. и П.Д. Барановские, И.С.Глазунов.

В 1965 году группа деятелей культуры (ученые Н.Н.Воронин, П.П.Ревякин, поэт В.А.Солоухин, художники Л.А.Коробов, И.С.Глазунов, Е.И.Мальцев, В.А.Десятников) добилась встречи с министром культуры Е.А.Фурцевой в связи со строительством ресторана в Петергофе, на оси фонтана «Самсон». Е.А.Фурцева обещала еще раз поставить вопрос по созданию Общества охраны памятников в ЦК КПСС.

Вскоре позиция Правительства изменилась. В газете «Правда» была опубликована статья «Памятники Отечества», в которой заместитель председателя Совета министров РСФСР В.И.Кочемасов писал о необходимости защиты культурного наследия. Вслед за этим состоялась встреча руководителей Правительства РСФСР с видными представителями интеллигенции. 23 июля 1965 года Совет Министров РСФСР своим Постановлением разрешил создание Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) и образовал организационный комитет по подготовке и проведению Учредительного съезда [4, с. 94–96].

Помощь в создании добровольного Общества оказали члены Комиссии по культурным связям, памятникам культуры и музеям СКЗМ: академики М.Н.Тихомиров, И.Г.Петровский, М.Д.Миллионщиков, М.В.Нечкина, Б.А.Рыбаков, М.В.Алпатов, В.М.Хвостов, доктора наук Б.П.Михайлов, Н.Н.Воронин, А.В.Арцыховский, И.С.Смирнов, П.П.Ревякин, народные художники П.Д.Корин, А.А.Пластов, С.В.Герасимов, С.Т.Коненков, скульптор В.А.Павлов (председатель комиссии по памятникам и музеям СКЗМ), писатели Л.М.Леонов, С.С.Смирнов, И.А.Белоконь, С.В.Михалков, В.А.Солоухин [5, с. 7–14].

Учредительный съезд состоялся в начале мая 1966 года в Москве. Он принял Устав Общества, наметил ближайшие задачи, избрал Центральный совет. В его президиум вошли: Л.М.Леонов, Б.А.Рыбаков, В.Л.Янин, В.И.Севастьянов, Г.М.Орлов, И.В.Петрянов-Соколов, Д.С.Лихачев, И.С.Глазунов, Н.А.Пластов, В.Н.Иванов, Н.Н.Воронин, П.П.Ревякин и другие.

Вскоре состоялась встреча первого председателя ВООПИиК В.И.Кочемасова и его заместителя В.Н.Иванова с патриархом

Алексием I, который согласился через ВООПИиК осуществлять финансирование работ по целевой реставрации некоторых храмов (например, Успенского собора во Владимире).

За первый год работы Общества были проведены сотни вечеров, собраний, лекций, выездов на места. С 1966 года обществом стали проводиться кинофестивали, посвященные историко-культурному наследию. Началась более активная работа по реставрации памятников, так как вместе с решением о создании Общества вышло постановление Совета Министров РСФСР № 473 от 24 июня 1966 года «Об охране памятников», в разработке которого большое участие принимала общественность.

Основным звеном в системе общественной работы ВООПИиК стали секции, в которых сосредоточились исследовательская и оперативная работа. Туда входили известные ученые, специалисты-реставраторы, знатоки и любители памятников. Объединение активистов в секции Центрального совета позволило провести крупные мероприятия общероссийского значения.

В 1968 году была проведена научная конференция «1000-летие корни русской культуры», подготовленная секцией пропаганды ЦС и активом Новгородской организации Общества. Доклад академика Д.С.Лихачева, раскрывший значение тысячелетней культуры, стал событием в общественно-культурной жизни. Заслуга в выборе темы и в подготовке представительной конференции принадлежала И.А.Белоконю, заведовавшему отделом пропаганды ЦС, основателю «вторников», сыгравших роль в вовлечении ученых, писателей, критиков в дела Общества.

В 1967 году газета «Советская культура» опубликовала статью журналиста Ю.А.Бычкова о культурном наследии центральных и северных областей России: Московской, Ярославской, Ивановской, Владимирской, наиболее богатых памятниками в европейской части страны. В ней говорилось, что эти исторические города, сохранившие великолепные памятники, отражающие историю Руси с XII века, составляют готовый туристский маршрут. Маршрут был условно назван «Золотым кольцом России». Название закрепилось. Президиум ЦС ВООПИиК одобрил и поддержал предложение о создании «Золотого кольца».

В 1969 году Общество организовало десятидневную экспедицию, которой руководил член президиума ЦС П.П.Ревякин. В ней

участвовали историки, археологи, архитекторы, художники, писатели, музейные работники. Экспедиция проехала по 22 городам 2000 км вокруг Москвы, обследовала наиболее интересные для показа градостроительные комплексы и архитектурные ансамбли будущего маршрута, было выяснено техническое состояние объектов, положение с благоустройством, наличие и качество гостиниц, сетей общественного питания и т.д. Особое внимание было уделено оценке состояния музеев и памятников, вопросам их музеефикации. Члены экспедиции встречались с руководителями местных органов власти, интересовались их предложениями.

Затем секция архитектуры ВООПИиК провела конференцию в Ярославле «Памятники Северо-Восточной Руси». Основной доклад председателя секции архитектуры П.П.Ревякина вызвал интерес как новизной идеи, так и практическими мероприятиями по реставрации памятников и развитию народного искусства, которые брали на себя ЦС ВООПИиК и государство.

Обобщенный президиумом ВООПИиК вопрос был вынесен на рассмотрение Совета Министров РСФСР при участии Владимирского облисполкома. Город Суздаль избрали в качестве экспериментального объекта для создания туристского центра. ВООПИиК оказывал методическую, финансовую и организационную помощь в организации туристского маршрута, в частности выделил несколько миллионов на реставрационные работы. Полностью за счет средств Общества была осуществлена реставрация Спасо-Евфимиева монастыря.

Следует отметить и выезд в Новосибирск члена президиума академика И.В.Петрянова-Соколова и его встречи с общественностью, выступления по радио и телевидению. Помогали популяризации работы Общества, многочисленные выступления известных писателей, художников и ученых: В.А.Солоухина, И.С.Глазунова в клубе Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, в Министерстве иностранных дел СССР, Б.А.Рыбакова и других членов Центрального совета в аудитории Политехнического музея, предоставленной обществом «Знание».

Однако самой трудной оказалась работа актива и архитектурной комиссии ЦС Общества по рассмотрению Генерального плана и застройки центра Москвы. Шесть лет, начиная с 1969 года,

общественность работала в комиссии, привлекая ученых и специалистов, создавая рекомендации по сохранению исторического лица центра Москвы.

Секции архитектуры приходилось преодолевать нигилистические тенденции в отношении к памятникам, от которых не отошли проектировщики институтов «Генплан» и «Моспроект». Так, прежние руководители ГлавАПУ А.М.Заславский, С.М.Матвеев, З.М.Розенфельд, Д.Н.Чечулин заявляли, что архитектурные памятники, особенно культовые, не могут быть градообразующими элементами, формирующими новые ансамбли. А следовательно, они обречены играть второстепенную роль и могут быть лишь включены в новые ансамбли. На той же позиции стояли и последующие руководители ГлавАПУ. Так, бывший заместитель начальника ГлавАПУ Г.В.Макаревич в 1972 году в «справке»-ответе на предложение академиков И.И.Минца, М.В.Нечкиной, Н.М.Дружинина заповедать центр города утверждал, что «застройка города в кольце “Б” с его стихийным развитием не может быть отнесена к памятникам древнерусского градостроительства и в своем аморфном состоянии не имеет исторического основания войти в облик нового коммунистического города».

В 1969 году ЦС ВООПИиК отклонил проект, разработанный в ГлавАПУ, как вредный для охраны памятников и умаляющий значение древнерусского зодчества. Президиум ЦС поддержал заключение комиссии и направил отказ в Совет Министров РСФСР. В 1972, 1973 и 1975 годах проект центра Москвы, разработанный мастерской № 12 (института «Моспроект») был вновь отклонен. Большую работу в помощь секции при рассмотрении проекта оказали художники С.С.Чехов, А.С.Трофимов и А.В.Артемов, составившие наглядную схему предлагаемого ГлавАПУ сноса исторической застройки.

Следующим шагом Общества была подготовка списка исторических городов. Секции архитектурных и исторических памятников предложили взять под охрану 200 городов и готовить следующий список. В 1970 году по указанию Совета Министров РСФСР Госстрой РСФСР утвердил список из 115 исторических городов, куда вошла и Москва. Подготовка второго списка затянулась по вине Министерства культуры и облисполкомов, которые не хотели брать на себя новую «обузу». Утверждение списка

облегчило работу общественности, так как законодательно было признано право приостанавливать осуществление генпланов этих городов, составленных с позиций сноса исторической застройки. В 1970 году был отклонен проект застройки Томска, где предполагалось снести всю деревянную архитектуру. Удалось сохранить и северную жемчужину – Каргополь.

В 1970 году началось планомерное обследование Севера европейской части СССР по программе подготовки свода памятников, которое, по рекомендации секции архитектуры, взяло на себя Общество. Эту работу возглавили молодые специалисты секции А.Г.Шабельников и М.П.Кудрявцев вместе с активом Архитектурного института. К сожалению, к концу 1970-х годов эта работа начала свертываться, хотя в секции образовался актив из 30 специалистов, в том числе из Карелии, Архангельской и Вологодской областей.

Работа ВООПИиК стала основой создания принципиальных позиций защиты всех видов памятников, и позже выработанные секциями положения вошли отдельными статьями в Закон об охране памятников.

По рекомендациям секций были проведены работы по выявлению и реставрации на средства Общества мемориально-литературных усадеб: Хмелиты Грибоедова, Спасского-Лутовинова Тургенева, Новоспасского Глинки, Тархан Лермонтова, Константинова Есенина и других.

В связи с нехваткой специалистов важную роль выполняли студенческие реставрационные отряды, работавшие на крупных ансамблях и на отдельных древних памятниках. В ноябре 1971 года в Москве на Крутицком подворье под руководством выдающегося реставратора П.Д.Барановского была организована Общественная комиссия по шефству над памятниками истории и культуры. Это положило начало регулярному массовому московскому шефскому движению. Главным консультантом отрядов в ВООПИиК была председатель реставрационной комиссии секции архитектуры кандидат архитектуры Г.В.Алферова, много лет руководившая отрядом на Кий-острове Архангельской области.

Развивалась и популяризация памятников. В 1972 году ЦС ВООПИиК объявил о проведении Первого Всероссийского фотоконкурса «Отечество». С 1980 года стал выходить альманах «Па-

мятники Отечества», тиражом 50 тысяч экземпляров, в качестве периодического издания ВООПИиК.

В начале 1980-х годов Общество проводит ряд акций. Так, известные активисты ВООПИиК выступили на страницах газеты «Правда» против строительства автостоянки вблизи стен Троице-Сергиевой Лавры на берегу речки Кончура. В эти же годы удалось спасти от сноса здание театрального училища имени М.С.Щепкина при Малом театре, построенного в 1822 году О.Бове, на месте которого предполагалось строительство гостиницы для гостей Московской олимпиады.

В 1981 году Общественная комиссия (секция) по шефству над памятниками истории и культуры получила официальный статус в МГО ВООПИиК. С 1982 года работы выездных отрядов велись уже на четырех объектах и в Болдинском монастыре Смоленской области.

С лета 1983 года секция документальных памятников с участием молодежи организует археографические экспедиции по поиску и спасению древних рукописных и старопечатных книг.

В 1984 году собрание московской общественности приняло обращение с призывом расширить шефское движение ВООПИиК во всех областях, краях и автономных республиках Российской Федерации. Обращение разослали во все отделения Общества. Со второй половины 1980-х годов движение начинает развиваться в регионах.

В 1985 году шефская секция МГО ВООПИиК впервые создает массовые выездные реставрационные отряды отпускного периода. Поездка первой из московских бригад на Валаам через Ленинград прошла в июне 1985 года.

В мае 1986 года в Ленинградском городском отделении ВООПИиК прошло первое совещание представителей шефских объединений из Гомеля, Горького, Витебска, Ленинграда, Минска, Москвы, Таллинна. Участники признали необходимым развивать товарищеское сотрудничество.

В 1987 году ЦС ВООПИиК и правлением Союза журналистов СССР был проведен Первый Всероссийский конкурс на лучшее освещение в региональной прессе вопросов охраны памятников. В нем приняло участие 97 редакций газет, более 30 отдельных авторов из 52 регионов.

В марте того же года ЦС ВООПИиК организует Первое Всероссийское совещание шефских (волонтерских) объединений. Здесь принимается решение о создании Российского совета шефских объединений при ЦС ВООПИиК.

В апреле 1988 года ЦС ВООПИиК, Ярославское областное отделение ВООПИиК, Российский совет шефских объединений провели Второе Всероссийское совещание шефских объединений. В нем приняли участие представители из Москвы и Иркутска, Ленинграда и Тобольска, Владимира и Куйбышева, Орла и Пензы — всего от 22 городских и областных отделений ВООПИиК. Второе совещание, хотя и оказалось менее представительным, показало качественный рост шефского движения. Оно уже не хотело ограничиваться неквалифицированными работами, а требовало профессиональной подготовки общественников, которые могли бы со знанием дела участвовать в решении проблем сохранения историко-культурного наследия. Движение получило значительное развитие в Москве, Ленинграде и их областях, а также во Владимире, Ярославле, Вологде, Воронеже, Нижнем Новгороде, Ельце, Иркутске, Йошкар-Оле, Казани, Твери, Калуге, Краснодаре, Самаре, Орле, Пензе, Пскове, Ростове Великом, Рязани, Свердловске, Северодвинске. Тобольске, Томске, Туле, Чусове, Юрьеве-Польском. Кроме того, во многих городах и селах стали проводиться нерегулярные шефские работы.

Во Владимире учащиеся СПТУ-15 под руководством председателя первичной организации ВООПИиК И.Б.Петрова начали восстановление церкви Михаила Архангела. И.Б.Петров замыслил создание здесь выставочного зала и музея. Ребята выполняли не только подсобные, но и кровельные работы. Клуб смог получить статус любительского объединения со своим счетом. К владимирцам поучиться и поработать приезжали московские школьники из товарищества шефских отрядов «Лад», имевшие опыт работы в Архангельской области, в Москве и Подмоскovie. А вскоре во Владимир стали приезжать добровольцы со всей России, и здесь была открыта общественная межобластная школа реставрационного дела. И.Б.Петров на Втором Всероссийском совещании избран председателем Российского совета шефских товариществ.

Создание любительских реставрационных объединений с собственным счетом, а следовательно, и с дополнительными возмож-

ностями приобретения строительных материалов, инструментов, организации обучения реставрационным ремеслам — стало характерной чертой тех лет. В таких объединениях труд добровольцев был лично безвозмездный, но все деньги, заработанные объединением, строго учитывали, переводили на общий счет, а затем использовали на нужды движения.

В Северодвинске учащиеся СПТУ под руководством мастера А.И.Климова во время летней практики приступили к ремонту деревянной церкви. Заготавливая зимой элементы памятников, ребята летом смогли вести ремонтно-консервационные работы на «поточно-промышленной» основе.

В городе Чусовое Пермской области учащиеся и тренеры спортивной школы создали целую улицу из построек, ранее обреченных на гибель. Были восстановлены две часовни, в одной из которых расположился музей И.Т.Ермака, а в другой были собраны материалы по истории реки Чусовой, действующая сельская кузница, колодец с колодой из лиственницы, сельская лавка, два крестьянских дома, в одном из которых собраны экспонаты крестьянского быта, а в другом — археологические находки с реки Чусовой.

Под Ельцом в селе Озерки члены клуба «Вече» возрождали усадьбу И.А.Бунина. В домах Ельца, которых не удавалось спасти, они собирали все детали: изразцы, ручки, заслонки.

Тобольский клуб «Добрая воля» наряду с помощью реставраторам на общественных началах разработал программу возрождения и реставрации памятников города. Тобольяки сумели добиться ее рассмотрения государственными инстанциями. По указанию Министерства культуры РСФСР «Росреставрация» расширила реставрационные работы в Тобольске.

Многие объединения: шефские секции в Москве, Горьком, молодежное любительское объединение в Йошкар-Оле, «Феникс» в Орле, «Добрая воля» в Калуге, «Памятники Отечества» в Воронеже, «Товарищество» и «Реставратор» в Ярославле, «Реставратор» в Пскове — стали сложившимися коллективами. Многочисленные ленинградские шефские группы сотрудничали в объединении «Мир» и Совете по экологии культуры.

К концу 1980-х годов добровольческое движение получило развитие в 32 регионах РСФСР. Только в Москве ежегодно

в субботниках и воскресниках участвовало до 20 тысяч человек [5, с. 42–46].

Однако дальнейшее развитие событий привело к отпочкованию от Общества сложившихся волонтерских объединений, а затем и к превращению их в самостоятельные профессиональные реставрационные организации.

В середине 1980-х годов с началом перестройки общество находилось на подъеме. В этот период возобновляется его производственная деятельность, улучшается финансовое состояние. ВООПИиК не только принимал участие во всех крупномасштабных государственных мероприятиях по сохранению историко-культурного наследия, но и сам не раз становился инициатором дел, направленных на сохранение памятников.

В Центральном совете Общества в тот период работало пять секций: памятников истории, памятников архитектуры, изобразительного и народного искусства, памятников советского общества, документальных памятников, памятников науки и техники. Работали четыре комиссии: по реставрации памятников архитектуры, по градостроительству, по реставрации памятников монументального и садово-паркового искусства, по монументальной живописи.

Эти подразделения возглавляли известные ученые, деятели культуры. На заседаниях заслушивали сообщения и доклады, рассматривали предложения по постановке на государственную охрану выявленных памятников. Продолжалась работа по составлению свода памятников Российской Федерации. Обсуждалось состояние охраны и использование памятников деревянного зодчества.

Подсчет, произведенный, например, в Карелии, показал, что на конец 1985 года из 202 стоящих на государственной охране памятников (без тех, что в Кижском музее) только 18 находились в надлежащем порядке. Не лучше обстояло дело и в других областях Русского Севера. Президиум ВООПИиК всесторонне рассмотрел вопрос и о судьбе уникального памятника русского зодчества — Преображенской церкви в Кижях. Результатом обсуждения явилась выработка комплексной программы по его сохранению.

На заседании президиума в декабре 1985 года ученые, деятели культуры высказались против переброски части стока север-

ных рек в бассейн Волги в связи с очевидным ущербом, который нанесет это памятникам Русского Севера. После всестороннего изучения вопроса состоялось постановление ЦК КПСС «О прекращении работы по переброске части стока северных и сибирских рек».

Президиум рассматривал и вопрос о реставрации и открытии для посещения храма Рождества Богородицы в Старом Симонове, памятного места, где похоронены герои Куликовской битвы Пересвет и Ослябя. Заседание с широким участием общественности положительно повлияло на решение этого сложного вопроса, связанного с реконструкцией завода «Динамо», на территории которого находится храм. В июле 1988 года прошло открытие мемориала в Симоновом монастыре, которое стало торжественным завершением работ, проводившихся в течение пяти лет.

ВООПИиК выступал за возрождение памятников Коломны, связанных с именем Дмитрия Донского, ансамблей городов Касимовнец, Юрьевца, Свияжск, Печорского монастыря в Нижнем Новгороде, Макарьевского монастыря, усадьбы Пушкино, ускорения реставрации Иосифо-Волоцкого и Соловецкого монастырей, Оптиной пустыни. Поддержан президиумом Общества был и протест общественности Рязани против прокладки канализационного коллектора в зоне охраняемого ландшафта памятников рязанского кремля в пойме рек Ока и Трубеж.

ЦС ВООПИиК был поднят вопрос о состоянии зданий Государственной публичной библиотеки имени М.Е.Салтыкова-Щедрина, Государственной Третьяковской галереи и Государственного Русского музея.

Подлинным триумфом общественности стало решение вопроса о воссоздании снесенного в 1930-е годы Казанского собора на Красной площади. Инициативу в этом деле проявило Московское городское отделение ВООПИиК. В 1988 году член президиума ЦС ВООПИиК академик И.В.Петрянов-Соколов возглавил общественную комиссию по восстановлению собора и обратился за поддержкой к секретарю ЦК КПСС В.А.Медведеву. В результате полученного первоначального согласия в июне 1989 года были начаты работы по расчистке фундаментов храма. 29 ноября того же года вопрос о полном воссоздании собора стал предметом рассмотрения Секретариата ЦК, и на следующий год 4 ноября в осно-

вание возрождаемого памятника был заложен первый камень. Все это время Московское отделение ВООПИиК собирало пожертвования на восстановление собора, а вскоре даже инициировало создание православной общины, которой и был передан храм после воссоздания. Это послужило примером для отделений ВООПИиК в регионах России в деле содействия верующим в восстановлении и передаче им храмов и монастырей — объектов наследия.

Актив ВООПИиК участвовал в выработке постановлений о возвращении улицам и площадям в городах России их исторических наименований. Так, в Москве были восстановлены названия Остоженка, Хамовнический вал, Красные ворота, Триумфальная площадь и т.д.

ВООПИиК располагал Центральным Домом пропаганды (ЦДП), который после завершения силами Общества комплекса ремонтно-реставрационных работ в церкви Георгия на Псковской горке и в колокольне Знаменского собора разместился в этих помещениях с выставочным залом. На популяризацию памятников ЦС ВООПИиК ежегодно затрачивал до 1 млн. руб. Силами ЦДП совместно с обществом «Знание» читались циклы лекций, организовывались вечера, выставки, недели тематического показа документальных фильмов, проводились выставки, встречи с деятелями культуры и науки, концерты, издавались методические рекомендации, каталоги, списки диапозитивов и фильмов о памятниках, списки литературы, разрабатывалась и издавалась тематика лекций по видам памятников. Был создан методический отдел и методкабинет, где накапливался наглядный материал, в том числе из местных отделений. Действенную помощь отделениям оказывала научная библиотека ЦДП, располагавшая семью тысячами томов. В ЦДП совместно с Государственным историческим музеем была организована работа молодежных клубов: любителей отечественной истории, «Юный археолог», дискуссионного клуба. При ЦДП создавались в виде клубов и первые объединения российских казаков, дворян, различные землячества.

К концу 1980-х годов в Обществе состояло 17 миллионов членов. ВООПИиК объединяло 83 республиканских (АССР) и областных отделения.

Их работа была разнообразна. При их участии в регионах росла сеть школьных, народных музеев, работали факультеты памят-

ников в университетах культуры, проводились кампании по спасению различных объектов.

Так, усилиями активистов Ленинградского городского отделения Общества был сохранен предназначенный на слом в связи со строительством станции ленинградского метрополитена дом, связанный с жизнью и творчеством русского поэта А.И.Дельвига. Актив Московского городского отделения проявил настойчивость, добиваясь сохранения палат XVIII века на Спартаковской улице.

В рязанском отделении Общества работали четыре секции, клуб краеведов. Была создана картотека памятников, выходила краеведческая литература, материалы свода памятников, собирали письма и документы Великой Отечественной войны, изготавливали фотоальбомы памятных мест, краеведы делали доклады и сообщения на темы, связанные с памятниками, публиковались статьи в прессе. Памятники истории ставили на госохрану. Активно действовали 20 районных отделений Общества.

Работа первичных и районных организаций была важной частью деятельности ВООПИиК. Шефство над могилами павших героев, организация музеев на общественных началах, субботники по благоустройству памятников, доклады, лекции и вечера, создание стендов и стенных газет, поисковая работа, празднование юбилеев сел или известных земляков – все это входило в круг работ первичных организаций Общества.

Так, в Алапаевском районе Свердловской области в деревне Нижняя Синячиха, в старом заводском поселке, активистами ВООПИиК был создан музей уральского деревянного зодчества и народный музей живописи. Организатор, реставратор и директор музея, член Общества со дня его основания, землеустроитель И.Д.Самойлов отдал этому десять лет. Он составил из местных пенсионеров бригаду и восстановил 22 памятника. За 30 лет его работы в Алапаевском отделении Общества было выявлено и взято на учет 124 памятника истории и культуры, в районе создано 84 первичных организации, насчитывавших 14 727 членов.

Все это время Общество продолжало за счет своих средств восстанавливать памятники истории и культуры. Ежегодно на это расходовалось до десяти миллионов рублей. Работы одновременно велись в четырех десятках регионов на сотне объектов. К началу 1990-х годов на средства ВООПИиК или при его доле-

вом участии были восстановлены: Смоленский собор Новодевичьего монастыря (XVI в.) и храм Покрова Богородицы в Филях в Москве, Рождественский собор (XV в.) Саввино-Сторожевского монастыря в Звенигороде, павильоны парковых ансамблей городов Пушкин, Павловск, Петродворец, Царскосельский лицей, решетка Летнего сада, Летний дворец Петра I в Петербурге, Ивангородская, Изборская крепости, крепость Старая Ладога, Труворово городище, дом Н.К.Рериха в поселке Извара, музеи деревянного зодчества в Костроме и Суздале, «Витославицы» в Новгороде, Довмонтов город в Пскове и Псковский Кремль, Воскресенский Войсковой собор в станице Старочеркасская, ансамбль Кирилло-Белозерского монастыря, усадьбы многих русских классиков, в том числе полностью на средства ВООПИиК Спасское-Лутовиново И.С.Тургенева в Орловской области и домик и лавка Чеховых в Таганроге, Музей палеолита в селе Костенки Воронежской области и ряд других памятников культуры.

Однако 1990-е годы стали критическими для жизни ВООПИиК. Общество потеряло финансовую стабильность, однако продолжало оказывать активное влияние в деле сохранения культурного наследия.

Так, в 1990-е годы Обществу удалось добиться изменения трассы строительства новых автодорог и станций метро, например Бутово-Митино в Москве, что позволило сохранить группу курганов у Тушинского городища. По требованиям Общества было отменено строительство мемориального комплекса ВМФ на территории Александровского сада у Адмиралтейства в Петербурге. Совместно с дирекцией Исторического музея ВООПИиК удалось добиться выделения средств на завершение его восстановления. В результате борьбы активистов Московского городского отделения ВООПИиК удалось отстоять историческую застройку района Лефортово в Москве [4, с. 183–190].

В 2000 году по инициативе Стрельнинского районного отделения ВООПИиК началась реставрация Константиновского дворца для организации морской резиденции президента РФ. На период до начала реставрации дворец был передан Стрельнинскому районному отделению Общества.

В 2005 году по инициативе президиума ЦС ВООПИиК впервые после долгого перерыва была восстановлена практика работ

студенческих отрядов по сохранению памятников русской архитектуры. Инициатива была поддержана Министерством культуры и массовых коммуникаций, а сама идея проведения подобных работ получила одобрение Президента РФ В.В.Путина на совместном заседании президиумов Госсовета и Совета при Президенте РФ по культуре и искусству, посвященном проблемам сохранения историко-культурного наследия в марте 2005 года.

ВООПИиК был создан студенческий научный отряд «Наследники России». Первым его делом стало исследование состояния грунтов основания и фундаментов разрушенного в конце 1930-х годов Спасо-Каменного монастыря в Усть-Кубенском районе Вологодской области. В последующие годы студенческие отряды «Наследники России» работали в Троицком Оптине монастыре города Болхов, на памятнике археологии в урочище «Кудеярова гора» в Хотынецком районе Орловской области, а также в Иркутской области.

Петербургское городское отделение ВООПИиК продолжает вести борьбу против строительства на территории памятника федерального значения высотного (400-метрового) здания общественно-делового центра «Охта». Позиция отделения была поддержана президиумом ЦС ВООПИиК на его выездном заседании в Петербурге 25 ноября 2009 года.

В Москве и Петербурге при отделениях ВООПИиК созданы реставрационные центры, производящие спасательные работы на памятниках истории и культуры. По заданию министерства культуры РФ Общество проводит мониторинг состояния объектов историко-культурного наследия.

В 2009 году Обществом была учреждена Всероссийская премия «Хранители наследия». Ее первыми лауреатами стали реставратор С.В.Ямщиков, археолог В.Л.Янин, ректор МГУ В.А.Садовничий и другие.

Голос ВООПИиК продолжает быть отчетливо слышен в Общественной палате РФ и в Совете при Президенте РФ по культуре и искусству, в составе которых присутствует ряд видных членов Центрального совета ВООПИиК во главе с председателем Общества Г.И.Маланичевой. За последние несколько лет прошла целая серия общественных слушаний, конференций и круглых столов с участием актива ВООПИиК. Члены президиума

Общества участвуют в обсуждении законопроектов, вносимых на обсуждение Государственной Думы РФ, имеют партнерские отношения с государственными органами охраны памятников Российской Федерации, постоянные контакты со средствами массовой информации.

Так, традиции бережного отношения к культурному наследию народов России, заложенные еще в начале прошлого века великими деятелями культуры, среди которых почетное место принадлежит Н.К.Рериху, продолжают развиваться в деятельности крупнейшей специализированной общественной организации – Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры.

Литература и примечания

1. *Формозов А.А.* Русское общество и охрана памятников культуры. М.: Советская Россия, 1990.
2. *Шмидт С.О.* Краеведение – дело, значение которого не может быть преувеличено // М.: Альманах «Памятники Отечества». 1989. № 1.
3. В 1929 году Н.К.Рерих в сотрудничестве с доктором международного права и политических наук Парижского университета Г.Г.Шклявером подготавливает проект Пакта о защите культурных ценностей. Вместе с Пактом Н.К.Рерих предлагает отличительный знак для идентификации объектов охраны – Знамя Мира, представляющее собой белое полотнище с красной окружностью и вписанными в нее тремя красными кругами. В этом же году в Нью-Йорке создается Постоянный Комитет Пакта и Знамени Мира для продвижения идеи Пакта. Н.К.Рерих выдвигается на Нобелевскую премию мира.
4. Как гражданин России: [К 30-летию ВООПИиК]. М.: Альманах «Памятники Отечества». 1997. № 3.
5. Альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры «Памятники Отечества» // М.: Альманах «Памятники Отечества». 1988. № 2.

И.Ю.ДЬЯЧЕНКО,

заместитель руководителя Автономной научной группы МЦР

**КОНЦЕПЦИЯ «ПОЧИТАНИЯ СВЕТА»
В ТВОРЧЕСТВЕ Н.К.РЕРИХА**

*Творчество Живой Этики может направ-
ить человечество к Свету.*

Учение Живой Этики. Мир Огненный

Об обителях Света мечтает человечество.

Н.К.Рерих

Исследование Пакта Рериха за сохранение культурного наследия ведет нас к более глубокому пониманию культуры. Без этого понимания проблема сохранения культурного наследия всегда будет оставаться проблемой. У Н.К.Рериха есть формула, емко и точно выражающая суть культуры. «*Культура*, – писал он, – *есть почитание Света*» [1, с. 63]. Говоря о культуре как «почитании Света», Рерих обращался, в частности, и к этимологии слова «культура», объясняя, что первый корень – латинский и означает «почитание», а второй напоминает санскритский корень, означающий «свет», «огонь» [2, с. 29]. Отсюда действительно следует, что культура – это «почитание Света». Но если мы хотим понять эту формулу во всей ее глубине, надо осознать, что такое Свет, выявить его роль в историко-культурной традиции народов. Необходимо прояснить, как Свет влияет на формирование человеческой культуры. Что он представляет собой с точки зрения космического мироощущения, процессов космической эволюции. При подготовке доклада многие факты, упоминающие о явлении Света в мировой культуре, предстояло собрать воедино. Рассмотрим некоторые из них.

Прежде всего, вспомним древние мифы Востока и Запада, повествующие о начале творения. В Источнике непознаваемом, в недифференцированной космической материи, во «*Тьме*» [3,

с. 115] было заключено естество Огня. По Высшей Воле из Тьмы он проявился как Свет. Сходство мифологических сюжетов о начале Творения, существующих у разных народов, указывает на реальность, стоящую за символами и являющуюся причиной мировой жизни. Об участии Света в творении говорит Книга Бытия, содержание которой может быть рассмотрено в качестве метаисторического источника, дающего представление о причине и процессе Творения мира. В Ветхом Завете говорится: «*И сказал Бог: да будет свет. И стал свет*» [4, 1: 1–3]. В Новом Завете процесс Творения описывается следующим образом: «*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. <...> В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков. И свет во тьме светит, и тьма не объяла его*» [5, 1: 1, 4–5]. Здесь обращает на себя внимание, во-первых, указание на силу, стоящую за Словом и побуждающую его к проявлению. Слово несло жизнь, а была она – Свет. Так, Слово напрямую связано со Светом. Отсюда следует, что приобщение человека к Свету дает ему истинную жизнь. Во-вторых, Бог – источник такого Света, который тьма объять не может, поскольку он «светит», то есть высоко организован и распространяется в беспредельность. Так, Слово выразило собой первоначальную вибрацию космической материи, в результате чего проявился Свет. В письмах Е.И.Рерих отмечается, что «*понятие “Слово” тождественно вибрации или Свету*» [6, с. 389].

Мы встречаем сведения о Свете в памятнике славянской духовной народной литературы «Голубиной книге», в древнейших памятниках индуизма и буддизма. Так, Бхагаватгита (IV тыс. до н.э.), один из священных источников мудрости Индии, говорит о Том, Кто есть «*источник возникновения вселенной*» [7, с. 35]. Он представляется и как «*Священное Слово*», и как «*свет огня*» [7, с. 35]. Языком священных гимнов Ригведа (II тыс. до н.э.) повествует об Агни, духе Огня, небесном творении, связывающем собой небо и землю. Агни вездесущ и имеет множество бытийных и инобытийных проявлений. Таким образом, древнейшие источники указали на первоначало бытия, назвав его «Светом», «Словом», «Огнем», по сути отождествляя эти понятия.

В Сутта Нипате, памятнике буддийской литературы, Свет приобретает метафорическое звучание. В описании нравственно-философского учения Гаутамы Будды (или учения о духовном

совершенстве), говорится о сыне Шакья, *«несущем свет»*, *«совершенно Озаренном»* [8, с. 224]. Так его называли потому, что он достиг силы всех знаний и проник в суть всех вещей. В «*Основах буддизма*» Н.Рокотовой также сказано, что *«Свет <...> был явлен Готамю Буддоем как знание четырех благородных истин»* [9, с. 20], раскрывающих перед человеком путь избавления от цепи страданий. Достижение состояния **просветления** – способ прекращения страданий. Другими словами, ступень просветления дает возможность человеку увидеть суть страдания в ином аспекте или осознании, в котором ему откроется путь к истине.

От памятников литературных и устных, свидетельствующих о взаимодействии Высшего Мира с плотной земной материей, который пронизывает ее своими высшими вибрациями с целью одухотворения, мы обращаемся к мистериям древнего мира. Представляя события, отраженные в древнейших источниках, как процесс нисхождения Высшего к низшему, как взаимодействие духа с материей, можно назвать мистерии процессом встречного восхождения человека к Высшему, к *«источнику Света и Истины»* [10, с. 79]. В стремлении проникнуть в тайны природы, познать ее законы человек инициировал сакральные действия, чтобы соприкоснуться с миром трансцендентальным, миром инобытия. Это расширяло сознание человека, соразмеряло его земной путь с космическим, организовывало человеческую жизнь в соответствии с законами мироздания. Мистерии вплотную приблизили человечество к всестороннему осмыслению понятия духовного Света, которое постигалось «просветленным» сознанием. Этот процесс стал активно развиваться в античной философии, зародившейся в недрах мистерий.

Одна из особенностей античной философии в том, что она заложила основы метафизики Света. Бытие у греков, как указывает А.Ф.Лосев [11, с. 256–265], понималось как Свет. Эсхил, Гомер, Софокл, Пиндар и другие одухотворяли Свет (и видимый солнечный, и умопостигаемый), отождествляли его со счастьем, здоровьем, спасением, победой. Со Светом связывали структуру и порядок бытия. Бог проявлялся людям в свете, Божественным светом озарялись люди, бытие которых поднималось над обыденностью. Диалектика света и тьмы, на которой основывается структура космоса, разрабатывалась Гераклитом и Парменидом. Пифагор пред-

ставлял, что источник Света – Бог. Природа Бога, считал он – это истина, выявляющая себя Светом. У Платона Свет выступал принципом, который открывал возможность видеть космос, ощущать его реальность как новую духовную действительность. Развитие метафизики Света наблюдается и в позднейшей философии стоиков и неоплатоников.

В целом, почитание огня и света существовало во многих культурах древности. Новая эра человечества, связанная с именем Христа, открыла и новое явление Света. Ученикам Христа была дана возможность увидеть Свет Преображения своего Великого Учителя на горе Фавор, когда Он *«преобразился пред ними: и просияло лице Его как солнце, одежды же Его сделались белыми как свет»* [12, 17:2]. На глазах людей была проявлена высокая энергетика, способная преобразовать земную материю. Христос открыл человечеству опыт постижения Света через духовное переживание, откровение и свидетельство. В трудах христианских философов средневековья, в жизни многих святых и подвижников находим драгоценный опыт созерцания Света и взаимодействия с ним.

Свет как источник метанаучного знания стал одной из основных тем русской религиозной философии. В трудах выдающихся философов (В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, С.Н.Трубецкой и др.), имевших собственный духовный опыт переживания Высшего, встречается целостный подход к изучению явлений природы и человека, открываются новые грани постижения Света. Так, П.А.Флоренский причиной Света называет все ипостаси Божественной Троицы: Святого Духа, Христа, Бога-Отца. Познание Триипостасной Истины является для человека откровением, в котором он обретает Свет. Это есть тот *«свет умный»* или *«свет фаворский»* [13, с. 100], который творит человека духовного. Флоренский отмечал: *«Познание Истины есть реальное вхождение в недра Божественного Троиединства»* [13, с. 85]. В этих глубинах находит человек Свет, который символизирует открывшуюся перед его внутренним взором истину. Познание истины тесно связано у Флоренского с понятиями любви, красоты, добра, сердца, вне которых познания истины нет, значит, нет и понятия о Свете и тем более достижения его. Отличительной чертой русских философов, осмысливавших явление Фаворского Света (Флоренский), или Света вообще как *«физического выразителя»*

мирового всеединства» [14, с. 219] (Соловьев), или Света как определяющего содержание внутренней жизни человека, подчиненной иерархическому строю вселенной (Бердяев), было видение его как необходимого элемента самосознания. Световое начало в земной материи, по мысли Соловьева, ее *«сперва поверхностно озаряет, а затем внутренне проникает, животворит и организует»* [14, с. 218]. В этом имеется указание на свойства и функциональные особенности Света.

Во все времена человек пытался воплотить свои представления о Свете через искусство. Высокие Облики всегда сопровождались лучами или ореолом присущего им Света. Свет служил в искусстве для воплощения духовного начала, символизировал Божественную энергию: *«Бог есть свет, и воплощение Его есть явление света в мире»* [15, с. 18]. Одной из основных характеристик, связанных со Светом в художественном произведении, выступала Красота, в которой человек прозревал отсвет иных, Высших Миров, приближаясь к пониманию Красоты и Света нерукотворных, несущих важную информацию об инобытии. Великими мастерами, работавшими над воплощением гармонии и самой души Света в природе и в человеке, достигавшими в этом совершенства, были Леонардо, Тициан, Корреджо, Мане, Айвазовский, Куинджи, Серов, Левитан и многие другие. Огромная роль в постижении явления Света принадлежит искусству, как ведущей области творческого выражения человека и человечества, дающей возможность через образ, ритмическое построение, символ, эмоциональную напряженность, воспринимаемые непосредственно, во всей их чистоте, проникнуть в тайну природы материи и энергии, духоматерии в ее многочисленных проявлениях, наконец, в тайну сознания. Ввиду этого, подлинное искусство является одним из важнейших энергетических факторов познания в космической эволюции человечества.

Интерес к явлению Света возник и в сфере научного знания. В классической физике были сформулированы корпускулярная и волновая теории, открыты законы отражения, преломления, дифракции, рассеяния, интерференции света и т.д. Это был начальный уровень его изучения как физического явления. По-новому раскрыть природу Света, объяснить его организующее влияние на жизнь и деятельность человека [16] сегодня помогают нам

квантовая механика и синергетика. Синергетическая парадигма способна найти точки соприкосновения с фундаментальными положениями Живой Этики и объяснить, как происходят процессы самоорганизации системы под воздействием энергии, присутствующей в космосе (в данном случае Света).

Многие деятели науки, искусства, культуры не обошли вниманием тему Света. Среди них – М.В.Ломоносов и Н.И.Пирогов, М.Фичино и Н.Кузанский, И.В.Гете и И.Г.Гердер, а также другие. Существует еще один важный источник, который необходимо указать при исследовании темы, – это труды Е.П.Блаватской «Тайная Доктрина» и «Разоблаченная Изида». В них раскрывается высшая природа Света и его определяющая роль в эволюции материи. Понятие Света, сложившееся в мифологии, религиозном опыте, науке, искусстве, философии, дает представление о нем как важнейшей субстанции космической жизни, энергии, влияющей на развитие и совершенствование бытия, побуждающей материю к высочайшему творческому выражению. Учение Живой Этики, появившееся в XX веке, синтезирует накопленный мировой опыт, рассматривая явление Света в контексте космической эволюции человечества, его нового энергетического мировоззрения.

Живая Этика утверждает эволюционной задачей человека **одухотворение** его плотной материи, ее утончение, просветление, преобразование [17, ч. 1, 108; ч. 2, 721; 18, 377]. В этой самоорганизации человеку может помочь только энергия Высшего Мира, как ведущего начала для него, и одно из проявлений этой природной энергии – Свет. Он имеет разные уровни проявления: от света зримого до Света незримого, о котором мы еще мало знаем, но который может пояснить нам явление Культуры. Живая Этика дает указания на его энергетический источник, качества, свойства, функции, механизм накопления. Научный подход к изучению явлений предполагает, прежде всего, поиск причины этого явления. Живая Этика дает возможность определить ее.

В основе всего сущего – энергия Всеначальная (она же Космическая или Огненная). Огонь – сущность бытия [19, 159], каждого входящего в него элемента. Свет – это сущность огня [17, ч. 1, 372]. Говоря о Свете как огненной энергии, мы выходим на понятие материи высших измерений или светоносной материи,

называемой в Живой Этике *Materia Lucida*. Она представляется как световой поток, волны или световые пятна в пространстве [20, 144]. И с этим явлением может взаимодействовать мысль человека, если она к этому устремлена. Этот процесс взаимодействия, если его изучать, может показать, как из высшей космической материи идут к нам образы, как высокая энергетика наслаивается в произведении искусства.

Согласно Живой Этике, светоносная материя связана с понятием **красоты**. Ее формы могут быть столь совершенны, что под их воздействием будет преображаться даже грубая физическая оболочка. Светоносная материя связана с понятием **любви**, одним из высочайших понятий космической эволюции, «*вселенским магнитом*» [21, 606], вложенным в сердце человека. Светоносная материя связана с понятием **сердца**. «*Добросердечие измеряется не столько так называемыми добрыми действиями <...> но самим внутренним добросердечием; оно зажигает тот свет, который во тьме светит*» [18, 7]. Материя Люцида служит для формирования и развития **сознания**. Одна из ступеней сознания называется «озарение», когда ищущий истину дух познает источник Света, раскрывает для себя значение бытия. Материя Люцида способствует накоплению **психической энергии** человека, которая является высшим аспектом Всеначальной энергии. Осознанная, она имеет большой потенциал к накоплению Света. В Живой Этике Материя Люцида поэтически названа Матерью Мира [17, ч. 1, 52]. Видимо, потому, что, подобно земной матери, только творящей во вселенских масштабах, она играет огромную роль в эволюционных процессах, щедро отдавая каждому проявлению духа для его творческого выражения свою энергию. Этот процесс ведет к тому, что при определенных условиях Свет может кристаллизоваться, т.е. накапливаться и структурироваться в материи и этим влиять на ее развитие, что важно для понимания процесса самоорганизации духа.

Свет воздействует на весь организм человека (кости, нервы и т.д.), в частности на мозг, который нуждается в Свете. «*Мозг живет светом*» [22, 144], т.е. Свет необходим для развития интеллекта и творческого мышления. Свет способствует развитию человечности, нравственности, он не сочетается с раздражением, нетерпимостью и страхом. Без внутреннего Света человек не мо-

жет иметь высших стремлений и достижений, но путь человека к Свету осуществляется с помощью духовного Учителя, так как, согласно закону космоса, только Высшее может вести низшее.

Исходя из вышеизложенного, концепция «почитания Света» может быть сформулирована следующим образом: Свет участвует в процессе самоорганизации духовной структуры человека. Именно Свет, имеющий огненную природу, насыщает высоковибрационной энергетикой внутренний мир человека, проникает в него, придавая этому миру новое качество, если человек к этому открыт. Самоорганизация человеческого духа может быть представлена как отклик духа человека на процессы, связанные с Высшим Миром. Материя духа трансмутируется, преобразуется, организуется под воздействием более высокой энергетике.

Н.К.Рерих, опираясь на методологию Живой Этики, развивает концепцию «почитания Света» в своем творческом наследии. В Живой Этике сказано: *«Через искусство имеете свет»* [23, 21 января 1921 г.] и *«через красоту имеете свет»* [20, 546]. Исходя из этих положений, представление о Свете может дать человеку подлинное искусство, способное концентрировать в своих формах огонь Высшего Мира. Задача художника высока: в создании рукотворной красоты отразить красоту иных миров, нерукотворную красоту, ее ритм и гармонию. Н.К.Рерих был именно таким художником. Л.В.Шапошникова назвала искусство Н.К.Рериха системой *«образного осмысления проблем космической эволюции»* [24, с. 425]. *«Без искусства Рериха, — пишет она, — крайне трудно постигнуть истины, дарованные человечеству Космическими Иерархами накануне нового эволюционного витка. Ибо эти истины несут не только слова и образы, но и ту энергетiku, которая заключена в материи самих рериховских полотен»* [24, с. 425]. Эти слова можно отнести не только к живописному, но и к его литературному творчеству, где присутствует энергетика Света, занимающая важное место. В стихотворениях Рериха из сборника «Цветы Мории», в очерках из сборников «Шамбала», «Пути Благословения», «Твердыня Пламенная», «Держава Света» и многих других он говорит о свете зримом и духовном, о его носителях, символикe, проявлениях в природе, в жизни человека, влиянии на эволюцию мира.

В поэтическом сборнике «Цветы Мории», где отражены важные страницы духовной биографии Рериха, есть два сти-

хотворения с названием «Свет». Одно из них – в цикле «Мальчику» (1916). Другое – в цикле «Благословенному» (1918). Два стихотворения связаны не только названием, но и внутренним смыслом. В первом мы встречаем образ мальчика, вступающего в жизнь и познающего мир. Мальчик печалится, что светлый день убывает. Взрослый собеседник объясняет ему смысл законов природы. *«Мальчик, с сердечной печалью ты сказал мне, что день стал короче, что становится снова темнее. Это затем, чтобы новая радость возникла: ликование рождению Света. Приходящую радость я знаю. Будем ждать мы ее терпеливо»* [25, с. 76]. Автор показывает на примере законов природы, что Свет помогает их познать. Есть космический ритм, которому подчинены все жизненные проявления: сменяются день и ночь, лето и зима, радость и печаль, тьма и свет. Свет приносит радость, его отсутствие создает печаль. Тот же закон в духовной жизни: после печали приходит радость, а человек, живущий Вышним, знает особую, мудрую радость. Она помогает ему достойно преодолеть трудности жизненного пути.

В другом стихотворении дано описание присутствия в мире Высшего Света, который олицетворяет духовный Учитель. Но как ощутить рядом Его присутствие? Где Его найти? *«Как увидим Твой Лик? Всепроникающий Лик, глубже чувств и ума. Неощутимый, неслышимый, незримый»* [25, с. 51], – так описывает Н.К.Рерих сияние Высокого Присутствия. Дан художественный образ духовного Света, затмевающего даже свет Солнца, видимого и закрытыми глазами. *«Перед Ликом Твоим не сияет солнце. Не сияет луна. Ни звезды, ни пламя, ни молнии. Не сияет радуга. Не играет сияние севера. Там сияет Твой Лик. Все сияет светом его. В темноте сверкают крупницы Твоего сияния. И в моих закрытых глазах брезжит чудесный твой свет»* [25, с. 51]. Все, что мы видим или ощущаем, связано единой энергией, единым дыханием жизни. И только Учитель, творящий качество сознания человека, может дать понимание законов эволюции, стоящих за очевидностью. Высшее (Учитель) продвигает низшее (ученик), и через Высшее можно познать еще более Высшее, бесконечно поднимаясь по ступеням восхождения.

Н.К.Рерих говорит о тех необходимых ступенях восхождения, без которых человек не сможет открыть для себя высшие гори-

зонты познания, обрести Учителя. Этими ступенями являются *«сердце, мудрость и труд»* [25, с. 51]. Поднимаясь по ним, человек постигает Иерархию духовных ценностей, становится истинно свободным и вмещающим. Обретая Учителя как проводника к Высшим Мирам, человек постигает сущность духовного Света.

В творческом наследии Н.К.Рериха есть произведения, которые в самом названии содержат слово «Свет». Например, сборник очерков под названием «Держава Света», а также очерки «Оружие Света», «Культура – почитание Света», «Доспехи Света», «Шамбала Сияющая» и другие, что говорит о несомненном утверждении Н.К.Рерихом темы Света.

Сборник **«Держава Света»** имеет символическое название и по сути своей программный. Державой Света Рерих называет сердце человеческое. Оно первым воспринимает Свет, накапливает и распространяет его. Сознание в сердце, и оно формирует наше представление о Культуре. Потому сердце есть средоточие Культуры. Принципом жизнедеятельности Державы Света Н.К.Рериха является умение созидать и сотрудничать, стремление к единению, доброжелательность, добросердечие, понимание Прекрасного. Осознание Высшего именно сердцем дает возможность этого достичь. В очерках сборника разворачиваются страницы истории народов, те культурные традиции, которые до сегодняшнего дня сохранили *«заветы великого Света»* [26, с. 32]. Они вновь напоминают, что для естественного развития человека на первом месте стоит *«дух и творчество, затем идет здоровье и лишь на третьем месте – богатство»* [26, с. 31].

Сборник Н.К.Рериха **«Твердыня Пламенная»** целиком посвящен теме культуры, ее основам, организации культурной работы, вопросам сохранения культурных сокровищ. Зов Рериха обращен, прежде всего, к молодежи, которая начинает строить жизнь, стремится привнести в нее Свет. Это стремление раскрывает в человеке его лучшие качества: чистоту мысли и сердца, высокое состояние духа, любовь к ближнему, готовность к самоотверженному действию, мудрость. Это позволяет совершенно исключить из обихода человека унижение, злословие, клевету. И все это будет связано с закономерностями исторического процесса: ведь на заповедях о Прекрасном складывались великие эпохи культуры. Утрата высших стремлений приводила системы к упадку и разрушению. От-

сюда вывод, что стремление к духовному есть естественный процесс для человека, отвечающий всемирной эволюции.

Сборник «Твердыня Пламенная» включает также очерки, где дается представление о том, что Свет – не абстракция, а живая энергия природы (очерк «Молодое движение»), что просветление сознания – это основа практической этики, а почитание Света избавляет от лжи и клеветы как основ тьмы (очерк «Оружие света»). В очерке «Синтез» основная мысль Н.К.Рериха состоит в том, что определение культуры как «почитание света» является синтезом всех уже существующих определений. Таким образом, почитание Света, к которому направляет творчество Н.К.Рериха, распространяется на все, что несет его в себе, и выявляет в разных гранях Культуру. Так же, как физический свет организует биологическую жизнь человека, так и духовный Свет организует духовный мир человека.

В литературных трудах Н.К.Рерих раскрывает грани почитания:

– почитание красоты (очерки «Разнообразие», «Сокровище снегов» и др.), так как почитание красоты является основой возвышенного чувства;

– почитание знания (очерки «Новая эра», «Чандогия Упанишады» и др.), так как знание избавляет человека от невежества, влекущего за собой все человеческие пороки, несовершенства и преступления;

– почитание Иерархии Света, духовных Учителей (очерки «Твердыня Пламенная», «Бог», «Учительство» и др.), так как в нашем почитании Учителя мы стремимся к совершенству и можем максимально развивать нашу энергию, мужество, терпение, постоянство устремления. В Живой Этике почитание Иерархии – это один из краеугольных камней, который следует положить в основание каждого действия;

– почитание природы (очерки «Боль планеты», «К природе», «Сад будущего» и др.), так как в этом почитании заключается оживление природных пространств, в чем состоит сотрудничество человека с первоисточником жизни, готовым всегда напитать человека физически и духовно;

– почитание сокровища творчества (очерки «О культуре и мире моление», «Ангелюс», «Итоги», «Культурное единение» и др.), так

как это почитание, желание сердечно, по достоинству оценить сокровища творчества может сократить пространство ненависти и войны, внести в жизнь заботу об украшении и улучшении жизни, облагородить человеческий дух;

– почитание героев и героизма (очерки «Душа народов», «Свет неугасимый», «Семь святых», «Любовь непобедимая» и др.), так как в таком почитании мы бережем имена носителей Света, деяния которых наполняют нас самыми высокими мыслями и побуждают к подвигу каждый день здесь, на Земле;

– почитание будущего (очерки «Лучшее будущее», «Врата в будущее», «Учительство», «Майтрейя» и др.), так как не должно быть осквернено сомнением то светлое будущее, в котором человечество ожидает приход Мессии, Майтрейи, Мунтазара, объединяя и обновляя в этом устремлении свое мышление. Рерих призывал строить будущее как реальность. *«Из древних, чудесных камней сложите ступени грядущего»* [27, с. 268], – призывал он, имея в виду, что все лучшие устремления человечества укрепляют как прошлое, так и будущее.

Если мы обратимся к живописным произведениям Н.К.Рериха, то обнаружим, как в них пространство также **одухотворено**, поскольку в них, как и в литературных произведениях, присутствует энергетика эволюционных процессов. Изучать эти процессы вне искусства Н.К.Рериха – значит существенно сузить масштабы их понимания и восприятия. Энергетические процессы связывают мир плотной материи (земной мир и земное человечество) с тонким (мир чувства, ощущений, эмоций) и огненным мирами (дух, мысль, сердце, сознание и др.). В живописном произведении восприятию всех миров одновременно способствуют гармоничные сочетания и наложения красок, выбор композиции и фона, выбор сюжета. Говоря о красках, необходимо сказать, что Рерих использовал природные растительные пигменты в их первозданной чистоте, не перемешивая друг с другом, чтобы сохранить светонасыщенность материала. Темпера по сравнению с маслом давала ему большие возможности для воплощения явления Света. С.Н.Рерих в статьях об искусстве раскрыл технику темперной живописи и ее светоносности, показав, какой великий труд и усилия художника стоят за процессом создания произведения. Необходимо знать сочетания цветов, то, какие цвета и как отражают свет, как

передать ослабление света, градации его интенсивности, как выстроить поверхность разложенным на оттенки цветом для более насыщенной светоносности и т.д. Это все техника. И помимо технических совершенств мы не должны забывать об энергетике самого художника-творца, его мыслях, магните сердца и сознания, одухотворяющих его творчество, саму технику темперной живописи. Духовная энергия человека, сконцентрированная под воздействием энергии Высшего Мира (в результате сотрудничества с ним) и собравшаяся в «кристаллы сгущенного Света» [28, § 713], способствует взаимодействию Света сначала с плотным миром, а затем – в образе готового произведения – с нами, нашим внутренним миром, настраивая наше сознание на высшие вибрации. Они проходят в наш внутренний мир через канал сердца и интеллекта. В результате энергообмена дух человека получает творческий импульс к дальнейшей эволюции.

Пространство в картинах Н.К.Рериха организовано особым образом еще и потому, что образу Света, его ощущению и впечатлению от него отведено главное место. И это прослеживается как в картинах Мастера, так и в его фресках и мозаиках [29]. В любом произведении Н.К.Рериха мы видим примеры той рукотворной Красоты, в которой живет Красота нерукотворная. В творческом процессе художник, проходя собственный процесс самоорганизации духа, поднимается до роли Творца, открывшего когда-то миру Свет и напитавшего его этой энергетикой. В одном из своих очерков Н.К.Рерих вспоминает слова Леонардо да Винчи: «Продолжая то, что начал Бог, стремись умножить не дела рук человеческих, но вечные создания Бога» [30, с. 87].

Светоносность земного творчества зависит от качества психической энергии художника, от чистоты его сердца, то есть от способности воспринять Высшее и дать представление о нем. Рерих, как выдающийся художник и выдающийся мыслитель, поднял искусство на новую высоту, введя в него категорию Света как понятия эволюционного, символизирующего собою Высший Мир, его активное ведущее начало и все те ценности, которые с ним ассоциируются. И мы можем оценивать любое художественное произведение по качеству его светоносности, то есть отражению в нем этой высшей энергетики, зримым выражением которой является Красота.



Н.К.Рерих. Агни Йога (1928)



Н.К.Рерих. Матерь Мира. Из серии «Знамена Востока» (1924)

Агни Йога (1928)

Перед нами на картине образ женщины, поднявшейся на высокий горный уступ и держащей на ладони пламя. Она открыла миру стихию Огня, и мы видим, как Свет от него распространяется по небу. Этот Свет символизирует высокие знания, которые помогут сложить новую эволюционную ступень. Картина посвящена Е.И.Рерих, создавшей в сотрудничестве с духовными Учителями, Космическими Иерархами, Агни-Йогу (Огненную Йогу), или Живую Этику.

Матерь Мира. Из серии «Знамена Востока» (1924)

Матерь Мира — один из величественных образов в творчестве Н.К.Рериха. Мы видим Образ в сияющей ауре. Матерь Мира — одно из самых значимых явлений в энергетической жизни космоса. Без этого явления трудно понять процесс космического творчества, претворения Огня в форму, что связано с ее просветлением. Возможно, в картине мы наблюдаем земное отражение той светоносной материи, которая названа в Живой Этике Мате-



Н.К.Рерих. Христос в пустыне (1933)

рией Люцидой. Живая Этика также говорит о Матери Мира как о великой жизненной силе, которую почитали народы. Историко-культурное значение явления Матери Мира пока мало изучено. В грядущей эпохе Она утверждается как символ возрождения Женского Начала, выявления духовной сути женщины.

Христос в пустыне (1933)

Сияющий Образ Христа, изображенный на картине, имеет символическое значение. Великий Учитель пришел в мир людей, чтобы передать им Божественное Слово. Земной мир встретил Его так, как это выражает собой чудище тьмы, изображенное внизу картины. Однако Христос остался непоколебим и спокоен. Бело-золотистый Свет потоком стремится от Него в мир, запечатлеваясь на вершинах гор мельчайшими искорками. Соприкасаясь с плотной материей Земли, Свет преобразует ее. Можно сказать, что перед нами символическое изображение важнейшего эволюционного действия: вхождения искры духа (Образ Христа) в косную земную материю для пробуждения ее творческих энергий.



Н.К.Рерих. София-Премудрость (1933)

София-Премудрость (1933)

В Живой Этике говорится о том, что все пространство наполнено Высшей Мыслью. Она проникает все слои космической Беспредельности и достигает Земли. Высшее всегда связано с Огнем и Светом, который *«властвует над яростью хаоса»* [22, 95]. Это не обжигающий Огонь, а возносящийся, поскольку его основа — творящая Мысль. Н.К.Рерих глубоко воспринимал величественный Образ Софии-Премудрости Божией. Он создал необычный образ: более половины площади холста занимает Огненный Свет, пламенеющий над миром. Озарены башни земного города, воспринимающего космические энергии.

Fiat Rex. Да здравствует Король (1931)

Картина Н.К.Рериха посвящена Великому Учителю, принесшему земному человечеству знание об эволюции космоса и человека. Эти знания были сложены в систему Живой Этики, философии космической реальности. В картине фигура Учителя, стоящего на высокой ступени эволюции, окружена синим искрящимся сиянием. Такая аура принадлежит человеку, имеющему космическое сознание, Совершенный Разум и Совершенное Сердце. Лучи изумрудного цвета струятся из Его оплечий и темени. Го-



Н.К.Перух. Fiat Rex. Да здравствует Король (1931)

лову обрамляет сияющий изумрудный круг. Это цвет духовно-го синтеза. По краям ауры Учителя видны скопления рубиновых искр. Они создаются высоким напряжением психической энергии этого человека. Духовный Учитель изображен со своими земными учениками, несущими эволюционную миссию на нашей планете. Их ауры также светоносны.

Сокровище гор (1933)

На картине изображена пещера, находящаяся глубоко под землей. Художник дает нам уникальную возможность прикоснуться к жизни Великих Учителей и как бы стать участниками сокровенного действия – «Ночного бдения» Высокого Братства. Перед нами – особое место, где *«духовный мир сочетается с материальным»* [31, ч. 2, I, 5]. Огромные кристаллы горного хрусталя разделяют картину на ближний и дальний планы. Мы видим золотистый свет вдалеке, фигуры в длинных светлых одеждах, Чашу с пламенем в руках одного из Учителей с золотистым нимбом над головой... Свет на картине, идущий из глубины пещеры, напоминает своими очертаниями сердце, что символизирует сокровенность действия. Сияние, идущее из глубины, отражается на сводах пещеры, на гранях горных кристаллов и доходит также до нас.

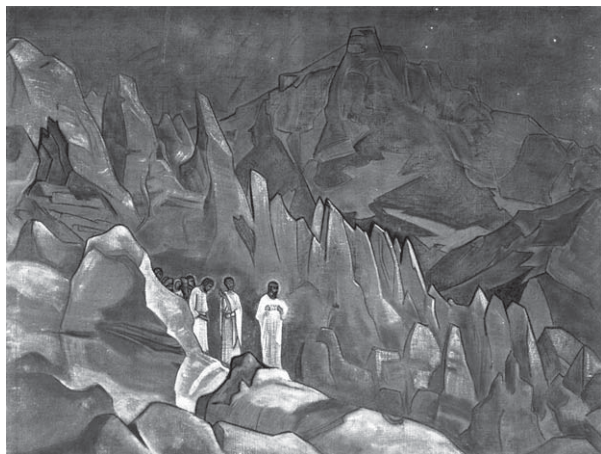


Н.К.Рерих. Сокровище гор (1933)

Художник приоткрывает для нас важное энергетическое действие. Его описание встречается в книге «У порога Нового Мира», где собраны некоторые дневниковые записи Е.И.Рерих. Энергетическое действие, во время которого происходит «напитывание» [32, с. 123] пространства, осуществляется с участием космического метеорита, или Камня, посланца дальних миров. Энергетика Камня способна приводить в соответствие ритм нашей Планеты с ритмом высшей энергии, или ритмом Космического Магнита. Так, человечество может приобщиться к творчеству Космоса.

Сожжение тьмы. Из серии «Его Страна» (1924)

Картина связана своим сюжетом с предыдущим произведением Рериха. Мы являемся свидетелями еще одного сокровенного действия Братства Учителей. Люди в длинных одеждах выходят из горной Обители. Над головами у них просматриваются светящиеся нимбы. Высокая духовная энергетика этих людей рассеивает тьму ночи. Освещаются легким Светом ближайшие скалы, создавая неповторимое сине-серебристое сияние места, где происходит событие. Особенно интенсивный Свет исходит от Ларца в руках у Первого. В Ларце находится Камень, метеорит, посланец из космоса. Его энергия заполняет пространство Планеты, благотворно воздействуя на людей. Перед нами происходит очищение земного



Н.К.Рерих. Сожжение тьмы. Из серии «Его Страна» (1924)

пространства энергией Света. Композиционно картина разделена на несколько планов. Высший, охватывающий звездное небо с созвездием Орион. Согласно преданию, именно оттуда «пришел» на Землю метеорит, заключающий в себе космические энергии. Высокая горная вершина, покрытая густой ночной синевой, словно упирается в небо, создавая связь неба и Земли. Средний план скальных образований, разделяющих картину на две части, включает необычную башню со входом и ступенями вниз, откуда, по-видимому, и вышли Учителя. Свет лежит на горах, объединяя собой происходящее и олицетворяя его необычность. Картина отражает реальное событие, и в то же время она символическая. Ее сюжет обращен к человеку, его духовному пути, на котором только он сам может найти Свет.

Величайшая и Святейшая Тангла. Из серии «Шамбала» (1929)

В Гималаях сокрыт священный источник, из которого тысячами идут к человечеству знания. Через этот Духовный полюс прошли исторические пути многих народов как Запада, так и Востока. Здесь истоки знания. *«Отсюда, — писал Н.К.Рерих, — посылались духовные зовы, о которых через все века помнит человечество <...> Кристалл накопленный их наслонился на скалах Гималайских»* [33, с. 47]. В Гималаях жили великие мудрецы, герои, подвижники...



Н.К.Рерих. Величайшая и Святейшая Тангла.
Из серии «Шамбала» (1929)

Здесь прошли многие Великие Учителя: Будда, Христос, Аполлоний Тианский и другие. Они воспринимали здесь высшее знание, чтобы отдавать его людям. Гималаи — «высочайший алтарь» [34, с. 52], неиссякаемый источник творчества для многих народов. Здесь дух человека «вплотную приближается к божественному» [34, с. 52].

Для Н.К.Рериха Тангла была «Обителью Света», «Сокровищницей Духа», и в таком качестве она должна быть человечеством охранена. «Мировая Сокровищница Духа! — писал он. — Устремление ко Благу, стремление вверх, где же оно так же действительно может проявиться, как не у Высот, на которые еще не ступала нога человеческая? Во имя этих высот укрепляйте всю бодрость духа. Забудьте все размельчающее и умаляющее. Охраняйте сокровища человеческого гения» [35, с. 99].

Чинтамани (1935—1936)

Сюжет картины связан с легендой, в которой отражен один из важных моментов в процессе космической эволюции человечества. С горных вершин, где, по преданию, находится Сокровенная Шамбала, спускается белый конь, на спине которого сияет необычный предмет. Так символически выглядит Камень, который посылается из Священной Страны на помощь миру. В Живой Эти-



Н.К.Рерих. Чинтамани (1935–1936)

ке сказано: «Много написано об этом камне. Часть его совершает путь вестника по миру, появляясь в руках избранных. Люди называли камень Граалем и многими другими именами. Предания всех веков хранят частицу сведений о значении камня, но главное значение не упомянуто. Камень содержит некое вещество, помогающее хранить вибрации с дальними мирами. Также и частица камня служит соединением с Братством... Можете изумляться, как различны страны и герои, соединенные с камнем. Усиленные и восхищенные этим сказанием, совершались многие подвиги» [21, с. 134]. Сокровище Мира — так называют Камень в легендах, за которыми стоит реальность, и с нею была связана жизнь Рерихов. На картине Образ Камня — это три сияющих круга, как бы объятые единым пламенем. Значение этого символа Триединства в культурах разных народов имеет очень глубокий смысл, связанный с осознанием Высшего Мира.

Чудо. Из серии «Мессия» (1923)

Сюжет картины связан с ожиданием человечеством прихода грядущего Спасителя. В одном из очерков Н.К.Рерих говорит о легенде, согласно которой «когда Спаситель Мира придет, Он пройдет по каменному мосту. И семеро знают о приходе Его. И когда они увидят Свет, они припадут к земле и поклонятся Свету» [36, с. 193]. В представлении человечества Спаситель придет



Н.К.Рерих. Святой Сергий Радонежский (1930-е)



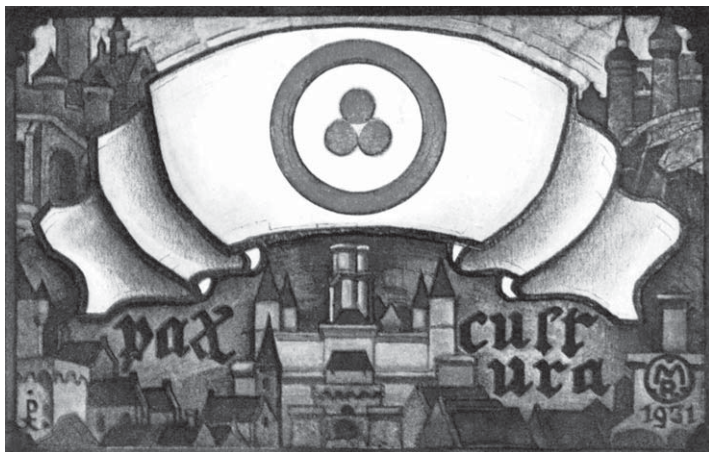
Н.К.Рерих. Чудо. Из серии «Мессия» (1923)

в мир в лучах Света, символизирующих Его Божественную Славу. В ожидании Спасителя Мира выражается сердечное стремление человека к своему будущему, ко Благу, что объединяет людей в единых чаяниях.

Н.К.Рерих и в этом живописном произведении воссоздает тончайшую стихию духовного Света, который подобен физическому свету Солнца, оживляющего и отепляющего все вокруг, но воздействие его на сознание человека более глубоко и существенно. Человек начинает воспринимать Высший Свет, когда в самом себе осознает сущность Света как энергии. Мост в картине имеет символическое значение связи миров. На ближней к нам стороне — земной, плотный мир, за мостом — Огненный. Пройти по мосту или встретить на нем Грядущего можно лишь в созвучии своего сердца с Сердцем Высшим. Художник невидимое сделал зримым, что является реальностью для непредубежденного глаза и сердца, осознавшего Иерархию Света. В Живой Этике говорится: *«Невыносим Свет Всевышний, но Иерархия соединяет с этой ослепительной Вершиною»* [18, 281]. Осознание Прекрасного есть мост к Свету.

Святой Сергей Радонежский (1930-е)

Н.К.Рерих посвятил Преподобному Сергию Радонежскому, русскому подвижнику, несколько картин, а также несколько очерков, один из которых назвал «Свет Неугасимый». В нем св. Сергей именуется живым светильником, зажегшим слово и свет Христа над русской землей и тем объединившим родину и весь русский народ. Сергей Радонежский предстает в картине проводником Высшего Света на Земле... Его возвышающаяся над миром фигура



Н.К.Рерих. Знамя Мира (1931)

как бы объединяет собой землю и небо, земной мир и небесный. Главные события и деяния символически отражены в картине: благословение русского воинства на победу на Куликовом поле, строительство Свято-Троицкой Обители как духовного оплота на Руси, и главное – это Свет, который стоит над Родиной, во имя которого и жил этот великий русский человек.

Знамя Мира (1931)

Для охранения сокровищ культуры Н.К.Рерих разработал и предложил Знамя Мира. На нем запечатлен древний символ Троиединства, олицетворяющий достижения человеческого духа и фундаментальные понятия космической эволюции. В символе заключена неразрывная связь прошлого, настоящего и будущего; человека, планеты и космоса; науки, искусства и религии, трех миров – плотного, тонкого и огненного. Е.И.Рерих писала: *«В Эпоху Огня, когда Свет борется с Тьмою, явление Знамени Мира есть тот основной знак, который даст новую ступень человечеству. Так под этим Знаком объединятся Красота, Знание, Искусство и все народы. Только высшие меры приложимы к Знамени, Великое Прозвешение нужно понять как ступень к обновлению Мира»* [37, с. 394]. Рерихи первыми подняли над планетой Знамя Мира. Оно было воспринято миллионами человеческих сердец на нашей планете

в 1930-е годы, свидетельствуя о том, что Культура как почитание Света реальна.

Таким образом, Н.К.Рерих, как художник и мыслитель, раскрыл практическую роль Света в культурно-исторической и, в целом, космической эволюции. Он показал его присутствие в вершинах человеческой мысли, в памятниках прошлого, в традициях, языке, самом сердце народов, способном тонко чувствовать и создавать красоту. Соединив Светом своего искусства Высший план с земным, сделав невидимое зримым, он дал возможность человеку на Земле ощутить вибрации космической жизни. Он сделал зримой саму энергетику Культуры в своем уникальном творчестве и раскрыл ее в богатейшем наследии мировой культуры.

Говоря о нематериальном культурном наследии, будем помнить, что Н.К.Рерих стоял у истоков и его сохранения и защиты. Формула «Культура есть почитание Света» несет в своей глубине концепцию сохранения этого наследия. Международная конвенция ЮНЕСКО 2003 года об охране нематериального культурного наследия [38], принятая в Сеуле, сделала лишь первый шаг к международному пониманию того, что связано с мыслями Н.К.Рериха о Культуре.

Литература

1. *Рерих Н.К.* Культура — Почитание Света // *Рерих Н.К.* Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991.
2. *Рерих Н.К.* Синтез // *Рерих Н.К.* Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991.
3. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Синтез науки, религии и философии. Т. 1. Смоленск, 1993.
4. Библия. Первая книга Моисеева. Бытие.
5. Евангелие от Иоанна.
6. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 6. М.: МЦР, Благотворительный фонд Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2006.
7. Бхагаватгита. Донецк: «Орифламма», 1997.
8. *Сутта Нипата.* Сборник бесед и поучений. М.: Алетея, 2001.
9. *Рокотова Н.* Основы буддизма. Улан-Удэ, 1991.
10. *Холл М.П.* Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии. Новосибирск: Наука, 1992.
11. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Высокая классика. М.: АСТ, 2000.

12. Евангелие от Матфея.
13. *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи. М.: АСТ, 2003.
14. *Соловьев В.С.* Красота в природе // *Соловьев В.С.* Чтения о богочеловечестве; Статьи; Стихотворение и поэма; Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе. СПб.: Худ. лит-ра, 1996.
15. *Успенский Л.А.* Икона в современном мире // *Икона Древней Руси. 11–16 вв.* СПб., 1993.
16. *Менский М.Б.* Тайны сознания и параллельные реальности квантового мира // *Культура и время. 2010. № 1.*
17. Учение Живой Этики. Беспредельность.
18. Учение Живой Этики. Иерархия.
19. Учение Живой Этики. Сердце.
20. Учение Живой Этики. Агни Йога.
21. Учение Живой Этики. Надземное.
22. Учение Живой Этики. АУМ.
23. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
24. Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М.: МЦР, 1996.
25. *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Минск, 1997.
26. *Рерих Н.К.* Сожжение тьмы // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М., 1994.
27. *Рерих Н.К.* Матери городов // *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992.
28. Грани Агни Йоги. Новосибирск, 1970.
29. *Маточкин Е.П.* Идея света в творчестве Н.К.Рериха // *Новая эпоха – новый человек. Материалы международной научно-практической конференции. 2000. М.: МЦР, 2001.*
30. *Рерих Н.К.* Твердыня Пламенная // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
31. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
32. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2007.
33. *Рерих Н.К.* Риши // *Рерих Н.К.* Урусвати. М.: МЦР, 1993.
34. *Рерих Н.К.* Сокровище снегов // *Рерих Н.К.* Шамбала. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
35. *Рерих Н.К.* Гималаи // *Рерих Н.К.* Держава Света. Рига: Виеда, 1992.
36. *Рерих Н.К.* Майтрейя // *Рерих Н.К.* Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1992.
37. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 7. М.: МЦР, Благотворительный фонд Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2007.
38. Международная конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия, 17 октября 2003 г.

Н.Р.МОНАСЫПОВА,

*председатель Ташкентского общества Рерихов,
Узбекистан*

ЗНАК ТРИЕДИНСТВА В КУЛЬТУРЕ НАРОДОВ СРЕДНЕЙ АЗИИ

*Записывайте не то, что прочтут из книг, а то,
что расскажут, ибо эти мысли живут.*

Не по книге, но по мысли будете судить о жизни.

Н.К.Рерих

В своих трудах Н.К.Рерих оставил нам многозначительные вехи, обращая внимание на которые, мы постигаем заново смысл многих событий и явлений. Николай Константинович Рерих неоднократно упоминал о распространенности Знака Триединства среди разных культур и народов [1, с. 47; 2, с. 167–173; 3, с. 125–129, 223; 4; 5, с. 207].

«Там, где должны быть охраняемы все человеческие сокровища, — там должно быть такое изображение, которое откроет тайники всех сердец людских» [5, с. 207].

История культуры и развития искусства Средней Азии хранит бесценные памятники зодчества, музыки, литературы. Основанная на очень древних местных традициях, архитектура отличается и национальной спецификой, обусловленной особенностями жизни и быта таджиков, узбеков, казахов, киргизов, туркмен, также можно найти и объединяющие признаки.

Сохранившиеся памятники доносят до нас замыслы и дыхание эпох, красоту орнаментов декора зданий, стремление истинных мастеров к Гармонии и Красоте. Бухара, Самарканд, Ташкент, Хива сохранили шедевры культуры и их энергетику, составляющую культурное наследие народов. Каждый из этих городов в свою очередь был центром государства, и правители стягивали с огромных территорий лучших мастеров-зодчих.

Архитектуру называют «застывшей музыкой», и в узорах орнаментов слышатся гармоничные аккорды небесных сфер, пе-

реданные искусными руками. Почему некоторые произведения становятся вечными и вызывают ощущение Прекрасного у людей разных эпох с различным уровнем сознания? В вечных произведениях заключена Красота и Гармония, музыкальный ритм.

В своем произведении «Тернистый путь Красоты» Людмила Васильевна Шапошникова пишет: *«Красота, в ее истинном понимании, представляет собой тонкую и высоковибрационную энергетику и является не только важнейшим фактором в эволюции человечества, но и олицетворяет собой творческую силу в космосе как таковом. Она возникает в таинственном пространстве Космического Магнита, где в необозримом океане энергий складываются и рушатся бесчисленные формы различных состояний материи. И только она, Красота, придает им устойчивость и эволюционную завершенность»* [6, с. 5].

Резьба на колоннах и на ганчевой штукатурке стен, росписи в интерьере и на террасах, красочная глазурованная керамика, вышивки и ткани — все эти неотъемлемые художественные элементы говорят о живом, никогда не исчезающем стремлении народных зодчих и художников к высокому синтезу искусства.

Важным общим художественным признаком выступает неразрывная связь орнамента с символами. Даже по отдельным сохранившимся фрагментам и деталям пылливый ученый может воссоздать образ эпохи, раскрыть нам страницу из Книги жизни народа,

и нередко талант помогает возродить памятник культуры: Феникс возрождается, буквально из пепла истории. Одним из таких «Фениксов» является Афрасиаб — древний Самарканд.

Время Саманидов (IX–X вв.) породило таких гигантов мысли, как Фараби, Абу Али ибн Сина (Авиценна), Беруни, Хорезми. При Саманидах расцветают литература и искусство. Талантливые зодчие строят архитектурные сооружения, одно из которых — дворец Са-

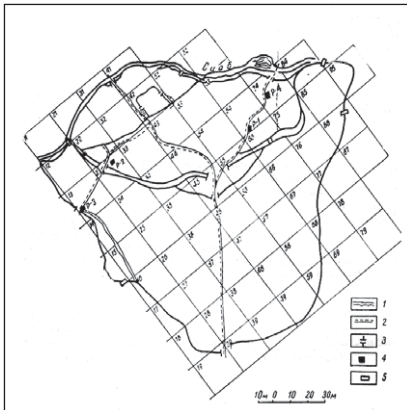


Рис. 1. План городища Афрасиаб (древний Самарканд)

манидов дал бесценные свидетельства искусства Средней Азии.

«Городище Афрасиаб приносит каждый год новые открытия памятников культуры и искусства прошлого. Мировую известность приобрел резной штук из дворца Саманидов (IX век) <...> Понятие “резной штук” прочно вошло в обиход науки и раз-

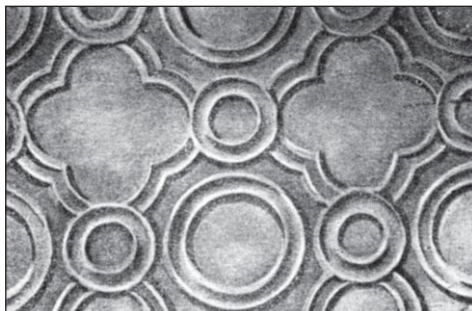


Рис. 2. Панели с кольцами (резной ганч) из зала дворца Саманидов

говорной речи, и поэтому вопрос, что же такое “резной штук”, может показаться излишним. Между тем в применении к искусству Средней Азии это наименование утвердилось в отечественной литературе, лишь со времен первого исследователя архитектурного декора Средней Азии Б.П.Денике <...> Так обстоит и с резным штука, под которым мы разумеем резной ганч» [7, с. 29].

Афрасиабские панели из раскопок разных лет в западной части городища принадлежат одному комплексу зданий: комплекс этот – дворец Саманидов. Зал дворца был раскопан известным ученым М.Е.Массоном в 1919 году. В 1925 году В.Л.Вяткиным был открыт еще один зал, убраный резным ганчем в виде «панелей с кольцами». И эти панели дошли лишь в виде снимков [7, с. 32].

В книге «Резной штук Афрасиаба» [7, с. 51] дана фотография «панели с кольцами» из дворца Саманидов. Изображен круг, а вокруг него три круга (рис. 2).

Во дворце Саманидов в другом зале на панели четко видно изображение округленного трилистника в круге [7, с. 41] (рис. 3).

«Резной штук освещался только как предмет декора. Сейчас, в связи с открытием на Афрасиабе новых произведений резного штука, возникает еще одно русло его изучения. Резной штук на больших плоскостях дает, оказывается, ключ к реконструкции многих конструктивных и декоративных элементов архитектуры (сводов, куполов, парусов, ниш и т.д.). Взятые совокупно, эти элементы открывают возможность восстановления не дошедших до нас интерьеров и фасадов зданий» [7, с. 30].



Рис. 3. Трилистник в круге (резной ганч) из дворца Саманидов

Историко-культурный и художественный облик древнего Самарканда в ходе археологических работ выступает все более зримо.

МАВЗОЛЕЙ
ПРОРОКА ДАНИИЛА

В мавзолее пророка Даниила в Самарканде просматриваются элементы Знака Троиинства в виде трилистника (рис. 4).

Среди ученых до сих пор нет единого мнения, когда именно и каким образом в Самарканде появился мавзолей библейского пророка Даниила, почитаемый святым местом представителями трех мировых религий — ислама, иудаизма и христианства (рис. 5). Согласно Библии, в 605 году до нашей эры Даниил с соплеменниками был уведен из Израиля в плен царем Вавилона Навуходоносором, при дворе которого обрел славу за набожность, пророческий дар и способность творить чудеса. Легендарный пророк дожил до освобождения еврейских пленников персидским царем Киром, но из-за преклонного возраста уже не мог вернуться на родину, и был с почестями похоронен в городе Сузы, в Ираке.

Предание гласит, что во время похода в Месопотамию и Малую Азию в 1397–1404 годах Тамерлан, вопреки обыкновению выдающегося полководца, не смог взять Сузы штурмом. От богословов завоеватель узнал, что город защищают моши пророка. Тогда Тамерлан предложил жителям осажденного города, что не будет подвергать их имуществу разорению, казнить непокорных и уводить пленников



Рис. 4. Деталь покрыва гробницы святого Даниила

в рабство, если ему позволят увезти в Самарканд часть священных мощей, а именно правую руку, чтобы она так же охраняла столицу его империи от любых бед.

ЗНАК ТРИЕДИНСТВА
НА ТАМГЕ ТАМЕРЛАНА,
НА ГЕРБЕ Г. САМАРКАНДА
И НА ФРОНТОНЕ МУЗЕЯ
ТИМУРИДОВ В ТАШКЕНТЕ



Рис. 5. Мавзолей святого Даниила в Самарканде

Изображение трех колец – государственный символ Тимура (рис. 6). Этот знак был изображен и на печати (тамге) великого полководца, где начертаны слова: «Сила в справедливости».

Происхождение этого символа на тамге Тамерлана пытается разъяснить посол короля Кастилии Руи Гонсалес де Клавихо в своем произведении «Дневник путешествия в Самарканд ко двору Тимура».

«...Герб Тамурбека – три круга <...> Это значит, что он царь трех частей света, и этот герб он приказал делать на всех монетах и на всех предметах, которые изготавливаются по его приказанию <...> Эти три кружочка наподобие буквы “О” встречаются и на царских печатях, и он приказывает [тем народам], которые облагаются данью, чтобы также ставили [этот знак] на своих монетах» [8].

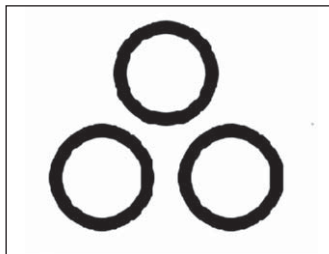


Рис. 6. Тамга Тимура

Пять веков спустя, утверждая геральдику Самарканда, Российская империя примет во внимание Тамерланову печать и включит знак в герб Самарканда. «В лазуревом щите серебряный, волнообразный столб, сопровождаемый по бокам двумя золотыми ветвями тутового дерева. В серебряной дамасцирован-



Рис. 7. Герб города Самарканда

ной главе щита — знак тамги (печати) Тамерлана. Щит увенчан древнею царскою короной и окружен золотыми дубовыми ветвями, соединенными алой Александровскою лентою» [9] (рис. 7).

Н.К.Рерих, подготавливая исторический документ о защите культурных ценностей, взял как символ Знамени Мира Знак триединства: «Знак триединности оказался раскинутым по всему миру <...> Чинтамани — древнейшее

представление Индии о счастье мира — содержит в себе этот знак. В Храме Неба в Китае вы найдете то же изображение <...> На знаменитой картине Мемлинга на груди Христа ясно виден этот же знак. Он же имеется на изображении Страсбургской Мадонны <...> Он же и на Тамге Тамерлана <...> Тот же знак на старинном изображении Преподобного Сергия. Он же на изображении Св. Троицы. Он же на гербе Самарканда <...> Он же и на Буддийских знаменах. Следуя в глубины неолита, мы находим в гончарных орнаментах тот же знак.

Вот почему для Знамени всеобъединяющего был избран знак, прошедший через многие века — вернее, через тысячелетия. При этом повсюду знак употреблялся не просто в виде орнаментального украшения, но с особым значением. Если собрать вместе все отпечатки того же самого знака, то, быть может, он окажется самым распространенным и древнейшим среди символов человеческих. Никто не может утверждать, что этот знак принадлежит лишь одному верованию или основан на одном фольклоре. Бывает особенно ценно заглянуть в эволюцию человеческого сознания в самых разных его проявлениях.

Там, где должны быть охраняемы все человеческие сокровища, — там должно быть такое изображение, которое откроет тайники всех сердец людских» [5, с. 202–203].

В Ташкенте в 1996 году был построен Музей Тимуридов (рис. 8), на фронте которого можно видеть Знак Триединства (рис. 9).

ГОРА «ТРОН СОЛОМОНА»
В ТУРКЕСТАНЕ
(Г. ОШ, КИРГИЗИЯ)

Н.К.Рерих пишет:
*«Рано зажигаются
звезды. К востоку не-
угасно горит тройное
светило Ориона. По
всем учениям прохо-
дит это поражающее
созвездие. В архивах
обсерваторий, надо
думать, можно найти*

*многое о нем замечательное. Культ, окружающий некоторые со-
звездия, вроде Медведицы и Ориона, поражает своей распростра-
ненностью.*

*Шаманская мудрость поклоняется им. Не случайно Иов пере-
числяет именно их как акт высшего достижения. Блестки разбро-
саны всюду. В последнем выпуске журнала Лондонского Азиатского
общества многозначительна неожиданная заметка: «Император
Бабур в начале своих мемуаров говорит: “В окрестностях Бара-
куха находится мечеть, называемая Джауза Маджид”». Истин-
ное значение этого названия есть “Дом Ориона”. Джауза есть имя
Ориона. С каким же древним культом слилась мечеть, указанная
Бабуром, теперь, веро-
ятно, смытая песками
великих пустынь? Не-
устанно притягивает
Орион глаз человече-
ский. Опять говорят
астрономические бюл-
летени о непонятных
розовых лучах, вспых-
нувших в этом созвез-
дии. Созвездие Ориона
включает знаки “Три
Мага”. В древних уче-
ниях значение Ориона*

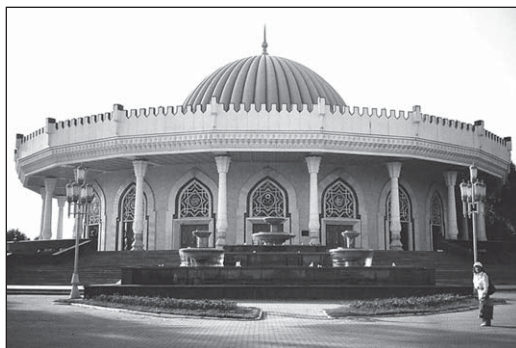


Рис. 8. Музей Тимуридов в Ташкенте



Рис. 9. Фронтон Музея Тимуридов
в Ташкенте

приравнивалось значению Атласа, державшего ношу мира. Звезда Востока!» [1, с. 46–47].

Гора, упомянутая Николаем Рерихом, которая упоминается Бабуром как Баракух (красивая), есть не что иное, как Тахти-Сулейман, или «Трон Соломона», расположенная в сердце среднеазиатского города Ош. Она представляет собой пятиглавый известковый останец длиной более 1140 м и шириной 560 м по подошве, вытянутый с запада на восток. Название «Трон Соломона» Н.К.Рерих объясняет по услышанной легенде о том, что царь Соломон прилетал на эти горы на своем летательном аппарате. В Азии такое название носит не одна гора.

«Ни в одной песне не сказывается, отчего гора “Трон Соломона” носит это имя. Ведь это место очень древнее <...>Но откуда имя Соломона? Имя Соломона гора получила от легенды, что Соломон, желая скрыться от условностей царской жизни и тягостей двора, на ковре-самолете с любимой женою переносился на эту гору. Опять упоминание о “летательном аппарате” Соломона. Такая же гора в Туркестане и Персии» [1, с. 69].

Но в городе Ош, у подножия горы «Трон Соломона», и сейчас функционирует мечеть, носящая название Джауза. Мечеть реставрировалась и перестраивалась, но сама ее основа всегда сохранялась, ученые датируют строительство мечети у подножия горы XVI веком.

На этой горе есть следы коленей царя Соломона и следы его слез. Следы коленей очень крупного человека. Следы слез напоминают по строению созвездие Орион.

Николай Константинович Рерих упоминает этот факт в дневнике, в записи от 7 марта 1926 года: *«Еще рассказ: “У города Ош есть гора Соломона. Даже сохранились ямки, где на коленях Соломон молился”*» [1, с. 195]. «Ямки, где на коленях Соломон молился» находятся внутри худжры, построенной Бабуром (рис. 10).

Сам «Домик Бабура», как называют его обычно живущие в городе Ош, просуществовал до шестидесятых годов прошлого столетия и был разрушен невежественными местными властями в целях борьбы с «религиозными предрассудками». Затем по сохранившимся чертежам худжра в годы перестройки была восстановлена на добровольные пожертвования.

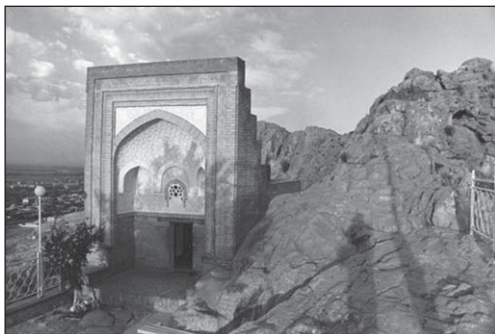


Рис. 10. Худжра на вершине горы
«Трон Соломона»

в светлом пламени изображен Знак Триединства.

Возможно, что мечеть Ориона у подножия горы «Трон Соломона» является одним из свидетельств почитания ТРИЕДИНСТВА.

Если пройти по хребту вершины, где построен «Домик Бабура», дальше, к следующей вершине, то там можно увидеть выбитое на граните самого края горы изображение Знака Триединства, подобное тому, что на Знамени Мира; рядом – с одной стороны углубление от ладони, с другой – углубление от ступни. Изображение напоминает картину Н.К.Рериха «Знаки Христа», только вместо пестика изображен Знак Триединства (рис. 12).

Сейчас изображение руки исчезло, кусок гранита, на котором оно было, к сожалению, кто-то взял, отделив его от горы.

Когда мы были в городе Ош на горе «Трон Соломона» у этого знака, нам повстречался местный житель киргиз, который удивился, увидев нас, и спросил, откуда мы знаем про это изображение?

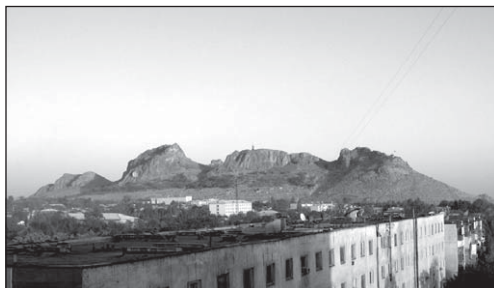


Рис. 11. Гора «Трон Соломона»
в городе Ош (Киргизия)

Сулайман-Тоо – священная гора в киргизском городе Ош, в июне 2009 года стала первым в этой стране объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО (рис. 11).

На картине Н.К.Рериха «Чинтамани» Конь Счастья несет камень, присланный с созвездия Орион от Трех Магов. На камне

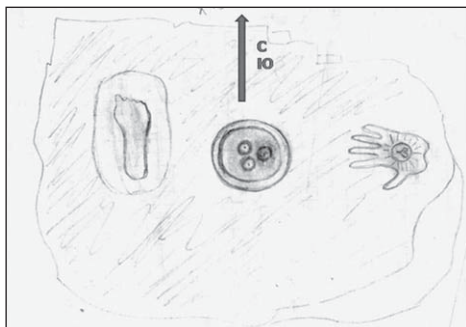


Рис. 12. Изображение Знака Триединства на вершине горы «Трон Соломона». Зарисовка с натуры

Затем он рассказал нам, что знак обладает целительной силой, и местные жители ходят к нему лечиться. Данных о времени появления этого символа на горе «Трон Соломона» у нас нет.

Универсальность и распространённость данного символа свидетельствует в пользу гипотезы об общих истоках многих культур.

Знаки Священные... Вехи-приметы,
 Всюду три круга в Одном.
 Трон Соломона украшен при этом
 Оттиском древним времен.
 След от Руки отпечатан на камне,
 След от ступни сохранен
 Имя древнейшего Храма
 Названо вслух — Орион.
 Всюду следы и благие приметы...
 Знаки мы все соберем.
 Знаки расставлены нам на планете —
 Всюду три круга в одном.
 Прошлое наше, хранимое в Чаше,
 Плавится чистым огнем,
 Путь наш в Грядущее, — он в настоящем.
 Вечностью все соберем¹.

ДРЕВНИЙ ХОРЕЗМ

«На правобережье Амударьи в Эликкалинском районе находится крепость — замок Тешик кала (VII–VIII вв.). Лишь вдали виднеются то ли курганы, то ли руины старинных строений. Две с половиной тысячи лет назад эти пространства входили в состав могущественного

¹ Стихотворение автора доклада. — Прим. ред.

Хорезмийского государства, одного из самых древних в мире. Само название района Эликкала означает “пятьдесят крепостей”, это древние крепости Аяз-кала, Кырк-кыз, Бургун-кала, Дев-кала, Тешик-кала, Топрак-кала и множество других. При раскопках Тешик-кала вдоль стен комнаты было обнаружено большое количество обломков глиняных фриз, украшавших верхнюю часть стен. Видимо, комната была декорирована идущим кругом фризом из сырой глины, который на юго-западной стене прекрасно сохранился. Орнамент фриза состоит из чередующихся восьми лучевых розеток и пятилистных пальметок» [10, с. 141]. Три верхних листа в орнаменте выделены и являются почти круглыми. То есть на фотографии фриза четко виден растительный узор, напоминающий Знак Триединства (рис. 13).

Геометрическое исследование орнамента крепости Топрак-кала (Хорезм) представлено на рисунке 14. В основе узора лежит явно Знак Триединства, который прорисовывается при исследовании орнамента по законам геометрии.

ТРАДИЦИИ В АРХИТЕКТУРНЫХ ОРНАМЕНТАХ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Такие изображения, как треугольник и трилистник, известные с древних времен и применяемые в современном декоре архитек-

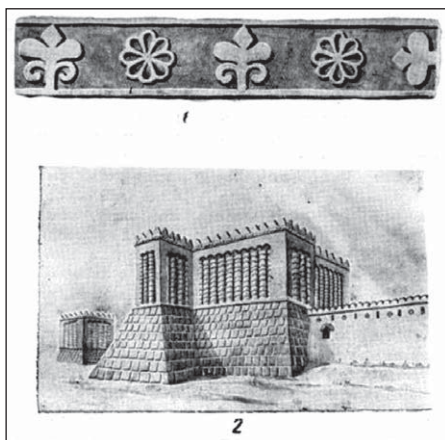


Рис. 13. Хорезм. Крепость Тешик-кала (реконструкция). Трилистник на фризе жилой башни

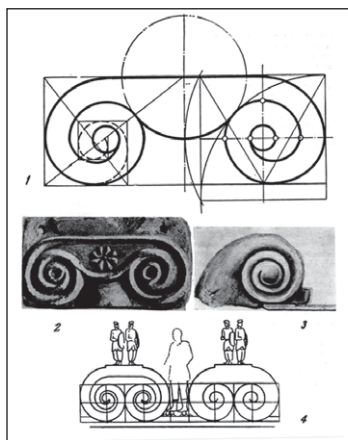


Рис. 14. Хорезм. Орнамент крепости Топрак-кала



Рис. 15. Фрагмент декора. Узор «ислими»



Рис. 16. Приемы резьбы по ганчу с трилистниками

турных украшений стран Средней Азии, близки по смыслу к Знаку Триединства.

Существуют два основных вида мусульманского орнамента, имеющие бесконечное разнообразие вариантов: растительный — ислими (узор из гибких, выющихся стеблей, побегов, усыпанных листьями и цветами) и геометрический — гирих (жесткие прямоугольные и полигональные непрерывные фигуры-сетки, узлы). Ислими и гирих всегда строго математически выверены и рассчитаны. Их варианты и композиции многообразны и практически неисчерпаемы и бесконечны. «Гирих» в переводе с арабского означает «узел».

В основе гириха чаще всего лежит круг — правильное его деление на части, с помощью которых строятся квадрат, прямоугольник, многоугольник. Иначе говоря, гирих создается с помощью циркуля и линейки.

В узоре гирихов соединяются в одну композицию между собой несколько разных геометрических орнаментов, полученных от наложения треугольников, многоугольников друг на друга, многоугольников на круг.

«Предположение о том, что гирихи возникают под влиянием древнего, исконно присущего степным кочевым народам принципа бесфоновой организации узора, известного по войлочным коврам, резьбе по дереву и коже, изделиям из металла скифского времени, вовсе не выглядит абсурдным. Еще один из первых исследователей гирихов Н.Бакланов, рассматривая происхождение геометрических орнаментов, писал: “привычка видеть ковры помогла перенести

текстильные мотивы на глиняные или кирпичные стены монументальных сооружений» [11, с. 49].

«Бесфоновой организации пространства присущи строгая структурность, взаимодополняемость и взаимозаменяемость элементов узора и фона и, наконец, использование минимального количества выразительных средств для достижения максимально эффективного результата. Этот своего рода минимализм в искусстве был воспитан скупым ландшафтом степи, оппозицией равновеликих для кочевника понятий “Земля-Небо”, лежавших в основе художественных и мировоззренческих ценностей степных племен» [12].

«Что касается мусульманского растительного декора, известного под общим названием “ислими”, то его стилистика, как и форма ведущих элементов – ислими (побега плавно изогнутого раздвоенного листа), цветочных пальметт, спирали, лотоса, также удивительно точно соотносятся с системой и элементами орнамента скифского племени, известного, в частности, по находкам пазырыкских захоронений Горного Алтая» [12, с. 130].

Кто из мастеров интуитивно, а кто сознательно применяет в символах, употребляемых в прикладном искусстве, в декоре архитектурных памятниках, символы и знаки, несущие красоту, гармонию, соответствие с природой и космосом. Мы реагируем именно на красоту и гармонию. Природа естественно прекрасна. А человек – мастер учиться у природы. Совершенство искусства зодчих достигалось средствами геометрической гармонизации.

Основу теории архитектуры как искусства составило учение о гармонии, связанное с такими критериями, как уравновешенность, порядок, соответствие, родство, пропорциональность и подобие.

Знак Триединства охраняет, он космичен, вызывает ощущение Прекрасного и Гармонии. Древние зодчие Средней Азии в поисках лучших символов и их сочетаний творили мировые шедевры. Эстетика форм памятников архитектуры, декора сохраняет, пройдя через бурный поток времен, магнит красоты и гармонии. А ученые, произведя анализ пропорций и сочетания символов, находят идеальные геометрические пропорции.

«Самая близкая духу наука будет высшая математика, если она понята правильно. Так отвлеченность делается реальностью» [13, 162].

В трудах Пифагора и Платона говорится о космологической концепции гармонии и символики.

В «Истории Бухары» Абу-Бакра Мухаммада Наршахи (899–960) упоминается факт, свидетельствующий о силе созидания по канонам красоты космоса. Строительство эмирского дворца Арк в Бухаре никак не удавалось довести до конца: он разрушался, сколько раз ни возобновляли стройку. Мудрецы дали эмиру совет: поставить каменные столбы наподобие созвездия Большой Медведицы. Эмир внял совету, столбы воздвигли, дворец достроили – и он не разрушился.

Николай Константинович Рерих, когда писал о «тройном свете Ориона», сопоставил его со Знаком Троиединства, помня о космических законах, живя по которым, человечество может сгармонизировать жизнь на планете согласно канонам красоты космоса.

«Культ, окружающий некоторые созвездия, вроде Медведицы и Ориона, поражает своей распространенностью» [1, с. 47].

Золотая звезда Бетельгейзе...
Три волхва... С синевой Беллатрикс.
В уравнении Игрек и Икс...
Сколько в том и в другом неизвестных?..¹

В Учении Живой Этики говорится: *«“Когда Имя Храма произнесено будет, тогда выступит начертание. Запомнив Мое созвездие, квадрат и девять звезд засияют над Храмом. Знаки ступни и руки будут начертаны над камнем краеугольным”*. – Так это Сам сказал накануне новолуния.

Жар пустыни был велик» [14, ч. 2, V, 5].

ЗНАЧЕНИЕ ЗНАМЕНИ МИРА

Л.В.Шапошникова в своей статье «Актуальность Пакта Рериха в современном мире» пишет: *«Рериховские слова “Культура есть сердце” дают нам возможность прийти к выводу о том, что именно сердце является главным двигателем культуры и ее духовным центром. И поэтому наступающая эпоха, Эпоха сердца, неизбежно будет и Эпохой культуры <...> Называя Культуру “Садом Прекрасным”,*

¹ Стихотворение автора доклада. – Прим. ред.

Рерих ставит в ней на первое место Красоту как энергетический закон гармонии духа» [15, с. 44].

Когда в Учении Живой Этики говорится о «Трех Жемчужинах мира», сердце воспринимает Знак Троиинства как отражение этих трех прекрасных Жемчужин, стоящих на охране Красоты и Гармонии Мира, как символ возрождения.

«Если хотите помыслить о Трех Жемчужинах мира, можете ли почувствовать сердце ваше вершиною, дающей мощь трем священным рекам, питающим многие земли? Можно ли осилить расстроенное сознание без умаления одной хотя бы части?» [13, 442].

Николай Константинович в своих путевых дневниках пишет: «П. спрашивает в Урумчи: «Вошла ли в вас “зараза” Азии?» Да, Петр Александрович, вошла не зараза, но очарование, всегда оно было в нас. Оно было гораздо ранее, нежели писался “Стан половецкий” или “Заморские гости”. И как же будем мы без тебя, Азия? Но ведь мы и не уехали от тебя <...> И где граница твоя, Азия? Какие задачи могут быть решены без Азии? Какое построение обойдется без камней, без заветов Азии? “Длинное ухо” Азии слышит музыку сфер. “Великая рука” Азии возносит чашу. О длинном ухе Азии сложено много рассказов. О великой руке Азии повесть только еще пишется. Из Азии пришли все великие Учителя» [1, с. 276].

Литература

1. *Рерих Н.К.* Алтай–Гималаи. Рига: Виеда, 1992.
2. *Рерих Н.К.* Зажигайте сердца. М.: Молодая гвардия, 1990.
3. *Рерих Н.К.* Врата в Будущее. Рига: Виеда, 1991.
4. *Рерих Н.К.* Гималаи – Обитель Света. Адамант. Самара: Агни, 1996.
5. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
6. *Шапошникова Л.В.* Тернистый путь Красоты. М.: МЦР, 2001.
7. *Ахраров И.А., Ремпель Л.И.* Резной штурк Афрасиаба. Ташкент: Издательство литературы и искусства имени Г.Гуляма, 1971.
8. Электронный ресурс: <http://www.drevlit.ru/texts/k/klaviho3.php>.
9. Электронный ресурс: <http://e-samarkand.narod.ru/gerb.htm>.
10. *Толстов С.А.* Древний Хорезм. М.: МГУ, 1948.
11. *Ремпель Л.И.* Искусство Среднего Востока. М., 1978.
12. *Гюль Э.* Диалог культур в искусстве Узбекистана. Ташкент, 2005.
13. Учение Живой Этики. Иерархия.
14. Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
15. *Шапошникова Л.В.* Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. 2005. № 4.

Е.Б.ОВСЯННИКОВА,

профессор МАРХИ,

Москва

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ МОСКВЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА И СЕГОДНЯ

В сегодняшней Москве, несмотря на общемировой интерес к исторической среде, преобладает бессистемная точечная застройка, вторгающаяся в самые укромные уголки города и разрушающая их архитектурный масштаб. На месте подлинных старинных зданий появляется их имитация — ради повышения этажности и устройства подземных помещений. Главной мишенью городской реконструкции такого рода стали массовые здания, высотой до пяти этажей. Многие из них выстроены в 1920–30-е годы и названы чиновниками «ветхими», несмотря на толстые кирпичные стены, потому что инвесторам выгоднее их сломать и сделать застройку более плотной. Это жилые кварталы, а также клубы, бани, фабрики-кухни. Сегодня специалисты выступают за их охрану, а городские власти — за снос, хотя до сих пор нет никакой архитектурной концепции нового использования освобождаемых таким образом территорий.

В аналогичной ситуации Москва была в послереволюционный период, ставший самым трагическим для ее наследия. Полезно вспомнить этот исторический опыт, до сих пор не слишком известный широкой публике.

Опасность гибели художественных ценностей после Октябрьской революции была так велика, что многие деятели культуры объединились в борьбе за их охрану. В Москве сформировались Комиссия по охране памятников Моссовета, Отдел по делам музеев и охране памятников Наркомпроса, Общество изучения русской усадьбы. Возобновило свою работу и общество «Старая Москва». Художники, ученые, архитекторы стремились сделать свою работу частью политики государства, это выразилось, в ча-

стности, на уровне генплана «Новая Москва», разработанного под руководством А.В.Щусева. Примечательно, что Комиссия по охране памятников Моссовета под руководством Н.Д.Виноградова обследовала массовую застройку для детальной разработки этого генплана. Внимание ее сотрудников привлекли не только уникальные здания, но и сотни деревянных «послепожарных» домов начала XIX века, а также ворот, беседок, каретных сараев, которые разбирали на дрова. Такие здания были сфотографированы, обмерены и показаны на выставке «Уходящая деревянная Москва» в марте 1921 года. Тогда впервые стали складываться взгляды на ценную историческую среду как важную часть отечественной культуры. Однако это затронуло интересы чиновников (столичного, местного и ведомственного уровней), захватывавших особняки с антикварной мебелью и произведениями искусства. В такой ситуации сложилась концепция «справедливого» перераспределения художественных собраний, а уничтожение исторической застройки стало трактоваться как новаторский подход к градостроительству.

К середине 1920-х годов Отдел по делам музеев и охране памятников Наркомпроса сосредоточил свое внимание только на нескольких уникальных объектах, таких как Кремль, Новодевичий и Донской монастыри. Комиссия по охране памятников Моссовета, в ведении которой находилась основная масса московских зданий, была почти полностью распущена. Высокопрофессиональный и реалистичный генплан «Новая Москва» был резко раскритикован, потому что, как выражались чиновники, «Москва не Венеция и не Помпея...». Тем не менее в 1925–1927 годах под руководством Н.Д.Виноградова были отреставрированы Китайгородская стена, Сухарева башня, Красные и Триумфальные ворота [1]. Он же при обществе «Старая Москва» организовал секцию учета старинных зданий, члены которой, такие как А.М.Васнецов, выявили более 80 древнейших палат XVII-го века. Но, как известно, спасти все многообразие московского наследия тогда не удалось. В ходе так называемой «сталинской» реконструкции Москвы середины 1930-х годов, сегодня не однозначно оценивающейся специалистами, старинные здания уничтожались целыми кварталами, и при этом особый акцент делался на снос самых заметных старинных сооружений ради пропаганды обновления города.

Расхождение в понимании задач охраны наследия между городской администрацией и специалистами не могло долго сохраняться в тоталитарном государстве, где насаждалась однозначная трактовка всей культурной политики. Поэтому в 1930-е годы все общественные организации деятелей культуры были распущены, а многие их члены репрессированы.

Если в 1920-е годы была продемонстрирована результативность работы общественности, борющейся за охрану многочисленных аспектов наследия, то в 1930-е годы установилась типично тоталитарная модель сохранения ограниченного количества уникальных образцов. Впоследствии, вплоть до самых последних лет, общественность почти не вмешивалась в работу государственных органов, которым было поручено заниматься наследием. Но в последние годы стали активно влиять на этот процесс вновь созданные организации: «Москва, которой нет», «Архнадзор», MAPS, объединившие многочисленных любителей и профессионалов, причем не только граждан нашей страны. Все они активно используют Интернет для популяризации своей деятельности.

В наши дни особенно велик риск уничтожения многих зданий XX века. Возраст исторических зданий и сейчас самый существенный аргумент для их сохранения. Судьба каждого отдельно взятого здания чаще всего идет в отрыве от комплексного историко-градостроительного решения территории, на которой он расположен, то есть «поштучно». Более того, если речь идет о «ценном градоформирующем объекте», то такой статус здания не мешает его сносу, так как к «культурному наследию» он формально не относится (то есть к «памятникам»). Этот парадокс приводит к уничтожению исторической среды в целом. Чиновники искусственно создают мнение об ее аварийном состоянии. Это в значительной мере относится к жилым кварталам 1920–1930-х годов, так как городским властям намного понятнее идея застройки данных территорий коммерческими объектами, чем охрана наследия в интересах жителей.

Дело в том, что москвичам, живущим в кирпичных зданиях высотой не более пяти этажей, с уютными дворами и расположенными рядом школами, клубами, магазинами (то есть системой обслуживания), не хочется терять городскую среду такого рода

и тем более — переселяться на окраины. Частные же владельцы, интересы которых лоббируются чиновниками, «растаскивают по кускам» такую застройку, уничтожая и ее архитектурное единство, и разрушая социальную систему, заложенную в первоначальные замыслы зодчих. Международный опыт говорит о возможности реабилитации такой среды, что сделано, например, в Германии. Однако в европейских странах не надо доказывать ее значимость, а у нас она далеко не всем понятна [2].

Примечательно, что все такие постройки имеют стилистически сходные черты, такие как свободная постановка на участке (отход от красной линии); своеобразный план, в котором акцентированы углы, украшенные балконами и лоджиями. Для таких домов типична также имитация плоской кровли, модной в то время, с помощью парапетов и аттиков. Часто встречаются ленточные окна или их «изображение» на фасадах в виде цветных и рельефных полос; круглые «корабельные» окна-иллюминаторы, цилиндрические стены лестничных холлов, балконы с ограждениями из металлических труб. Аналогичные формы есть во многих зданиях тех лет в Париже, Мадриде, Риме, Неаполе, Тель-Авиве, Лас-Пальмасе и др. городах [3].

Стилистические особенности и социальная значимость должны быть главными аргументами при решении проблем охраны такой застройки, как и реконструкции города в целом. Однако с 2009 года их оценка сведена к мнению единичного эксперта, который чаще всего указывает на плохое техническое состояние зданий и, как следствие, невозможность их вносить в списки памятников. Особенно если речь идет о центре Москвы. Казалось бы, самая заповедная часть города должна охраняться лучше других, но высокая стоимость земли здесь приводит к лоббированию интересов коммерческих структур. У нас нет демократических традиций, хотя очевидно, что противостоять этой тенденции можно только при широкой огласке ситуации, далеко выходящей за рамки местных интересов. Надо отметить, что, уловив тенденцию времени, сотрудники Москомнаследия недавно впервые опубликовали перечень памятников зодчества и юридические документы по этой проблеме. Однако для реального сохранения еще существующих зданий стиля *авангард* нужна общая культура. Иначе буквально на глазах исчезают по-

следние архитектурные формы такого рода, причем даже с освоением немалых средств по приведению в порядок многих фасадов (заделка решетчатых ограждений балконов металлическим листом и пр.).

Приведем ряд характерных примеров, касающихся уникальных зданий Москвы тех лет, ранее не обследованных и только недавно выявленных. Так, в ходе проекта «Москонструкт» мы обнаружили один из корпусов Института инвалидов, спроектированного одним из лидеров нашей архитектуры авангарда М.Я. Гинзбургом. Это здание — остаток большого снесенного комплекса. Оно уникально и своими цилиндрическими формами, и типичностью для стиля эпохи в интерпретации крупного мастера. В 2008 году мы подали в Москомнаследие соответствующую заявку, но до сих пор не смогли добиться никакого официального ответа. Видимо, это объясняется загруженностью комитета широкомасштабной работой такого рода, что само по себе отрадно.

Более сложная ситуация сложилась с типографией акционерного общества «Огонек», спроектированной Л.М. Лисицким (по заявке от фонда «Русский авангард»). Этот объект был введен в число памятников. Но главным аргументом, объясняющим необходимость его сноса владельцами (ФСБ), 10 лет не использующими данное здание и допустившими в нем пожар, стала сумма, затраченная ими на проектирование на этом месте нового жилого дома. Никакие прочие доводы не принимаются ими во внимание, хотя на попятную пошел в этом деле даже эксперт, подчеркнувший, что слово «снос» в его оценке здания не фигурировало (первоначально предлагалось считать данный объект элементом ценной градостроительной среды, что, как мы и отметили выше, равно приговору на снос) [4, с. 222–223].

Рядом находится жилой дом (памятник архитектуры), выстроенный также по проекту известных зодчих М.О. Барша и Г.А. Зунблата на территории, прежде отведенной для части этой типографии. Он также интересен не только своей архитектурой, переходной от авангарда к стилю *ар-деко*, но и как памятник культуры. Здесь жил журналист Михаил Кольцов, многие деятели Коминтерна. Несмотря на то, что данный дом включен в списки наследия, о соблюдении его охранной зоны на практике вовсе не идет речь, так как рядом строится новый многоэтажный жилой

дом Союза кинематографистов и все инженерные сети протягивают под домом-памятником, фактически разрушая его.

О типичной архитектуре конца 1920-х годов Дома культуры Лocomотворемонтного завода в Перово мы узнали из публикаций. Характерно, что заявку на его внесение в список наследия дал житель рядом расположенной улицы. Но как сохранить этот интересный объект, имеющий большой функциональный потенциал, а не только интерес с архитектурной точки зрения, если он рассматривается лишь как ценный элемент градостроительной среды, за снос которого никто не ответит?

Казалось бы, такие вопросы должны решаться на уровне планировки. Но в НИИиПИ¹ генерального плана Москвы, где есть специальный отдел наследия, были проведены обследования лишь массовой жилой застройки 1920–1930-х годов. Отдельно стоящие здания клубов и жилых домов только ждут своей очереди. Но если специалисты их заметят, процесс уничтожения может лишь ускориться. Содержать памятник арендатору невыгодно, а его плохое состояние становится причиной сноса для более интенсивного освоения территории. Такова судьба общежитий на Б. Пироговской улице, отличающихся качественной архитектурой, но крайне запущенных и поэтому не включенных в списки наследия, что очень устраивает всех заинтересованных лиц. Похожая ситуация с общежитием ТЭЦ на шоссе Энтузиастов, которое пока не удалось трактовать даже как вновь выявленный объект наследия, хотя оно этого заслуживает благодаря интересному объемно-пространственному решению. Вся надежда, как и во всех остальных случаях, на цивилизованность владельца или арендатора...

Ситуация в России, где авангард имеет первостепенное значение как важный вклад в мировую культуру, тем не менее далеко не уникальна. Не так давно мы были свидетелями сноса и зданий периода модерна, причем не только в Москве, но и, к примеру, в Голландии (г. Арнем, где речь шла о строительстве нового вокзала). Мы видели в руинах знаменитый санаторий «Зоннестраль», спроектированный архитектором Дейкером, который ныне – гордость европейских деятелей охраны наследия. Так что можно на-

¹ Научно-исследовательский и проектный институт – *Прим. ред.*

десяться, что наша «болезнь роста» тоже пройдет. Но нам нужна поддержка на мировом уровне для более весомой аргументации сохранения исторической среды XX века в глазах правительственных чиновников. Мы за объединение усилий специалистов разных стран и широкой общественности.

Литература и примечания

1. Подробнее см.: *Овсянникова Е.Б.* Работа была весьма интересная. Николай Дмитриевич Виноградов (1885–1980) // Краеведы Москвы. Вып. 1 / Сост. Л.В.Иванова, С.О.Шмидт. М.: Московский рабочий, 1991. С. 200–215; См. также список трудов Н.Д.Виноградова на сайте: www.moskonstruct.org/ndv.
2. В рамках проекта ЕС «Москонструкт» (руководитель московской группы авторов Е.Б.Овсянникова) удалось выявить более 200 не обследованных ранее массовых построек 1920–1930-х годов, не считая жилых кварталов, ранее изученных. Эти материалы опубликованы на сайте www.moskonstruct.org. Однако есть опасения, что данный список будет взят на вооружение сторонниками их сноса, а чиновники Москомнаследия его проигнорируют. Силами студентов МАРХИ был проведен социологический опрос горожан (под руководством проф. К.Карташовой), показавший их заинтересованность в сохранении своих домов, кварталов и учреждений культурно-бытового назначения (около 40 % опрошенных).
3. См. статьи: *Овсянникова Е.Б., Васильев Н.Ю.* Жилые кварталы 1920–1930-х годов // Проект Россия. 2009. № 52. С. 153–160; Проект «Москонструкт» // Проект Россия. 2009. № 53. С. 210–211; Стилистические особенности архитектуры 1920-х – начала 1930-х годов // Проект Россия. 2009. № 53. С. 214–221; Массовая архитектура 1920–1930-х годов на родине ВХУТЕМАСа и общеевропейские тенденции // Пространство ВХУТЕМАС: Наследие. Традиции. Новации. М.: Изд-во учебной лит-ры МГХПИ им. С.Г.Строганова, 2010. С. 68–71.
4. *Овсянникова Е.Б.* Уникальные здания как факт истории // Проект Россия. 2009. № 53.

А.В.ИВАНОВ,

доктор философских наук,

заведующий кафедрой философии

Алтайского государственного аграрного университета,

Барнаул

ЛИНИИ ЗАЩИТЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Задача защиты культурного достояния человечества была одной из центральных в деятельности семьи Рерихов. Они стремились всеми силами донести до сознания человечества, что без сохранения высоких образцов культуры невозможно ни сохранение духовной сущности человеческого бытия, ни исторической преемственности поколений, ни продуктивного взаимообогащающего диалога между разными народами Земли. Стоит только закрыть музеи, театры и библиотеки, осквернить религиозные святыни народов, подвергнуть осмеянию образы святых праведников и культурных подвижников, отдать памятники архитектуры в эксплуатацию нуворишам, а чиновникам разрешить самовольно определять стратегию архитектурного развития городов, информационную, образовательную и воспитательную политику государства, — как через считанное число лет народ превратится в атомизированное народонаселение, где каждый выживает и умирает в одиночку и над которым можно совершать самые бесчеловечные социальные эксперименты. Все это предвидела семья Рерихов, и, увы, XX век — самый страшный и кровавый век в истории Земли — подтвердил их опасения. Не обошли стороной темные ветры прошлого века и нашу страну, заплатившую за все миллионами жизней.

Увы, сегодня ситуация в сфере культуры и духовности хуже, чем когда бы то ни было. Увеличение числа православных храмов и священнослужителей — еще вовсе не показатель благополучия в сфере духовной культуры. Совсем наоборот, иосифлянствующее православие, т.е. православная церковь, «пригревшаяся под крылышком» государства и обслуживающая интересы правящей «элиты», — это, как неопровержимо свидетельствует русская ис-

тория, всегда влечет за собой расцвет обрядоверия, идейной нетерпимости и религиозного ханжества. Иосифлянство — это настоящее проклятие России, начиная с недоброй памяти игумена Волоколамского монастыря Иосифа Волоцкого, по историческому недоразумению причисленного к лику русских святых [1]. Он впервые в истории России настоял на физическом уничтожении еретиков — представителей секты жидовствующих; на место духовной свободы поставил рабское послушание; верховную власть объявил божественной по самой своей природе. Именно иосифлянство подготовило почву и для тирании Ивана Грозного, и для великой смуты начала XVII века. При этом под давлением иосифлянского клира в упадок пришли и традиции русской святости, и книжности, и иконописи. Иосифлянство нанесло тогда и впоследствии продолжало наносить тяжелейшие удары по традициям свободомыслия, культурного творчества и гражданской ответственности русского народа.

У меня есть все основания констатировать, что сегодня мы переживаем новый взлет иосифлянства с верноподданническим клиром, стремлением церкви подмять под себя светскую культуру, с равнодушием к подлинным религиозным и культурным святыням Отечества. Иначе как объяснить безгласие официальной церкви при уничтожении архитектурных памятников (в том числе и в Москве), развале некогда одной из лучших в мире систем образования, музейного дела. Молчит официальная церковь и в случае прямого глумления над русской культурой. Символы национальной культурной катастрофы для меня — это свинцовый знак мерседеса над сталинским «домом на набережной», который буквально «съедает» башни и звезды Московского кремля; и черно-серый Сити, попросту уничтоживший архитектурный облик белокаменной Москвы. Все это — зримые знаки торжества темных сил и их воинствующей безнаказанности в атмосфере гражданского безгласия и духовной аморфности основной массы населения. Сегодня мы живем в те времена, о которых в Учении Живой Этики прямо сказано, что они «хуже войны» [2, 286].

Какие же линии защиты культуры в этих сложнейших исторических условиях являются главными? Как противостоять иосифлянской атаке на русскую культуру и русскую духовность? Охрана исторических памятников, музеев, библиотек и театров — это то,

что, безусловно, подлежит защите. Но этим защита культурных ценностей отнюдь не исчерпывается. Я бы выделил еще несколько линий обороны культуры, вокруг которых сегодня кипит битва, и которые очень четко разделяют людей на два лагеря: созидателей и разрушителей, горячих и теплых, радеющих об общем благе и пекущихся только о самих себе. Наконец, вопрос охраны культурных ценностей четко делит людей на сторонников отживающей техногенно-потребительской и строителей новой – духовно-экологической – цивилизации.

1) **Защита отечественной истории** от ее конъюнктурного переписывания и тенденциозного истолкования. Надо решительно сопротивляться попыткам использовать историю для решения сегодняшних политических проблем и для «промывки мозгов» народонаселению. Необходимо в отношении к истории стараться понять события и людей, а не осудить их. Жесткие же нравственные требования следует предъявлять, прежде всего, в отношении самих себя. Предки заслуживают уважения хотя бы за то, что сохранили для нас страну и культуру в отличие от политических и культурных Геростратов 90-х годов прошлого века, разваливших великое евразийское государство.

При этом надо помнить, что есть осевая – **духовная** – линия истории, связанная с деятельностью религиозных праведников и культурных подвижников, защитников отечества и бескорыстных тружеников. Эта линия отличается непрерывностью и служит камертоном для понимания всех остальных событий истории, в том числе и русской. Высшее здесь, как и везде, – критерий для адекватного понимания и оценки низшего. Показательно, что эту непрерывную живительную линию русской истории воплощают как раз традиции русского нестяжательства. Они берут начало от Сергия Радонежского и продолжают в линии заволжского старчества, лидер которых Нил Сорский вступил в прямую борьбу с Иосифом Волоцким по вопросам монастырского землевладения и свободы религиозных поисков. Внешняя политическая победа осталась за иосифлянами, но духовно Нил Сорский и его сторонники остались непобежденными. К нестяжательской линии русской истории впоследствии будут принадлежать ученый монах Максим Грек и митрополит Филипп Колычев, митрополит Платон (Левшин) и Ломоносов, Преподобный Серафим Саровский

и Суворов, Пушкин и Тютчев, Достоевский и Владимир Соловьев. Уже в XX веке путем нестяжательского служения своему Отечеству пройдут П.А.Флоренский и В.И.Вернадский, архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий) и, конечно, семья Рерихов. Дух русского нестяжательства — это дух социальной и нравственной правды, бескорыстного служения своей стране и миру, свободы религиозного самоопределения, защиты культуры и личного достоинства человека, веры в безграничную мощь познания и творчества. Все лучшее и благородное в отечественной истории и культуре создано трудами наших великих нестяжателей. Их жизнь и творчество — ключ к правильному постижению единства и смысла в эмпирическом многообразии русской истории.

К сожалению, образы великих нестяжателей нашей истории малоинтересны для профессиональных историков, нацеленных в основном на поиск так называемых «объективных» причин исторического процесса [3], и совсем не интересуют «телеисториков», которые гонятся исключительно за сенсацией и ложной новизной. В этой связи было бы крайне полезно создать экспертный совет из числа авторитетных людей нашего отечества (ученых, деятелей культуры и общественных организаций) для публичной оценки качества телепрограмм и шоу, особенно исторического и политического характера. Не рейтинги от толпы, а истинное экспертное суждение от образованных и нравственных людей должно быть и мерилom адекватного отношения к собственной истории, и формой объективной оценки информационной политики, которая ведется в стране. И наоборот, государство и его шоумены не имеют никакого права судить профессиональных историков, даже если они заблуждаются. Исторические заблуждения профессионалов требуют профессиональных и рациональных, а не идеологических аргументов.

2) **Защита национальных — природных и культурных — святынь.** Без святынь, т. е. без того, перед чем человек благоговееет и в свете чего он меняется в лучшую сторону, любой народ неизбежно вырождается и, в конечном счете, обречен на гибель. Это касается не только культурных, религиозных и исторических святынь, например пушкинского музея-усадьбы в Михайловском, Троице-Сергиевой Лавры или Бородинского поля, но и святынь природных, вроде Алтая и Байкала, Селигера и истоков Волги.

Уничтожьте родную природу – оскверните озера и реки, вырубите леса, застройте все поляны вокруг Москвы роскошными особняками – и чем будет питаться культура? Откуда будут черпать художники и поэты свое вдохновение? Где отец преподаст сыну один из самых важных уроков любви – любви к родной земле и природе? Как, наконец, на фоне уничтоженного природного ландшафта будут смотреться культурные святыни народов – то же Бородинское поле или толстовская Ясная Поляна? Что мы поймем в творчестве Пушкина, если высохнет река Сорочь, а новые русские вырубят окрестные псковские леса, так вдохновлявшие поэта [4]?

Природные и культурные святыни народа требуют одинаково бдительной охраны. Равнодушный к национальным святыням человек – это нравственно ущербное и антикультурное существо, потенциальный предатель, который за деньги и личное благополучие готов будет отдать их врагу на поругание. Подобные темные слуги и служки сегодня беззастенчиво вырубают сибирские леса, норовят построить разрушительные Эвенкийскую ГЭС и Алтайскую (Катунскую) ГЭС, вновь запустили целлюлозно-бумажный комбинат на Байкале, мечтают проложить газопровод в Китай через реликтовое плоскогорье Укок на Алтае, хотя около 25 тысяч человек по всей стране выступили против этого проекта. Чтобы оградить национальные святыни от рук распоясавшихся технократов и нуворишей, необходимо восстановить во всем объеме государственную экологическую и культурную экспертизу всех крупных техногенных проектов с обязательным широким участием общественности. Это – гарантия от кощунства и предательства наших национальных интересов. Никакие Общественные палаты, которые всегда можно приручить или подавить, не заменят широкого участия народа в управлении страной. Народ вправе осуществлять общественный контроль за управляющими структурами общества.

3) **Защита национальной системы образования.** Ее сегодня надо в самом прямом смысле слова спасти от безудержной коммерциализации (этому служит закон «Об автономных государственных учреждениях») и творческого выхолащивания посредством системы ЕГЭ. Как профессор высшей школы с более чем тридцатилетним стажем работы в вузах Москвы и Сиби-

ри, я со всей ответственностью заявляю: качество абитуриентов, приходящих в вузы, падает год от года, и скоро вместо вузовского Госстандарта научных дисциплин им придется преподавать основы логического мышления и разделы школьной программы. Пора со всей ответственностью заявить: образование – это ни в коем случае не коммерческая услуга, а та **абсолютная культурная ценность**, без которой разрушаются человек, общество и государство. Но если образование абсолютная ценность, то: а) оно должно быть в подавляющем большинстве случаев бесплатным и общедоступным [5]; б) необходимость и стратегия его реформирования должны быть внятно разъяснены обществу, а реформирование, приведшее к его необратимому разрушению, строго наказано; в) оно нуждается в приоритетном финансировании со стороны государства [6], желательно не менее 3,5–5%, а в идеале – 7% от бюджета, как это было во времена Советского Союза. Ссылки на отсутствие денег не должны приниматься обществом. Если государственная власть не может найти деньги на образование, а на финансирование олимпиады в Сочи, потенциального чемпионата мира по футболу и строительство того же безумно дорогого (воистину бриллиантового!) газопровода в Китай через плоскогорье Укок она деньги находит, то это – безобразный государственный менеджмент (если уж использовать современную убогую рыночную терминологию), и такая власть должна уходить в отставку. Классическая система среднего и высшего образования, сложившаяся во времена СССР, – это культурное наследие, вполне выдержавшее испытание временем, в том числе и информационным обществом. Его надо совершенствовать и технически постоянно обновлять, но ни в коем случае не отказываться при этом от главного концептуального положения: научные знания и культурные достижения человечества есть безусловная ценность и самодостаточное общественное благо. Они были до всякого рынка и до всяких отношений купли-продажи и останутся абсолютными ценностями, когда никакой рыночной конкуренции и капитализма не будет вовсе. Именно к этому призывают нас Живая Этика и многочисленные прекрасные статьи Е.И. и Н.К. Рерихов.

4) **Защита семьи и традиций российского воспитания.** Сегодня над всеми нами нависла угроза так называемой «ювенальной юсти-

ции», которая создана-де для защиты прав ребенка и предотвращения насилия. Но для этого есть милиция¹, комитеты по образованию и другие, уже существующие, государственные структуры. Вторжение норм права, как всегда заимствованных с Запада, в сферы, где испокон веков на Руси господствовали исключительно моральные нормы и традиции, — только перессорит родителей и детей, будет потворствовать формированию эгоистической жизненной установки у ребенка, грубо вторгнется в сферу, куда вторгаться следует крайне деликатно. Вместо общего оздоровления культуры, финансирования образования и улучшения экономического положения людей, как основы укрепления семьи, мы рискуем получить искусственный репрессивный орган, который начнет отбирать детей у родителей за малейший шлепок по попе, а детей воспитывать в духе сознательного противопоставления себя взрослым. Вместо семьи, как нравственной и социальной основы общества, мы, действительно, получим общество исключительно гражданское, состоящее из сплошных атомизированных индивидов, озабоченных исключительно собственными правами и абстрактной свободой. И ведь на все эти бредовые нововведения деньги в государстве опять-таки находятся, в то время как на насущные потребности подлинно культурного развития страны их нет. И опять-таки здесь везде видна иосифлянская культурная мертвечина и государственный формализм, но нет места ни подлинному духу, ни добру, ни сердцу.

Думается, что рериховские организации должны, помимо своих традиционных направлений деятельности, активно участвовать и в этих линиях защиты культуры в полном соответствии с духовными заветами семьи Рерихов. И, конечно, защите подлежит культурное наследие Е.П.Блаватской и Учение Живой Этики. Сегодня отношение к ним — это тоже своеобразный водораздел между защитниками и разрушителями культуры. Кошунство и цинизм должны получать здесь безусловный отпор. Но надо при этом активно объединяться со своими стратегическими союзниками и потенциальными единомышленниками среди православных нестяжателей и буддистов, разумных последователей ислама и честных атеистов, участниками культурных и экологических

¹ По Указу с марта 2011 г. — полиция. — *Ред.*

движений, думающих об Общем Благае. Особого внимания заслуживают женские движения (кроме воинствующих феминисток), борющиеся за сохранение образования и традиций воспитания. Здесь уместно вспомнить знаменитый принцип Христа из Евангелия от Луки: кто не против нас, тот с нами [7].

Он созвучен фундаментальным положениям Живой Этики, что наступающая эпоха — это, во-первых, эпоха всесторонней и многоуровневой кооперации людей, и, во-вторых, это эпоха объединения самых разных людей самых разных верований вокруг защиты общих и вечных ценностей: здоровой семьи, здоровой природы, качественного и доступного образования, национальных культурных и природных святынь, благой исторической памяти.

Осознание спасительности Общего Блага не произойдет само по себе. Оно происходит только через борьбу за это Общее Благо, через совместное активное противостояние тьме.

Литература и примечания

1. Более подробно о борьбе иосифлянства и нестяжательства, проходящей через всю русскую историю начиная с 16-го века, см.: *Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.* Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации. Барнаул, 2006.
2. Учение Живой Этики. Надземное.
3. Беда профессиональных историков — это как раз отождествление научности исторического познания исключительно с поиском объективных причин и условий тех или иных исторических событий (в предельном случае — это поиск так называемых «объективных законов истории»), хотя вся история по реальному ходу своему — насквозь личностна, и никакие объективные законы не действуют сами по себе, а всегда проявляются (или не проявляются) только через акты свободного выбора и действия вполне конкретных людей. Так, никакими объективными причинами и законами истории нельзя объяснить трагический развал СССР и крушение социализма, в результате чего бедность в странах СНГ возросла в 20 раз, оказались разрушенными системы социальных гарантий, культуры и образования.
4. Вспомните гениальное пушкинское стихотворение «Вновь я посетил...».
5. Это важнейшее требование социальной справедливости.
6. Остальные негосударственные источники финансирования образования — принципиально вторичны, хотя и крайне желательны.
7. Евангелие от Луки. 9:50: «Ибо кто не против вас, тот за вас».

Т.А.ШУТОВА,

ст. преподаватель факультета искусств

МГУ им. М.В.Ломоносова,

член Союза писателей России

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ
ПОЛОЖЕНИЙ ПАКТА РЕРИХА
В СОВРЕМЕННОЕ КУЛЬТУРНО-
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО**

Десятилетия, прошедшие после Второй мировой войны, были омрачены многочисленными вооруженными конфликтами в различных регионах мира, в ходе которых невосполнимые потери понесла культура: были разрушены или повреждены памятники истории и искусства, культовые сооружения, музеи, библиотеки, научные учреждения, учебные заведения. Так, в недавнее время в результате вооруженных конфликтов и в постконфликтный период были уничтожены в Афганистане Бамианские статуи Будды, в Косово – более 300 памятников сербской культуры и культовых сооружений, в Ираке уничтожены или разграблены памятники культуры Вавилона, во время вооруженных действий в Чечне уничтожены Государственный архив, фонотека Гостелерадио, большой ущерб нанесен Чечено-ингушскому государственному университету имени Л.Н.Толстого (ныне Чеченский госуниверситет), Грозненскому государственному нефтяному институту, Краеведческому музею и картинной галерее, Чечено-ингушскому драмтеатру, был разрушен храм Архангела Михаила в Грозном, захвачен в заложники и жестоко убит настоятель храма отец Анатолий Чистоусов, в Абхазии были уничтожены Госархив, Институт абхазского языка, истории и литературы, Русский драмтеатр, разграблен Институт экспериментальной патологии и терапии (обезьяний питомник). Увы, список далеко не полный, вооруженные конфликты происходят в различных регионах мира, нанося невосполнимый ущерб культуре, не го-

вора уже о человеческих потерях. Перед мировым сообществом снова встал вопрос о том, как предотвратить ущерб, наносимый культуре в результате вооруженных конфликтов, если уж оно, человечество, пока не в силах предотвратить сами войны. Мы говорим «снова», потому что в международном праве существует целая отрасль, предусматривающая, в том числе, обязательства воюющих сторон принимать адекватные меры по сохранению памятников культуры в самой экстремальной ситуации, каковой является война.

Совокупность всеобщих законов, касающихся правил ведения вооруженных действий и отношения к жертвам вооруженных конфликтов, обозначается аббревиатурой МГП. МГП – это Международное гуманитарное право, называемое также «правом войны» или правом Женевы. Основными документами МГП являются четыре женеvские конвенции и два дополнительных протокола к ним (Первый дополнительный протокол, касающийся международных вооруженных конфликтов, и Второй дополнительный протокол, касающийся немеждународных вооруженных конфликтов, принятые в 1977 году), а также ряд других международных соглашений. Одно из них – Международная конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов, принятая 14 мая 1954 года на конференции ООН в Гааге, которую по месту принятия называют также Гаагской конвенцией. Общепризнано, что в основу Гаагской конвенции был положен Пакт Рериха об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, 75-летие которого отмечается в 2010 году.

Незадолго до Второй мировой войны в предчувствии грядущих испытаний наш великий соотечественник Н.К.Рерих выдвинул идею международного соглашения, которое могло бы предотвратить опасность для памятников культуры в ходе вооруженных действий. Обладая большим авторитетом и кипучей энергией, Н.К.Рерих, его супруга Е.И.Рерих и их соратники составили перечень обязательств воюющих сторон в отношении культурных, исторических и научных учреждений, а также развернули деятельность по всему миру в целях пропаганды идей Пакта, который и получил имя своего создателя. Несмотря на активную общественную поддержку в Старом Свете, руководители государств

Европы, над которой уже нависла угроза войны, остались глухи к призывам, и подписанный в Вашингтоне 15 апреля 1935 года документ остался неким региональным «договором о намерениях» государств американского континента. Вскоре началась Вторая мировая война, в ходе которой многие памятники и объекты культуры были разрушены, похищены, уничтожены, а следы некоторых, увы, утрачены безвозвратно, ибо в те времена не существовало совершенных носителей и способов хранения информации, благодаря которым теперешние поколения могли бы иметь представление о наследии минувшего.

Во время Второй мировой войны в отличие от предшествующих вооруженных конфликтов особенно пострадало гражданское население и гражданские сооружения. Если в ходе Первой мировой войны соотношение погибших комбатантов (воюющих) и гражданского населения было 1:1, то во Второй мировой войне соотношение было уже 1:10. Были уничтожены целые города со всей социальной и культурной инфраструктурой. Горькие уроки прошедшей войны были учтены мировым сообществом, когда в 1949 году была принята Четвертая Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны. Документ включает, в частности, ряд статей, относящихся к защите исторических и культурных ценностей во время вооруженных действий. В те же послевоенные годы возобновило свою деятельность движение в пользу защиты культуры, и в 1950 году Нью-Йоркский комитет Пакта Рериха передал всю документацию по Пакту в ЮНЕСКО. Специальная комиссия ЮНЕСКО подготовила проект международного соглашения, и 14 мая 1954 года конференция ООН в Гааге приняла Международную конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов. Тогда же был принят Первый дополнительный протокол к ней, а в 1999 году – Второй дополнительный протокол, который вошел в силу в 2004 году.

Однако, несмотря на столь внушительный пакет международных документов, под которыми подписались многие страны мирового сообщества, опыт последних десятилетий показывает, что назрела необходимость развить и дополнить международные соглашения, касающиеся охраны объектов культуры во время вооруженных конфликтов, причем делать это следует, обраща-

ясь к положениям Пакта Рериха, ибо он предлагает более широкие и эффективные меры защиты культуры, нежели другие соглашения. Так, по сравнению с той же Гаагской конвенцией Пакт Рериха ставит под защиту более широкий перечень объектов — не только исторические памятники, музеи, галереи, но и культурные и научные учреждения, учебные заведения, а также сотрудников этих учреждений. Если Пакт Рериха предлагает одну, общую защиту памятников истории и культуры, то тот же Второй протокол Гаагской конвенции предусматривает два вида защиты: общую, распространяющуюся на все объекты истории и культуры, и специальную, предусматривающую только защиту объектов, внесенных в Международный реестр культурных ценностей, а таковых, согласно Конвенции о сохранении мирового культурного и природного наследия, принятой в 1972 году в Париже, всего-то по пальцам перечесть. Справедливости ради следует отметить, что пять лет назад для расширения положений Гаагской конвенции был создан специальный комитет по составлению списка памятников культуры, подлежащих защите в военное время.

Исходя из собственного опыта, отдельно хотелось бы коснуться проблемы охранительного знака для объектов культуры. Как известно, вместо предложенного Рерихом знака охраны в виде Знамени Мира был утвержден другой знак: заостренный книзу щит, разделенный на четыре части, синего и белого цвета. За все время работы в зонах вооруженных конфликтов мне ни разу не доводилось видеть объекты, означенные охранительным щитом, ни разу не приходилось слышать от комбатантов или гражданского населения информацию о существовании и значении подобного знака. Такова практика войны: нападения и военные действия часто начинаются без предварительного оповещения, и трудно представить себе, что в начале вооруженных действий кто-либо из представителей властей или культурных учреждений станет скороспешно помечать объекты культуры охранительным знаком. Поэтому представляется необходимым вернуться к положениям об охранительном знаке для памятников и объектов культуры, к предложениям Пакта Рериха, предусматривающим использование охранительного знака для исторических памятников, науч-

ных, художественных и образовательных учреждений как в военное, так и в мирное время.

Развитие и дополнение международных соглашений и мер, касающихся охраны объектов культуры во время вооруженных конфликтов, тем более необходимы, что в последние десятилетия речь идет часто о вооруженных конфликтах второго типа, т.е. о внутренних конфликтах. Не секрет, что часто подобные конфликты имеют этническую составляющую, а в межэтнических столкновениях воюющие стороны стремятся нанести ущерб именно памятникам культуры, являющимся частью исторической памяти народа. И примеров тому несть числа, в частности на том же Кавказе, где автору довелось работать во время вооруженных конфликтов последних десятилетий.

Прародитель конвенций и соглашений по охране культуры во время вооруженных конфликтов, Пакт Рериха по-прежнему, как и во время своего создания, идет на шаг впереди по отношению к международному праву. Поэтому пропаганда идей Пакта могла бы стать мощным рычагом влияния на мировое сообщество в направлении принятия эффективных мер по защите культуры в экстремальных ситуациях. Государства-участники Гаагской конвенции взяли на себя ряд обязательств, среди которых подготовка в мирное время охраны культурных ценностей, расположенных на их территории, от возможных последствий вооруженного конфликта. Первой мерой защиты является просвещение различных слоев общества, подготовка специалистов и материалов, необходимых для спасения от гибели ценностей культуры.

В связи с вышесказанным представляется все более актуальным ввести изложенные позиции в культурно-образовательное пространство нашей страны. Изучение международного гуманитарного права в странах-участницах Женевских конвенций обязательно в военных и юридических учебных заведениях. В России курс МГП введен также в медицинских учебных заведениях. Усилиями МККК (Международного Комитета Красного Креста) подготовлен и внедрен курс МГП для средних школ России и стран СНГ, выпущены учебные пособия. В конце 90-х годов по инициативе и при поддержке декана Я.Н.Засурского спецкурс по МГП был введен на факультете журналистики МГУ. Вскоре подобный курс был внедрен и на многих других факультетах и отделениях

журналистики вузов России, а лаборатория факультета журналистики МГУ стала методико-консультативным центром для изучения МГП на факультетах и отделениях журналистики. Однако те, кого вопросы сохранения памятников культуры касаются самым непосредственным образом — будущие работники культуры — остались вне этого образовательного поля.

Для восполнения данной лакуны возможно было бы с привлечением соответствующих специалистов создать спецкурс для вузов, готовящих работников культуры и искусства. Претворяя в жизнь идею Елены Ивановны Рерих, студенты могли бы в качестве практики проводить инвентаризацию культурных ценностей, составлять опись утраченных, частично разрушенных и сохраненных памятников культуры, сопровождая работу фотографиями, репродукциями и рисунками с профессиональными комментариями, т.е. составлять своего рода Красную книгу культуры. Спецкурс, посвященный проблемам охраны и защиты памятников культуры, мог бы включать в себя следующие темы:

1. Изучение основ МГП (Женевские конвенции, Дополнительные протоколы к ним, Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов);
2. Изучение современных международно-правовых актов, регулирующих реституцию культурных ценностей;
3. Общие принципы охраны памятников истории и культуры (Конвенция о сохранении мирового культурного и природного наследия);
4. Методика составления реестра культурных ценностей (инвентаризация) по международным стандартам (в том числе, методика описи уничтоженных, частично разрушенных и еще сохраненных памятников культуры, снабженных фотографиями и пояснительными статьями);
5. Основы таможенных правил при перемещении культурных ценностей.

С привлечением соответствующих специалистов курс может впоследствии включить и иные аспекты международного и российского права, связанного с вопросами защиты культурных ценностей и охраны объектов культуры, а также основные принципы их выявления, постановки на госучет, классификации, паспортизации и реставрации.

Подобный спецкурс расширит кругозор будущих работников культуры, привьет навыки работы в рамках международных и региональных организаций и проектов, направленных на защиту и сохранение памятников культуры, а также повысит престиж российского образования на международной арене. Факультет искусств МГУ мог бы стать пробной площадкой, на которой было бы возможно наработать принципы изучения проблем защиты и охраны культурных ценностей и методику преподавания столь важной дисциплины.

О.Н.КАЛИНКИНА,

*председатель Пермского регионального отделения
Международной Лиги защиты культуры,
Пермь*

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ В СОХРАНЕНИИ И ПРИУМНОЖЕНИИ ДОСТОЯНИЯ КУЛЬТУРЫ

Нарастающие проблемы в обществе, многочисленные кризисы и потрясения устремляют людей к поиску путей их преодоления. Сегодня все больше деятелей науки и культуры приходят к выводу, что в основе всех потрясений лежит, прежде всего, кризис духовный, который возможно преодолеть лишь через культуру. «Утонченный культурный человек несет в себе и утонченную цивилизацию» [1, с. 109], — писала Е.И.Рерих. В наше время особо актуальными и показательными становятся идеи Н.К.Рериха по сохранению культурного наследия как средства преодоления духовного кризиса и повышения нравственности. Такие идеи были заложены и в Пакте Рериха. Действие его многомерно. Поставив культуру выше всех условий эволюции человечества, признав высшей ценностью Общее Благо и определив ключевую задачу общества как сохранение и приумножение культурного достояния и охрану самого человека, Пакт, созданный 75 лет назад, оказался еще более необходим сегодня. Пакт Рериха имеет мировое значение:

— Пакту принадлежит основополагающая роль в дальнейшем формировании международной правовой системы в области охраны культурного наследия;

— Пакт способствует развитию общечеловеческих и просветительских идей;

— Пакт способствует идее мира, единению и сотрудничеству всех творческих сил;

— Пакт является основой для зарождения новой культуры;

— Пакт утверждает действенную защиту культуры, дает понимание ее великого значения и путем охраны культурных цен-

ностей развивает в сознании людей уважение ко всему, чем живо человечество;

– Пакт объединяет лучших представителей человечества под знаменем культуры, тем самым отделяя созидателей от разрушителей, Свет от тьмы, и ведет человечество к миру и прогрессу.

Рерихи решили главную задачу – начали и развили движение за сохранение культурного наследия человечества, создали импульс и дали направление мысли для будущего. Сегодня заложенная основа развивается, расширяется, принимая мировые масштабы, и немалую роль в этом играют общественные организации.

Концепция культуры, созданная Н.К.Рерихом, отводит обществу значимую роль в сохранении культурного богатства народов, определяя для нее не только защитительную функцию, но просветительскую и созидательную. Николай Константинович писал: *«Когда Пакт будет введен во всеобщие действия, тогда, конечно, и многие меры из стадии моральных воззваний сделаются действительными и в смысле других неотложных применений. Это будет зависеть как от государственных постановлений и мероприятий, так и от общественного мнения. Именно общественное мнение, высказываясь широко и твердо, упрочает многие возможности. Вспомним, сколько было обстоятельств выяснено, улажено и упрощено именно голосами народов <...> Действительно, такие общественные героические подвиги нужны там, где человечество устанавливает большие страницы культуры. Нужна большая безбоязненность, большая преданность всеобщей пользе, чтобы настаивать и не отступить ни перед какими трудностями»* [2, с. 154]. *«Мы уже не раз говорили, что никакие Указы не создадут Культуру и не защитят ее, если общественность будет безразлична и бездеятельна. Культура есть выражение всего народа. Защита и возвышение ее есть всенародная обязанность <...> Некоторые простаки думают, что если Министерства народного просвещения существуют, то народу нечего помышлять о Culture. За него кто-то все сделает. Но Culture есть дело всенародное. Творится она всенародно»* [3, с. 540].

В России голос общественности в защиту культуры особенно звучен, хотя зачастую явления, которые относятся к культуре, рассматриваются в изоляции друг от друга: свои проблемы

у театральных кругов, свои — у писательских организаций, свои — у музеев и т.д. Между тем культура — это мощное объединяющее, целостное явление, которое преобразует разобщенных людей в единый народ.

Примером активной, масштабной, последовательной деятельности по защите культуры и культурных ценностей, охватывающей не только пределы России, но и зарубежья, является общественная неправительственная организация Международный Центр Рерихов, история становления которой убеждает в справедливости утверждения Н.К.Рериха: *«...всякие невежды и клеветники неизбежны. И чем идеал выше, тем больше псов его облаивают»* [3, с. 190].

Наследник и продолжатель культурной и научной деятельности семьи Рерихов, МЦР был создан и действует вопреки многочисленным и разнообразным препятствиям, встающим на пути: невыполнение государством финансовых обязательств по восстановлению усадьбы Лопухиных; удержание государством в лице музея Востока части художественного наследия Рерихов, принадлежащих МЦР; попытки рейдерского захвата территории усадьбы; нарушение авторских прав, клевета и злословие и многое другое. Создавая Пакт об охране культурных ценностей и продвигая его идеи, Н.К.Рерих отмечал, что *«за Культуру приходится выносить многое»* [3, с. 190]. Сколько горького опыта в преодолении человеческого невежества чувствуется за этими словами, написанными еще в начале XX века. Как медленно меняется человеческое сознание!

С достоинством пройдя через все бури, Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха стал не только современным музейным комплексом, научным Центром, но особым средоточием и объединителем культуры, источником множества актуальных идей. На фоне чудовищной тенденции современного общества исказить, умалять жизнь и деятельность выдающихся наших соотечественников, их философские и культурно-гуманистические идеи, именно МЦР зорко стоит на страже, не позволяя никому безнаказанно порочить имена и дела Рерихов, показывая пример деятельного, мужественного и бескомпромиссного отстаивания всего самого лучшего и возвышенного, что составляет славу не только России, но и всего мира. Высоко оценена деятельность

МЦР по сбережению и приумножению культурного достояния. За заслуги по сохранению, возрождению и популяризации усадьбы Лопухиных Л.В. Шапошникова, Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, была удостоена Национальной премии «Культурное наследие» в номинации «Реставратор». 9 октября 2010 года на открытии конференции «75 лет Пакту Рериха» Людмиле Васильевне была вручена высокая международная награда – премия Europa Nostra за самоотверженный труд по сохранению культурного наследия.

Международному Центру Рерихов оказывают помощь в решении его целей и задач ученые, деятели культуры и общественные организации. Многие годы с МЦР сотрудничает Международный Совет рериховских организаций имени С.Н.Рериха, который ведет активную деятельность в сфере культуры во многих регионах России и ближнего зарубежья. Выдвигая культуру как основу международного диалога и объединения людей, Международный Совет рериховских организаций имени С.Н.Рериха и сотрудничающие с ним общественные объединения выступают за сохранение и развитие культурного достояния, в защиту «рыцарей» культуры и, прежде всего, семьи Рерихов, принесшей в мир новые знания и новую концепцию культуры, а также оказывают всестороннюю поддержку и помощь МЦР в его нелегкой работе. Проводя непосредственно в регионах масштабные культурные программы и акции («SOS Культуры – наследие Рерихов в опасности!», «Пакт Рериха в защиту Рерихов», «Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха – уникальное явление современной культуры», «Как охранить живую ткань Культуры?» и др.), Международному Совету РО удается формировать общественное мнение в пользу осознания непреходящих ценностей культуры, широко используя при этом открытые обращения, диалоги с деятелями науки и культуры, научные конференции, сотрудничество с региональными властями, со средствами массовой информации, общественными объединениями и молодежными организациями.

В защите культуры и культурного наследия активно проявляет себя общественное объединение Союз музеев России. В 2006 году эта организация провела общероссийскую акцию и выступила с Обращением к Правительству РФ против новых законов, ко-

торые, по сути, ведут к тому, чтобы превратить музеи из учреждений культуры в коммерческие организации, подчинив их условиям рыночных отношений. В частности, в Обращении говорится: *«Продолжая свои губительные для Отечества “реформы”, их авторы вынашивают новые идеи, как то: “капитализация” наследия, передача его в концессии “третьим лицам” и ряд других “новаций”, направленных якобы на “облегчение бремени государства”, а по сути — на разбазаривание национального достояния. Наступает момент, когда общество и государство должны четко обозначить свое отношение к проблеме сохранения культурного наследия и, соответственно, к таким учреждениям, как музеи»* [4]. Подобные явления происходят повсюду, и все чаще можно наблюдать, когда объекты культуры, просвещения и науки превращаются в развлекательные комплексы.

Большой резонанс в обществе вызвал недавний законопроект «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». Союз музеев России и свыше сорока деятелей искусства и науки России направили письма к Правительству РФ и Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу. Они выступили против передачи тех памятников истории и культуры, которые *«признаны общенациональным и мировым достоянием»*, и призвали *«остановить поспешные и непродуманные действия властей, которые могут привести к безвозвратной потере нашего национального достояния»* [5].

Законопроект еще не принят, но с данной проблемой уже не первый год сталкиваются общественные организации во многих городах России. Так, в результате претензий церкви на здание Пермского краевого музея Правительство Пермского края приняло поспешное, непродуманное решение о выселении музея в аварийное здание речного вокзала, находящееся в нескольких метрах от реки, что могло привести к непоправимым последствиям для музейных фондов. Пермскому отделению Международной Лиги защиты культуры пришлось приложить немало усилий, чтобы довести до общественности о данном вопиющем факте и совместными усилиями предотвратить непоправимые последствия.

В 2007 году музейное сообщество России столкнулось еще с одной проблемой — это ликвидация научной составляющей

музейной работы. В новом списке должностей, которые были составлены для работников государственных музеев, не осталось ни одной, связанной с наукой, – ни научных сотрудников, ни даже заместителя директора по науке. Союз музеев России вновь включился в борьбу, теперь уже за сохранение за музеями научного статуса.

Несколько лет назад в России прошли реформы в сфере образования, в результате которых в школах сокращались учебные часы на изучение гуманитарных предметов. Культурная и научная общественность из разных регионов страны выразила свой протест, напомнив, что гуманитарные науки играют важную роль не только в образовании, но, прежде всего, в воспитании молодежи, в формировании культурного поколения, а не «цивилизованных дикарей» [6, с. 257], как писала Елена Ивановна Рерих. В 2009 году вышло Обращение Международной общественной организации «Астрономическое общество», в котором ученые и директора крупнейших планетариев выразили беспокойство по поводу ликвидации в школах астрономии как предмета, в результате чего «на пике бурного прогресса астрономической науки во всем мире большинство выпускников российских общеобразовательных учреждений обречено на астрономическую безграмотность» [7]. Таким образом, современному человечеству приходится защищать не только культурные ценности, но и сталкиваться с проблемой защиты самого человека от надвигающегося бескультурья, что предвидел в своем Пакте Н.К.Рерих.

В 2006 году в России была создана Общественная палата РФ, в состав которой входят известные деятели науки и культуры, представители общественных организаций. Казалось бы, именно Общественная палата должна озаботиться проблемами культуры и приложить все усилия к их разрешению. Но за годы работы ни в одном из ее отчетов ни слова не говорится о решении проблем в области культуры. В 2010 году начал работу новый состав Общественной палаты РФ, и комиссия по сохранению и развитию отечественной культуры при Палате объявила свои основные направления работы: подготовка концепции культурной политики, борьба за сохранение памятников культуры, контроль за подготовкой законодательства о возвращении культурных ценностей. Такой подход к делу обнадеживает, и думается, что в новом от-

четном докладе членам Общественной палаты РФ будет что сказать о решении не только социальных и экономических проблем общества, но и культурных. Это имеет большое значение, так как Общественные палаты сегодня созданы практически во всех городах России, и они, безусловно, ориентируются в своей работе на Общественную палату Российской Федерации.

Создавая Пакт, Николай Константинович Рерих думал о молодежи и надеялся, что этот документ будет иметь воспитательное значение и поможет предотвратить любое проявление вандализма. Он писал: *«Молодежь! Вы, самые юные, самые устремленные в светлое будущее, перечтите, что писалось о сохранении культурных сокровищ, и продолжите нашу работу. Мы-то уйдем, но вы останетесь в жизненной борьбе и превозможете многие препоны.*

Для вас, молодых, культурные сокровища будут истинными ценностями. Вы поймете, что эти сокровища составляют всенародное достояние. Так же, как и Родина, Культура должна быть охранена, оборонена <...> Охраните!» [8, с. 456]. Сегодня общественные организации активно работают с молодежью разного возраста. Идет настоящая борьба за молодые умы. Какими станут сегодняшние девчонки и мальчишки? Смогут ли они стать настоящими культурными деятелями, заботящимися об Общем Благае? Ответ на этот вопрос во многом зависит от наших усилий по воспитанию и поддержке лучших устремлений юного поколения. В год празднования 75-летия Пакта Рериха Пермское отделение Международной Лиги защиты культуры обратилось к школьникам и воспитанникам детских садов Перми с предложением поделиться размышлениями о культуре, ее проблемах и ее будущем. Яна Трефилова, 10 класс, ярко и убедительно выразила мнение многих ребят: *«Потеря культуры, культурных ценностей уже привела к разложению моральных устоев, к невозможности передачи накопленного опыта. Современное общество становится диким. С годами этот процесс только усугубляется. Я выражаю свою единственную надежду на то, что мы одумаемся и вместе начнем восстанавливать культуру нашей страны, вспомним об утраченных ценностях, поймем, что общество без культуры не имеет цивилизованного будущего. Надеюсь, что человек снова откроет свое сердце культуре!»* [9, с. 28–29]. Важность привлечения молодежи к общественной деятельности понимают и местные власти, поэтому во многих го-

родах начинают создаваться Молодежные общественные палаты и Молодежные парламенты.

Забота о культуре требует от общественности внимательно-го, глубокого отношения и к нашей истории, ибо все лучшее, что было в прошлом, всегда служило и будет служить основой для будущего. В этой связи отрадно отметить, что сегодня, несмотря на все трудности, сохранились и ведут большую просветительскую и воспитательную работу общественные музеи при учебных заведениях и организациях, созданные энтузиастами. Это одна из форм сохранения культурного достояния, которая нуждается в осмыслении и поддержке.

Серьезную озабоченность общественности сегодня вызывает опасное явление – сокращение библиотек, школ, детских садов, государственных медицинских учреждений, особенно в небольших поселках и деревнях. На письменные обращения общественных организаций к местным властям чиновники объясняют, что сокращение библиотек вызвано снижением общего числа читателей, а сокращение учреждений образования и здравоохранения – процессом «укрупнения», который проходит в связи с указом Правительства РФ по всей стране. И все это происходит на фоне усиливающейся тенденции к снижению общего уровня культуры в России! Кто же будет поднимать и развивать культуру, особенно в деревнях и селах?

Идея охранения культурного наследия возникла у Н.К.Рериха во время путешествия по древнерусским городам, когда перед взором художника, тонкого ценителя красоты предстали многочисленные разрушения исторических памятников. К сожалению, мы видим и сегодня немало тому примеров. Этой проблемой в масштабах России уже более сорока лет занимается Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК). Практически в каждом крупном городе отделения ВООПИиК осуществляют деятельность по охране, сбережению, популяризации и использованию историко-культурного наследия страны. Усилиями Общества были сохранены тысячи материальных и духовных шедевров.

К сожалению, в наше время нередко вместо восстановления происходит порча подлинных творений прошлого в результате некомпетентной реставрации. В этом отношении показательна

история майоликовых панно, созданных по эскизам Н.К.Рериха, на фасаде Церкви Казанской Божией Матери в Перми, которая является памятником культуры федерального значения. Реставрация майолик была начата еще в советский период, в 80-е годы. Работы выполнялись на научной основе по правилам и приемам мастеров XVII века — тщательно и кропотливо. Были сделаны рисунки утраченных фрагментов майолик, изучался весь художественно-архитектурный комплекс. Даже, когда стало необходимо, реставраторы привезли из далекой Прибалтики несколько мешков «кирпичной пыли» для восстановления рельефа изображения. Реставрацию майолик не удалось довести до конца, так как началась перестройка. В 2000 году под нажимом общественности пермская городская комиссия провела конкурс проектов по реставрации майоликовых панно. Грант получила художница Марина Еркович, и работа продолжилась. По мере того, как она близилась к концу, возростала тревога общественности за судьбу прекрасных творений Рериха, выходили по этому поводу статьи, обращались к специалистам. Что же произошло? Заместитель директора Пермской художественной галереи, искусствовед Н.В.Казаринова писала: *«Сейчас это новодел. Все сделано вроде бы гладко, как и нужно церкви, но ощущение подлинности утрачено. Мы сталкивались с подобным исходом при неумелой реставрации икон, когда вместо XVII века получали записанную, а фактически погубленную вещь. Мы считаем, случай с майоликами нельзя оставлять без внимания, хотя бы в назидание другим. Чтобы не повторилось подобное»* [10].

По отношению народа и правительства к своему достоянию складывается мнение об уровне культуры страны в целом. Разрушение объектов культуры, художественных и исторических сокровищ расценивается историками как знаки упадка страны и деградации народа. Поэтому никакие причины не могут и не должны служить поводом к снижению ответственности за сохранение культурного достояния нашей страны.

На что сегодня стоит обратить внимание общественным организациям для более эффективного решения проблем в сфере культуры?

1. Объединение усилий органов государственной власти, общественных организаций и отдельных граждан для организации комплексной, взаимосвязанной работы по сохранению и приум-

ножению сокровищ культуры, используя совместные проекты, в том числе в области популяризации культурного наследия и экспертно-консультационной работе.

2. Для каждого региона важно создать перечень объектов историко-культурного наследия. На это обращали внимание общественности Н.К. и Е.И. Рерихи. Они писали, что «*Инвентарь Культурных Сокровищ*» [6, с. 255] должен быть полным и включать не только сохраненные объекты, но также уничтоженные и частично разрушенные. В Перми такой перечень создан, и его имеют наиболее крупные общественные объединения, работающие в сфере культуры, что облегчает деятельность общественности по сохранению культурных ценностей.

3. Важно готовить будущих общественных культурных деятелей, воспитывая молодое поколение на основе опыта и достижений лучших представителей науки и культуры. Способствовать разработке и введению в школах самостоятельного предмета «культурное наследие» и добиваться, чтобы гуманитарным наукам уделялось в школах и в вузах должное внимание.

4. Общественность может всесторонне содействовать продвижению интересной и актуальной идеи создания специализированных образовательных центров по подготовке специалистов в области сохранения и популяризации всемирного культурного наследия. Сегодня этот вопрос активно обсуждается на разных уровнях.

В наше время уже недостаточно быть лишь среди тех, кто на словах соглашается с необходимостью охраны культурного наследия, нужно все мужество, стойкость, чтобы вопреки неблагоприятным обстоятельствам проявлять реальную заботу о культурном достоянии. И если мы сможем сохранить и приумножить культурные накопления, которые создавали выдающиеся деятели науки, искусства в течение веков, то получим широчайшие возможности преобразования всей нашей жизни на основе красоты.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 6. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2006.
2. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.

3. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002.
4. Обращение руководителей Союза музеев и Российского комитета Международного Совета музеев (ИКОМ) к Правительству РФ // Электронный ресурс: http://www.amr-museum.ru/russ/exhibit/news/news_r.htm.
5. Открытое письмо работников искусства и науки Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу // Электронный ресурс: http://religion.ng.ru/events/2010-03-03/1_letter.html?mthree=2.
6. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 7. М.: МЦР, Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2007.
7. Обращение Ассоциации планетариев России к конференции «Астрономия и общество» (25–27 марта 2009 г, Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова) // Электронный ресурс: <http://www.astronomy2009.ru/obrashchenie.doc>.
8. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000.
9. Как улучшить и вознести жизнь: размышления молодежи о культуре. Пермь: Изд-во П.Г.Богатырева, 2010.
10. *Гладышев В.* Вместо подлинника – новодел // Российская газета от 24.10.2002.

В.А.ВОРОПАЕВА,

*профессор Кыргызско-Российского славянского университета,
Бишкек, Кыргызская Республика*

ИДЕЯ ЕДИНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В ЭПОСАХ НОМАДОВ «ГЭСЭР» И «МАНАС»

«Кристалломант в своем хрустальном шаре видит, говорят, всю сущность любой жизни.

Рерих видит бьющееся в пустынях Азии¹ сердце мира через искусство. Никогда еще в мире в такой степени искусство не входило в решение проблем о культуре. На эту роль претендовала наука, политика, даже революция, сила, но не искусство.

Искусством своим Рерих решает величайшую проблему.

В чем же заключается эта проблема?

Отдельная личность — временна и потому — конечна; род движет свои веления, повелевает личностью, эти веления глухи, неясны, но сильны. А мир объединяет и личность, и род, все поглощая в своем великом, неясном универсализме» [1, с. 348].

Идея Вселенности, данная через искусство, основана на едином порыве, зовет к объединению, к всеобщности, в которой должна **сохраниться** вся пестрота, многообразие человеческих выявлений. И Рерих мудро и осторожно утверждает новый путь к практическому воплощению этого сохранения: *«прежде всего нужно охранять уже раз созданную, стало быть, явившуюся в мир красоту» [1, с. 351].*

Рерих выдвигает проект международного договора, по которому принявшие его разные страны должны принимать все зависящие от них меры, дабы в разные случаи войны и прочих событий памятники искусства и науки шадились бы так, как это только возможно [1, с. 352].

Это дело Рериха жило в недрах культуры, оно только ждало воплощения в жизнь. Уже в 1902 году после поездки по России Рерих сделал сообщение об Обществе русских архитекторов, до-

¹ Здесь и далее выделено мною. — В.В.

казывая необходимость охранения памятников. Доказывал он эту необходимость и командованию русской армии.

Перед Первой мировой войной академик Н.К.Рерих пишет серию предостерегающих картин «Меч мужества» (1912), «Крик змия» (1913), «Зарево» (1913), «Град обреченный» (1914), «Ангел Последний» (1912), где предвидит грядущие грозные события и предупреждает человечество о грядущих возможных разрушениях.

Во время Первой мировой войны Н.К.Рерих делает личный доклад правительству, а также Верховному Главнокомандующему. Он был выслушан с большим вниманием, но развернувшиеся события помешали воплотить идеи в жизнь.

В 1929 году после возвращения из экспедиции по Азии, в которой Н.К.Рерих был вместе с женой Еленой Ивановной и сыном – востоковедом, знатоком восточных языков Юрием, он вновь приступает к разработке основополагающих идей будущего охранительного Пакта. И уже в 1930 году он требует: *«Повелительно принять немедленные меры, чтобы оградить от опасности благородное наследие Прошлого для славного Будущего»*. И поясняет: *«Это произойдет тогда, когда все страны торжественно поклянутся охранять сокровища Культуры, которые, в сущности, принадлежат не одному народу, но Миру. Этим путем мы можем создать еще одно приближение к расцвету Культуры и Мира»* [2, с. 70].

Благородным наследием культуры прошлого являются эпосы кочевых народов, ибо именно они несут нам известия о высокой культуре кочевых народов Востока.

На Международной научно-общественной конференции, прошедшей в октябре 2002 года в МЦР и посвященной 100-летию со дня рождения Ю.Н.Рериха, кыргызский ученый И.Б.Молдобаев выступил с докладом «К вопросу о сравнительном изучении эпоса “Гэсэр” и “Манас” в свете трудов Ю.Н.Рериха». Это была «первая ласточка» в подходе к выяснению роли эпоса в едином культурном пространстве кочевой цивилизации, связанная с творческими исканиями Рерихов и главным в них – идеей единения.

По мнению А.Н.Зелинского, ученика Ю.Н.Рериха, именно ему принадлежит наиболее правильная научная датировка легендарного эпоса «Гэсэр»: *«Его создание он относил к середине I тыс. н.э. и связывал с саянскими кочевыми племенами»* [3, с. 8].

В суровый 1942 год Ю.Н.Рерих пишет статью «Сказание о царе Кэсаре Лингском». Эта статья продолжает сохранять свое значение для науки и сегодня. В самом деле, почти никто из европейских ученых не получил возможности и не имел достаточных языковых навыков, чтобы собрать сведения о существующих версиях, записать их от сказителей, сравнить их, найти рукописи, которые могли послужить источником некоторых устных сказаний о герое Северо-Восточного Тибета Гэсэре¹ (тибетское произношение – Кэсар – *В.В.*), прославившемся в междоусобных войнах своей отвагой и верностью родной земле – Лингу. Идея, созвучная с патриотическими чувствами многих народов в годы Второй мировой войны.

Ю.Н.Рерих считает, что эпос возник в период войн за создание тибетского централизованного государства между тибетскими и монгольскими племенами.

И до сих пор поверья о том, что Гэсэр на своем коне время от времени вновь появляется на земле, живы у многих тибетских и монгольских племен. Причем у одних он вызывает гордость, у других – слепой страх и ужас. Во многих юртах и сегодня приносятся специальные жертвоприношения Гэсэру, в память о нем совершаются шаманские обряды. На праздниках разыгрываются мистерии с обязательным присутствием образа Гэсэра.

Многие ученые считают спорной точку зрения Ю.Н.Рериха об имени героя – Гэсэр, которое он считает тождественным латинскому – Цезарь. Хотя эта гипотеза Ю.Н.Рериха заставляет задуматься о глубинных связях между отдельными центрами цивилизаций, существующими в древности.

Более двух столетий эпос о Гэсэре, героическая сага Тибета и Монголии, известен исследователям фольклора. Но Ю.Н.Рерих благодаря глубокому владению языками смог не только прочесть, но и исследовать труды, изданные в разных странах. Изучив многие из них, возможно, все известные в то время, Ю.Н.Рерих сделал следующие выводы:

1. Первые сведения о царе Гэсэре доставил в Европу **П.С.Паллас**, давший описание храма Гэсэра.

2. Позднее **Б.Бергманн** перевел 8 и 9 главы «Сказания о Гэсэре».

¹ Далее в тексте будет употреблено имя Гэсэр. – *В.В.*

3. **Е.Ф.Тимковский** привел краткий пересказ тех же двух глав в своей книге «Путешествие в Китай через Монголию в 1820 и 1821 гг.».

4. Академик **Я.Клапрот** в 1823 году опубликовал в альманахе «Северный архив» статью о Гэсэре и установил его тождество с Гуань-ди, или Гуань-юй, героем известного китайского исторического романа «Троецарствие».

5. В 1839 году академик **Я.Шмидт** опубликовал немецкий перевод монгольской версии эпоса о Гэсэре.

6. В этой же версии обнаружены первые семь глав эпоса о Гэсэре, переведенные на русский язык **С.А.Козиним**.

7. Подробно проанализировал эпос **В.Шотт**.

8. В 1884—1886 годах известный русский исследователь Тибета и Монголии **Г.Н.Потанин** записал фрагменты амдоской (Северо-Восточный Тибет) версии эпоса о Гэсэре.

9. Затем в 1900 году последовала публикация **А.Г.Франке**.

Подведя итоги своих исследований, Юрий Николаевич Рерих подчеркнул, что многие ученые однозначно заметили появление эпоса именно среди **кочевых племен** Тибетского нагорья. В наиболее ранних исследованиях рассматривалась **монгольская** версия эпоса. Заметил ученый и то, что эпос был известен по всему **кочевничьему ареалу** [4, с. 56—58].

Юрию Николаевичу принадлежит приоритет и в открытии важнейших «очагов», где бережно хранятся версии эпоса о Гэсэре. Он обнаружил несколько версий эпоса в европейских и американских библиотеках. В частности, в библиотеке Института востоковедения Российской академии наук имеются две версии тибетского эпоса. В США рукописи эпоса находятся в библиотеке Пирмонта Моргана в Нью-Йорке и в библиотеке Конгресса (сокращенное жизнеописание Гэсэра, подаренное В.В.Рокхиллом). Полный текст эпоса встречается крайне редко. В большинстве случаев известные рукописи эпоса о Гэсэре содержат только отдельные главы, в народе называемые *кор* или *намтар*.

Так, на северо-востоке Тибета выделяются следующие главы:

1. «**Рождение царя Кэсара Лингского**». По всему Амдо эта версия эпоса называется Дзамлинг-санг ('Dzam-gling tshang).

2. «Уничтожение царя-демона севера» (bDud-'dul).

3. «Война с хорами» (Nor-dmag-skor).

4. «Завоевание Китая» (rGya-'dul).
5. «Война со страной Джанг» (lJang-skor).
6. «Завоевание страны Монг» (Mon-'dul).

Все сюжеты эпоса достаточно достоверно воспроизводят духовный облик и бытование кочевников Центральной Азии.

Войны Гэсэра с племенами хоров (т. е. тюркскими племенами севера), его завоевание Восточного Тибета, история его женитьбы на дочери китайского императора очень сходны с историей известного тибетского царя Сонгценгампо. Ю.Н.Рерих считает, что эти сюжеты свидетельствуют о том, что эпос о царе Гэсэре *«сложился или, по крайней мере, принял свою нынешнюю форму после периода тибетской империи, т. е. после первой половины IX века»* [4, с. 60].

Многие сюжеты эпоса о Гэсэре сходны с удивительными случаями из жизни героев центральноазиатских эпосов, о которых, как правило, рассказывают рапсоды¹. Именно в среде рапсодов сохраняется обычно эпос и распространяется в народной среде. В частности, в первой главе книги тибетской версии эпоса о легендарном Гэсэре содержится рассказ о его борьбе со злом на земле. Причем, по некоторым версиям эпоса, Гэсэр считается средним сыном Индры.

Прежде чем сойти на землю, Линг, будущий царь Гэсэр, *«просит богов дать ему боевого коня, которого “не может одолеть смерть”, седло, украшенное драгоценными камнями, шлем, меч, кольчугу, лук со стрелами и двух воинов, которые бы сопровождали его и помогли ему»* [4, с. 64].

Легендарно всегда само рождение героя эпоса. По западно-тибетской версии эпоса, Гэсэр родился, выйдя из бока матери. И хотя ему было предназначено стать знаменитым царем Гэсэром Лингским, он часто менял свой естественный облик, превращаясь в безобразных существ.

В своих трудах Ю.Н.Рерих замечает, что эпос о Гэсэре оказал значительное влияние на сказания и песни монгольских племен, например на великую западно-монгольскую эпическую поэму «Жангар». В России известен калмыцкий эпос «Джангар». На русский язык он переведен писателем С.И.Липкиным, который пере-

¹ Эпос «Манас» сказывают манасчи.

водил и эпос «Манас». В 1940 году «Джангар» был иллюстрирован В.А.Фаворским. Удивительным показался Липкину один из рисунков, исполненных В.А.Фаворским: *«Старый богатырь, вождь племени, держа в руках плеть, сидит на траве. Он в голубом кафтане, и седина его тоже голубой стала от движения времени, от дряхлости. За его спиной – табун одномастных коней, стадо быков – его труд, его богатство, а впереди, перед его глазами – будущее, мы, читающие книгу о нем... Как угадал в нем художник то, что, думается, сам старик и не ощущал в себе»* [5, с. 190–191].

В 1947 году планировалось издание кыргызского эпоса «Манас» с иллюстрациями В.А.Фаворского. Художник уже подготовил свои материалы, побывав в исторических местах Кыргызстана, связанных с именем легендарного Манаса, но издание не состоялось, и мир был лишен возможности увидеть эпос «Манас» глазами великого мастера В.А.Фаворского.

Память о царе Гэсэре до настоящего времени сохранена в кочевом мире. Она нередко проявляется и во многих традициях кочевников. Ю.Н.Рерих описывает некоторые из них. К примеру, белая полоса, нашиваемая на палатки шара-уйгуров, символизирует удар меча царя Кэсара (Hor-sbra-khra-rit). Божество gNam-thel dkar-po, упоминаемое в эпосе как божество – покровитель племен Хора, даже теперь почитается шара-уйгурами. Если кто-либо подъезжает к палатке шара-уйгуров на гнедом коне, то коня привязывают головой от палатки. Так делают, чтобы избежать опасности от боевого коня Гэсэра, мудрого r'Ta-rkyan-rgod, неожиданно появляющегося и топчущего палатку. Также среди шара-уйгуров существует обычай быстро есть, ибо они постоянно опасаются нападения царя Гэсэра. Шара-уйгуры имеют версию эпоса о Гэсэре, согласно которой он представлен как опасный и коварный враг. Память о старых племенных войнах между тибетцами и тюркскими племенами еще жива и нередко является источником постоянного племенного антагонизма.

Историческая основа эпоса о Гэсэре уводит нас в далекое прошлое великих кочевых империй Центральной Азии. Согласно версии самих кочевников, эпос не есть создание одного поэта, а поэтическая запись о древних войнах, происходивших в прошлом.

Тибетская традиция сохранила память о Гэсэре – вожде центральноазиатских племен, постоянно тревоживших границы Севе-

ро-Восточного Тибета. Ю.Н.Рерих отмечает, что в книге «Заветы Падмасамбхавы» царь Гэсэр часто упоминается как вождь центральноазиатских кочевых племен, врагов Тибета, там же он назван одним из четырех Великих царей мира:

«На востоке, под созвездием Плеяд (sMin-drug) – император Китая, Владыка мудрости; на юге, под созвездием Гандуша – царь Индии, Владыка религии; на севере, под созвездием Большой Медведицы (sMe-bdun) – Кэсар, Царь воинств; на западе, под Луной – царь Ирана (sTag-gzig), Владыка богатств».

«Страна Пар-Пурум упомянута в надписи вместе с Тибетом (Ṭīṛỵit) и Киргиз (Q̣iṛgiz), или, возможно, это слово значит “армия”, как в выражении Khrom-gui dra’-bo, “воин армии” (Пхром или Кхром в классическом тибетском значит “множество, армия”, а также “рынок”). Если так, то выражение Ge-sar Phrom-gui rgyal-ро означает “Кэсар, Царь воинства”, как и в перечне четырех Великих Царей мира <...> Все приведенные цитаты указывают на существование постоянной и древней традиции, связывающей имя царя Кэсара с народом Dru-gu (Gru-gu), или центральноазиатскими тюрками и страной Пхром (Кхром)» [4, с. 78–79].

В этом отрывке упомянут термин **Киргиз**, очевидно, требующий специального исследования, как лингвистического, так и исторического.

Имя Гэсэр связывается также с племенами другу (гругу), а оба названия означают **тюркок**.

В статье «Тибет – страна снегов», написанной в Кулу 3 марта 1929 года, Ю.Н.Рерих пишет: *«...Тибет, страна снегов и буранов, примитивных косматых кочевников и многочисленных городов-монастырей, центров древней учености» [6, с. 255].*

Он обнаружил, что великий путь паломников из Нагчу и Намрук к священной горе Кайлас представляет, вероятно, путь древних миграций. Он отмечен множеством любопытных мегалитических памятников, остатков древнего культа природы. Из бесед с паломниками Ю.Н.Рерих заключил, что эти **кочевые племена** принесли с собой свою собственную культуру, племенной эпос, такой, как великая сага о царе Гэсэре; высокотрадиционное искусство кочевников Центральной Азии, отличающееся так называемым **«звериным стилем»**.

«Звериный стиль» состоит из декоративных мотивов, образованных фигурами животных, которые иногда объединяются, образуя самые поразительные композиции. Создавшие их художники пристально наблюдали природу и хорошо знали характер и привычки изображаемых ими животных. «Звериный стиль» был общим для всех кочевых племен высокогорной Азии.

Центром этой великой кочевой культуры, оказавшей могучее влияние на искусство своих более цивилизованных соседей, были горы Алтая – район, богатый золотом и металлическими рудами.

Далее Юрий Николаевич пишет о том, что «звериный стиль» вряд ли связан с каким-то особым физическим типом людей, но совершенно ясно, что он происходит от кочевых и охотничьих племен, этнически весьма разнообразных, но живших в сходной окружающей обстановке, ибо только так мы можем объяснить широкое распространение «звериного стиля» от степей южной России до самых рубежей Китая, и от лесов Сибири до могучих вершин Трансгималаев в Тибете.

Особенное распространение орнамент «звериного стиля» получил в оружии. А кочевники всегда были вооружены. Лучшие мечи – из провинции Кам в Восточном Тибете. Самые высокие цены предлагаются за знаменитые мечи, которыми было убито наибольшее число врагов и на лезвиях которых видны потеки крови, потому что меч никогда не чистят после битвы, а вкладывают в ножны окровавленным. И как в эпосах средневековья, мечи тибетских героев имеют имена. Самые знаменитые мечи берутся из так называемого лаканга, или храма Гэсэра, расположенного близ Джекундо в Северо-Восточном Тибете.

Кочевники-паломники рассказывали Юрию Николаевичу о том, что по завершении подвигов царь Гэсэр хранил все свое оружие в этом храме. Потолок храма вместо балок сделан из длинных мечей и копий. Во время китайско-тибетских войн много таких мечей было украдено тибетскими солдатами.

Другое любимое оружие – копье. Используются два вида: длинное копье и дротик. Тибетский дротик делают из прочного дерева, ввозимого из Восточного Тибета или Сычуани [6, с. 256; 264–265].

Открытие «звериного стиля» в художественной орнаментике и убранстве оружия кочевников Тибета оказалось созвучным с тео-

рией о единстве древних кочевых культур, с их культовой символикой, распространенных некогда на обширных пространствах Великой Евразийской степи.

Подчеркивая устойчивость культурной традиции, ученый отмечает, что никакое мощное влияние властей или очень сильных соседних государств не может уничтожить пережитки древнего кочевого искусства: *«Тибетец-кочевник еще и поныне вдохновляется окружающей природой и следует канонам “звериной” орнаментики»* [7, с. 43].

Великий путь паломников к священной для индуистов и буддистов горе Кайлас проходил ближе к северо-западу от озера Манасаровар [8]. И здесь Юрий Николаевич пришел к выводу, что именно по этому древнему пути на дальний Тибет кочевниками Кукунора и верховьев Желтой реки была привнесена исконно кочевая культура с ее «звериным стилем», а также традицией племенного эпоса.

В свое время, занимаясь исследованием тибетского эпоса о Гэсэре, Ю.Н.Рерих писал, что он в своем изначальном виде представлял собой поэтическое свидетельство о древних войнах между тибетскими и тюркскими племенами. Генезис древнекыргызского эпоса «Манас» также свидетельствует о соответствии описанных в нем событий реальным фактам, восходящим к древнейшим векам. Происхождение имени главного героя восходит к древнеарийскому мифу о первочеловеке Мапи, Мапис, Мапа.

В этой интерпретации имя Манас (мифический герой) должно соответствовать его сущности, реконструируемой следующим образом: рожденный от брака Неба (Тенгри) и Земли (Умай). Манас – первый человек в мифологии кыргызов. Он побеждает различных чудовищ, порожденных хтонической стихией, очевидно, в том числе и тех врагов, которые постоянно стремились покорить сам вольный дух Эля (народа).

Древнеарийский пантеон включает персонификацию верхнего мира – Неба и мира нижнего – Земли. Очевидно, необходимо воплощение «среднего мира», мира людей, и первочеловек Манас вполне может претендовать на эту роль. Но как первочеловек, родоначальник земных людей, он неразрывно связан смертным миром и, согласно эпосу, умирает. Но как сын боже-

ственной четы — он принадлежит к миру богов. И потому может быть включен в пантеон.

Брачный союз Неба (Тенгри) и Земли (Умай), рождение Манаса — первочеловека — можно рассматривать как космогонический акт. По семантике он аналогичен ведийской космогонии, трактующей создание организованной упорядоченности Вселенной.

Для кыргызов она заключалась в идее, которую пытается реализовать Манас, а именно: объединить разрозненные племена и сначала завоевать, а потом отстаивать свою независимость, и не только в плане сложения этноплеменной организации. То есть в основе эпоса «Манас» лежит космогонический миф, в котором находит свое выражение (скорее, проявление) модель мира древних предков кыргызов-кочевников.

Истории известен реальный каган кыргызов — Барс-бег, его тронное имя Инанчу Алп Бильге (конец VII — начало VIII в.). По благородству, великим свершениям, рыцарской доблести и воинским достоинствам он соотносится с образом Манаса. Вся жизнь Барс-бега была посвящена одной идее — объединить кыргызов, то есть упорядочить Вселенную — пространство для проявления психологических возможностей целого этноса.

Барс-бег был убит в поединке. Воины даже не могли похоронить его с соответствующими почестями, как было положено по установленному обычаю. Памятником мужественному кагану стал установленный соплеменниками большой плоский камень выше человеческого роста, на котором они выразили свою скорбь по поводу его смерти. В эпитафии, исполненной в форме кыргызского кошока (плач), записано: «Мы Умай-беги», то есть Барс-бег, божественного происхождения от Умай-Земли. Следует отметить, что символическая могила (VIII в.) Барс-бега находится не на территории современного Кыргызстана. Барс-бег погиб в черни Сунга на северных склонах Восточно-Саянского хребта. А в Таласе (Кыргызстан) имеется величайший памятник мусульманской архитектуры XIV века, который сегодня почитается как Гумбез (мавзолей) Манаса. Это уже вопрос единого культурного пространства.

Памятники, каменные изваяния, орнамента «звериного стиля» и особенно племенные эпосы, «царящие» и по кочевым просторам южных степей России вплоть до горных хребтов Тянь-

Шаня и далее, остаются до сих пор молчаливыми свидетелями великого духовного прошлого кочевников.

«Следует помнить, что историческая эволюция сознания никогда не знала <...> барьеров [расовых предрассудков] и что идеи культуры, провозглашенные в одной стране, часто с равным энтузиазмом приветствуются в другой, которая может быть расположена в весьма отдаленной части земного шара. Это великое взаимопритяжение идей, странствующих по дорогам, соединяющим нации, не знает, что значит “барьер”» [9, с. 9–10], – напоминал Юрий Николаевич ученых и всем тем подвижникам, кто не страшится освоить огромное разнообразие пространства Знаний.

А будущим поколениям, ищущим взаимопонимания, Рыцарь кочевой цивилизации Ю.Н.Рерих завещал: *«В поисках единства, в попытках наведения новых мостов для объединения народов нам не следует забывать уроки прошлого, но, напротив, следует тщательно оберегать остатки бывшего единства и везде, где возможно, разжигать заново священный огонь культурного единения, культурного обмена, который когда-то принес человечеству благие плоды и которого так недостает нашему современному миру»* [10, с. 27].

Н.К.Рерихом и его сыном, ученым-востоковедом Ю.Н.Рерихом, написан целый ряд трудов на русском и английском языках, которые впоследствии были переведены на многие языки мира, о том, что Азия с ее эпосами *«дышит и правит своим сосредоточенным углублением, тысячелетним духом и что у этой Азии есть многое, чему не худо было бы поучиться и горделивой своим европеизмом Европе»* [1, с. 336].

И это эпическое наследие требует охранения, поскольку актуально и сегодня.

Литература

1. *Иванов Всеволод*. Рерих – художник-мыслитель // Рерих. Жизнь, творчество, миссия. М., 2008.
2. *Рерих Н.К.* Знамя Мира (1930) // *Рерих Н.К.* Держава Света. Рига: Вида, 1992.
3. *Зелинский А.Н.* Рыцарь культуры // *Рерих Ю.Н.* Звериный стиль у кочевников Северного Тибета. М.: МЦР, 1992.
4. *Рерих Ю.Н.* Сказание о царе Кэсаре Лингском // *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия. Самара: Агни, 1999. Статья «Сказание о царе Кэса-

- ре Лингском» опубликована в Journal of the Royal Asiatic Society of Bengal (letters). Calcutta, 1942. Vol. VII. № 2.
5. *Липкин С.И.* Фаворский В.А. Воспоминания о художнике. М., 1990.
 6. *Рерих Ю.Н.* Тибет – страна снегов // *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия. Самара: Агни, 1999.
 7. *Рерих Ю.Н.* Звериный стиль у кочевников Северного Тибета // *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия. Самара: Агни, 1999.
 8. Возможно, это совпадение, но эпос «Манас», имя главного героя эпоса «Манас» и озеро *Манасаровар* слишком созвучны.
 9. *Рерих Ю.Н.* Тибетская живопись. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002.
 10. *Рерих Ю.Н.* Культурное единство Азии // *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия. Самара: Агни, 1999.

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Л.В. Шапошникова, генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха:

Тема, которую мы предлагаем обсудить сегодня, – это состояние и положение с наследием Рерихов. Эта тема очень серьезная. Я не ошибусь, если скажу, что для собравшихся на этой конференции это главная тема. Я не буду повторяться и говорить о значении Рериха – личности, связанной тесными узами с космической эволюцией человечества. Всю жизнь Н.К.Рерих работал на эволюцию, и так сложилось, что мы оказались продолжателями этой работы. Но есть одна особенность, которая отличает нас от любого продолжателя и от того, что ему предстоит делать. Дело в том, что и космическая эволюция, и связанное с творчеством Рериха космическое сознание, о котором мы уже говорили, являются новым явлением в эволюции человечества. И вот когда это – новое, то старое поднимается против него. И в этот раз так получилось, что все, кто причастен к наследию Рериха, кто его изучает, кто его знает, кто его помнит, оказались на гребне борьбы между старым и новым. И это определило все: и наше положение, и положение музея, и МЦР, и, конечно, положение самого наследия.

Три силы сейчас выступили против новых идей, против новой научной системы, которую содержит Живая Этика – основа взглядов Рерихов. Сразу скажу, кто это, какие силы, чтобы вы поняли, что, собственно, происходит и почему ситуация с наследием Рерихов и тех организаций, которые были созданы по завещанию Рерихов, находятся в таком тяжелом положении, ибо это положение зависит не от нас, хотя некоторые пытаются выставить нас скандалистами, которые сами заслужили трудности и тяжести. Возвращаясь к этим трем силам, я хочу сказать, что у нас в России на данный момент нет другого наследия, которое было бы связано с космической эволюцией и с новым, которое приходит на смену старому и является основой изменения сознания человечества в целом.

Первая сила – это государственные чиновники, которые принадлежат к различным степеням, начиная от самых высоких и кончая самыми мелкими. В чем причина их нелюбви к тому, чем

мы все занимаемся? Дело в том, что, как вы знаете, значительная часть чиновников коррумпирована. Эти чиновники, прежде всего, считают ценностью жизни не культуру, а деньги, и деньги они берут со всех концов великой России. Они начали с грабежа государства и сейчас подходят уже к нам. Почему это происходит? Мы — некоммерческое предприятие, но наследие, которым мы владеем, стоит больших денег. Это миллионы долларов, которыми оцениваются большие и малые картины Н.К. и С.Н. Рерихов. Это архивные материалы, которые могут быть проданы за большую цену. Вот это их и привлекает. Пахнет здесь деньгами. То, что они делают, начиная с премьеры Черномырдина, который в свое время подписал постановление о другом музее, государственном, в котором бы они сами распоряжались, и кончая остальной чиновничьей братией, все они довольно сильные враги и работают очень последовательно, подло и алчно. Это первая сила.

Вторая сила — это представители традиционной науки, для которых новое космическое мышление, идеи Живой Этики, идеи Рерихов, вынесенные сейчас в практическую жизнь, не подходят, они их не принимают. Они уверены в том, что их знания — это средство продлить их существование, и всячески выступают против рериховских идей. Головы их замусорены прежней идеологией, с которой они расставаться не хотят. Ибо эта часть традиционных ученых работала всю жизнь над материальными исследованиями, отодвигая в сторону духовные моменты, на которых работает сейчас и космическая эволюция, и те идеи, которые содержатся в рериховском наследии.

И третья сила — церковь. Что с нее взять? В течение истории человечества церковь всегда выступала против нового. Вы знаете, в одном нам повезло: сейчас церковь не может сжигать на инквизиционных кострах тех, кто мыслит по-другому. Они это сделали с Джордано Бруно, с Жанной д'Арк и многими другими. Была попытка сделать это с Галилеем. Короче говоря, новое всегда проходило через вражду церкви, и сейчас происходит то же самое. В результате человек, который доказал, что культура есть основа космической эволюции человечества, оказывается сатанистом. Есть такой у нас деятель Кураев, он пишет всякие книги... Кстати, в Кураеве сочетается и традиционный ученый, и церковник. Дело в том, что Кураев был аспирантом Института философии РАН,

а потом работал в отделе марксистского мышления, — такая удивительная смесь, и тут уже ничего не поделаешь. Вы знаете, а многие из вас, очевидно, помнят, что в свое время, если я не ошибаюсь, в 1994-м году, было принято решение Архиерейского собора, где рериховское культурное движение было названо сектой, деятельность которой вредит здоровью трудящихся. Вот такие интересные домыслы, на которые все-таки надо давать определенный отпор.

Пока мы противостоям этим противоборствующим силам. И есть здесь одна особенность: чем мы успешнее работаем, чем больше развиваемся, обретая новые картины, издавая новые книги по наследию Рерихов и т.д., тем больше они на нас нападают. А нападение — это клевета, домыслы, фальшивые письма. Кстати, в свое время, постановление Черномырдина, к примеру, тоже основывалось на фальшивых документах. Борьба идет двадцать лет. Пошел двадцать первый год. И, конечно, это крайне тяжело выдерживать. Кстати, сложилась интересная ситуация. Когда на нас нападают, мы боремся, и нам кажется, что это нормальное состояние души и тела. Как только прекращаются эти нападения, мы начинаем беспокоиться и думаем, что же произойдет, почему они замолчали. Это недолго продолжается, и снова наступает наше обычное состояние борьбы, которую мы ведем уже двадцать первый год. Существует пять толстых томов, рассказывающих об этой борьбе, о документах, которые в связи с этим выпущены, о публикациях, которые были и в газетах, и в журналах, не только наших. Главный редактор этого издания Виктор Васильевич Фролов уже собирает шестой том. Ни одна организация, культурная или экономическая, никогда не имела такого обличительного материала, который есть у нас. Но этот обличительный материал наших врагов не волнует. И сегодня в обсуждении этой проблемы я надеюсь на вашу активность, на вашу заинтересованность, на вашу практическую деятельность, потому что мы сегодня должны принять решение, которое будет несколько иное, чем в обычной форме, это я вам потом объясню. И для того, чтобы мы приняли нужные решения, надо будет подумать и сделать какие-то предложения, потому что я, уже от имени МЦР, должна заявить: так дальше жить нельзя. В двадцать втором году нам будет очень нелегко. Мы многое пережили в двадцать первом. Но это наше восприятие. Дело в том, что борьба против нас замедляет исследова-

ния и популяризацию нужного нам в нашей эволюции и культуре наследия Рерихов. Вот это надо знать. Другого такого человека и такой семьи, как Рерихи в XX веке, у нас в XXI-м еще нет. Поэтому так получилось, что мы оказались на гребне этой борьбы и на гребне задач чисто эволюционного плана, которые должны вас подвигнуть на серьезные размышления и серьезные действия.

Спасибо за внимание.

П.М.Журавихин, *помощник генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, сотрудник Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих:*

В продолжение того, о чем говорила Людмила Васильевна, я хотел бы привести открытые обращения к руководству страны за все эти годы и самого Святослава Николаевича и потом уже Международного Центра Рерихов, тем самым сделать некую ретроспективу, чтобы увидеть, что несмотря на все обращения, ситуация не улучшилась.

22 ноября 1979 года С.Н.Рерих к Председателю Совета Министров СССР А.Н.Косыгину писал: *«В настоящее время доступ к распоряжению этим имуществом получили посторонние, абсолютно некомпетентные лица, и я фактически оказался отстраненным от участия в его использовании»*.

Склоняясь всегда к тому, чтобы ценности культурно-общественного назначения находились в музеях, хранилищах или научных учреждениях, я хотел бы надлежащим образом распорядиться культурным наследием, созданным и собранным членами нашей семьи»¹. Ничего не было сделано. Через три года он обращается к Председателю Совета Министров Н.А.Тихонову: *«В связи с ненормальным положением, сложившимся за последние годы в мемориальной квартире моего брата, прошу Вашего скорейшего содействия в урегулировании дел, связанных с наследием нашей семьи и использованием во благо ценнейших культурных и научных материалов в целях изучения и просвещения»*.

Прошу также Вашего содействия благородному начинанию — организации в городе Москве музея моего отца — выдающегося худож-

¹ Письмо С.Н.Рериха А.Н.Косыгину от 22 ноября 1979 г. / *Рерих С.Н.* Письма. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С. 359.

ника-гуманиста, профессора Николая Константиновича Рериха»¹. Ответ не получен. В 1992 году Святослав Николаевич Рерих обращается к Президенту Б.Н.Ельцину: «В это тяжелое для моей Родины время Центр (имеется в виду Центр Рерихов. — П.Ж.) столкнулся с трудностями, мешающими его широкой культурной деятельности, которую он активно ведет вот уже два года, используя наследие моих родителей, переданное ему мною в 1990 году <...> Понимая хорошо нелегкое состояние дел в России, я тем не менее надеюсь на финансовую поддержку Центра со стороны российского Правительства.

В 1990 году я, вместе с остальным наследием, передал Центру большую выставку картин моего отца и моих собственных (286) полотен, которая долгое время находилась в ведении Министерства культуры СССР. Теперь эту выставку незаконно удерживает Музей искусства народов Востока. Очень прошу Вас содействовать передаче ее Международному Центру Рерихов»². Государство ни копейки не выделило. Картины, о которых идет речь, до сих пор остаются «замурованными» в запасниках Музея Востока. После ухода С.Н.Рериха в 1993 году было послано открытое письмо деятелей науки и культуры к министру культуры России: «Мы обращаемся к Вам, министр культуры России, уважаемый господин Сидоров! Объясните Вашим сотрудникам и подчиненным, что нельзя идти против воли человека, принесшего России великий Дар и просившего организовать общественный, подлинно народный музей великого отца, а не государственный, как этого хотят некоторые из них»³. Ответа не только не последовало, но Сидоров, не оказав никакой поддержки, начал выступать против нашего Музея. В 1999 году было еще одно открытое письмо деятелей науки и культуры министру культуры России (все это было опубликовано в газетах. — П.Ж.). В частности, в нем говорится: «Давайте выполним наконец волю наших великих соотечественников и вернем коллекцию картин Рерихов из Музея Востока законному владельцу — Международно-

¹ Письмо С.Н.Рериха Н.А.Тихонову от 11 июня 1981 г. / Рерих С.Н. Письма. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С. 363.

² Письмо С.Н.Рериха Б.Н.Ельцину от 26 апреля 1992 г. / Рерих С.Н. Письма. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С. 380.

³ Газета «Федерация» от 8 июня 1993 г.

му Центру-Музею имени Н.К.Рериха»¹. Ничего не сделано. Были проверки, но ничего не было сделано. Наконец, в 2003 году, в канун столетия С.Н.Рериха, попечители Международного Центра Рерихов, известные люди, это и президент Российской Академии художеств, это и академик Е.М.Примаков, и А.Е.Карпов, многократный чемпион мира, пишут открытое письмо Президенту России В.В.Путину: *«Для полной картины, которая показывает, насколько Правительство РФ безучастно к судьбе художественного и культурного наследия Рерихов, необходимо сказать и о том, что за последнее время потоки клеветы на Николая Константиновича Рериха и других членов этой великой семьи заполнили полосы газет и экраны телевизоров <...> Остановите беззаконие со стороны Министерства культуры и других чиновников Правительства РФ в отношении исполнения воли и завещания последнего представителя великой семьи наших соотечественников»*². Поддержали это заявление деятели культуры Беларуси, поддержали отдельным письмом — обращением к Президенту России деятели науки и культуры Болгарии. Оно называлось так: *«Угроза уничтожению наследию Рерихов — проблема культуры не только России»*. В частности, наши болгарские друзья писали: *«Россия дала миру Рерихов, внесших великий вклад в мировую культуру XX века. Теперь на их Родине лежит ответственность выполнить волю последнего из них и сохранить их творческое наследие для всего мира»*³. В 2006—2007 годах, казалось бы, делаются шаги по признанию на государственном уровне значения и высокого смысла деятельности руководителя нашего Музея, его генерального директора Людмилы Васильевны Шапошниковой. Президент В.В.Путин награждает ее орденом Дружбы «За большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия». Но в 2008 году Международный Центр Рерихов вновь вынужден открыто обращаться к В.В.Путину, а позже к сменившему его Президенту Д.А.Медведеву с просьбой сохранить музей в усадьбе, потому что был подан иск о выселении его из усадьбы, шел разговор о прекращении деятельности этого общественного музея в усадьбе Лопухиных. Это письмо подписали

¹ Газета «Век» от 26 марта 1999 г.

² Газета «Комсомольская правда» от 10 декабря 2003 г.

³ Письмо деятелей культуры Республики Болгария Президенту РФ В.В.Путину.

около двух тысяч деятелей науки и культуры из более десяти стран мира. Ситуация практически не улучшилась. Всякие происки, клеветнические измышления продолжаются до сих пор, несмотря ни на что. В частности, один из аспектов клеветы о том, что Николай Константинович Рерих якобы был шпионом, муссируется уже лет пятнадцать. Некий Олег Шишкин распространяет эту бредовую версию вопреки опровергающим ее документам, которые опубликованы службой внешней разведки; ими подтверждено, что Николай Константинович никогда не имел никакого отношения ни к какому шпионажу. В 1995 году, защищая честь и достоинство Н.К.Рериха, Международный Центр Рерихов подал в суд на Шишкина и выиграл процесс. Клеветник был разоблачен. Несмотря на это, сейчас этот человек активно мелькает на экранах телевизоров и планирует третье издание своей лживой книги.

Сегодня Международный Центр Рерихов признан крупнейшим культурным и общественным центром не только России, но и всего мира, он активно изучает и популяризирует художественное и философское наследие семьи Рерихов – всемирное по значению. И тем не менее такая серьезная как никогда угроза нависла над ним, несмотря на все признания. Мы выстоим, должны выстоять! Но мне кажется, что в этой ситуации было бы целесообразно взять под международную защиту Центр и наследие Рерихов. Спасибо.

В.В.Фролов, доктор философских наук, заместитель генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, руководитель ОНЦ КМ МЦР:

Я хотел бы продолжить разговор о том, что государство, государственные структуры России, чиновники, мало того, что относятся к культуре по остаточному принципу, но и создают всяческие препятствия работе нашего научно-культурного центра, нашего музея. Несколько примеров. У нас есть такая государственная организация, которая называется Счетная палата. Счетная палата по своей инициативе, либо по просьбам, которые поступают от общественности, от каких-то организаций, производит проверки состояния, прежде всего, финансовых средств. В 2002 году Международный Центр Рерихов обратился в Счетную палату с просьбой проверить состояние коллекции, которая находится на времен-

ном хранении в Музее Востока. Кстати, туда попало 288 картин, а потом почему-то по документам, касающимся коллекции, там оказалось 282 картины. Больше того, по документам, доступным нашим специалистам (этим занимался Александр Витальевич Стеценко), выяснилось, что многие картины либо были переписаны и подлинники куда-то исчезли, либо они были заменены какими-то меньшими по размеру картинами с другими названиями, т.е. в результате около шестидесяти подлинников картин из этой коллекции оказались по документам отсутствующими. И вот, в 2003 году Счетная палата сделала проверку. К нам приезжали эксперты, советовались. Выводы этой проверки: никаких нарушений в хранении и состоянии этой коллекции в музее Востока не обнаружено. Вот такое отношение государственной структуры к бесценному национальному достоянию. Другой пример. Здесь я хотел бы выступить в защиту нашего генерального директора, первого вице-президента Л.В.Шапошниковой. Хотя, конечно вы скажете, и я с вами соглашусь в том, что защищать ее не надо, она делает дело, и само дело ее защищает. Ее философские труды, прекрасный музей... Но, вы знаете, в России есть люди, мягко говоря, с ограниченным сознанием, которые время от времени пишут в Генеральную прокуратуру письма о том, что генеральный директор Л.В.Шапошникова распродает картины из наследия Рерихов, распродает за рубеж, понимаете?! У нас в России есть такой государственный порядок: если коллекция негосударственная, она ставится на государственный учет, и без разрешения Министерства культуры ни одной картины переместить из одного музея в другой нельзя. Все выставки организуются только с ведома Министерства культуры, притом каждая картина обозначается.

Генеральная прокуратура присылает в музей низший милицкий чин, даже не майора, а участкового, который приходит и говорит: «Поступило заявление. Где здесь Л.В.Шапошникова? Я хотел бы разобраться». Разве мыслимо такое оскорбление со стороны Генеральной прокуратуры? А Генеральная прокуратура — это государственная структура высшего порядка, надзирающая за законом. Я ознакомился с состоянием нашей художественной коллекции. В третьем томе сборника «Защитим имя и наследие Рерихов» есть данные о поступлении картин Николая Константиновича, Святослава Николаевича, Юрия Николаевича. Там

все рисунки и картины, поступившие к нам в период с 1990 по 2004 год. Разными каналами поступило около 170 картин Рерихов. Поступило! И ни одной картины, естественно, никто никуда никогда не продавал.

За последние пять лет наше собрание пополнилось 19 картинами Рерихов! Это же все известно. Вот здесь, в этой книге только перечисление поступивших за все годы картин занимает 11 страниц текста: название, размер, техника исполнения и прочее, прочее. Это как вообще возможно — такая клевета, такая наглость?!

Людмила Васильевна правильно заметила, если на нас не нападают, мы себя плохо чувствуем. Такое бывает. За десять лет работы здесь я привык ко всякому. Но ведь есть же границы, есть же пределы. Разве возможно такое отношение со стороны чиновников? И дело не в личностях, дело в наследии Рерихов, которое содержит новое космическое мышление, являющееся высшим олицетворением культуры. А культура — это то, что жизненно необходимо для человечества, для каждой страны, для каждого народа и для каждого человека, для нормального человеческого развития, для нормальной человеческой жизни. Без этого человечество может оказаться в воронке инволюции, и будущего без культуры у человечества нет. Поэтому я бы поддержал мысль Павла Михайловича о том, что международная общественность могла бы сказать свое слово, и если бы такое объединение стало возможным, то мы бы укрепили нашу позицию, усилили и, самое главное, сохранили наследие Рерихов. Спасибо.

Т.В.Житкова, *вице-президент Международной ассоциации писателей и публицистов:*

Я тоже хочу присоединиться к Павлу Михайловичу и Виктору Васильевичу в том, что Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха необходим особый статус, статус особо охраняемого объекта мирового культурного наследия. Дело в том, что наследие носит планетарный, эволюционный характер, и, следовательно, охрана должна быть международной.

Вот, несколько лет назад в стенах этого музея выступал замечательный художник Геннадий Карепов. Он назвал Центр-Музей «средоточием духовной мысли России». Мне кажется, что это определение очень точное. Если уничтожить это средоточие, Россия

лишится духовного воздуха, она лишится той светоносной энергетики, которую несет в себе наследие Рерихов. Но эта проблема не только России, ведь как говорила Елена Ивановна Рерих: «*Расцвет России есть залог благоденствия и мира всего мира. Гибель России есть гибель всего мира*»¹. Враги это очень хорошо понимают, поэтому они стараются уничтожить наследие Рерихов. И я хочу обратиться к нашим высоким гостям из Голубого Щита, из Eurogora Nostra и других европейских организаций помочь Международному Центру Рерихов обрести этот особый международный статус охраны. При этом условии мы сможем решить и все остальные задачи. И такая охрана имени и чести Николая Константиновича и наследия Рерихов сможет противостоять клеветникам и российским чиновникам, а также всем покушающимся на наследие.

В своем докладе Александр Витальевич сказал, что Международный Центр Рерихов находится на пределе своих юридических возможностей защиты. Это меня потрясло. Неужели все возможности исчерпаны?! Насколько я понимаю, сейчас стоит вопрос так: да или нет. Будет дальше существовать Международный Центр Рерихов — будет дальше развиваться познание космической реальности, а мы понимаем, что это сейчас магистральное направление эволюции. Пресечется это познание, наша планета погрузится во тьму невежества. Это мы тоже должны понимать... И вот этот прекрасный музей, мы им гордимся, он — средоточие Знания и Красоты. Но я хочу еще раз напомнить: вот истинное выражение *народной* любви, потому что государство не уделило ни копейки, ни минуты своего внимания восстановлению усадьбы Лопухиных и созданию музея. Разрушить этот музей — значит проявить глубокое неуважение к общественности. Погубить научную и просветительскую работу, которая ведется в стенах музея, как я уже сказала, это пресечь познание. И поэтому я бы хотела обратиться еще к коллегам: мы должны помнить уроки разрушения Нью-Йоркского музея. Это стало возможным, как уже упоминалось, только благодаря тому, что общественное мнение было равнодушным к тому, что происходило с наследием Николая Константиновича Рериха при его жизни, которое хранилось в этом Нью-Йоркском музее и было принесено им в дар американско-

¹ Рерих Е.И. Письма. В 2 т. Т. 2. Мн.: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992. С. 82.

му народу. Если сейчас мы не поднимем общественное мнение в защиту Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, то никакие законы нам не помогут, я в этом глубоко убеждена. Поэтому нужно подумать о практических путях, я понимаю, что это очень сложный вопрос, но, как мне думается, все возможно, если мы этого захотим. Поэтому, может быть, нужно провести какие-то презентации Международного Центра Рерихов в разных странах, сделать это на высоком уровне, подкрепить информационной поддержкой, пригласить наших уважаемых ученых из Международного Центра Рерихов, из других организаций, с тем, чтобы общественное мнение было знакомо с той глубокой работой, которая здесь ведется, и прониклось нашими тревогами и заботами. И еще один момент, на котором я хотела бы остановиться: мне представляется, что высокое собрание, которое здесь сегодня присутствует, может положить начало новому движению за подписание Пакта Рериха. Потому что, если мы сейчас не начнем эту работу, потеряем ближайшие годы и ту половину наследия мирового, которая сейчас осталась.

В замечательных докладах Л.В.Шапошниковой, В.В.Фролова, И.Ю.Дьяченко и других отчетливо прозвучало, какой тончайший духовный смысл несет в себе культура, и мы теперь, после конференции, еще глубже понимаем, на защиту какого высокого явления должны встать. Земным олицетворением этого явления, для меня лично, является Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха. И я хочу выразить глубокую признательность за приглашение на эту конференцию, которая, с моей точки зрения, прошла на самом высоком уровне, — были затронуты очень глубокие проблемы, и за ее отличную организацию. Спасибо большое.

М.Р.Озолия, председатель Латвийского отделения Международного Центра Рерихов, поэтесса, Рига:

Наше отделение работает на территории государства Евросоюза, Латвийской республики, и вот уже 15 лет, как мы являемся верными помощниками и друзьями Международного Центра Рерихов во всех радостях и горестях, во всех вопросах, которые ставит перед нами Международный Центр.

Людмила Васильевна очень четко обозначила те беды, которые мешают продвигаться эволюционным задачам, поставленным

перед нами нашими учителями – семьей Рерихов. К сожалению, у нас в Латвии все те же причины, все те же коррумпированные, невежественные чиновники, они – родственники без границ. Они распространяются на все государства, как серая паутина. И мы с вами здесь представляем фронт, оборону от этих людей, которые поставили своей целью разрушить культуру и не дать эволюции продвинуться вперед. За эти пятнадцать лет мы тоже обрели горький опыт борьбы. Конечно, мы закалились, но я хочу привести некоторые факты, которые могут подтвердить тревоги Людмилы Васильевны и нашего замечательного, уникального, космического Международного Центра Рерихов о той опасности, которая все время дышит нам в затылок.

В 2003 году Латвийское отделение МЦР направило свои документы с предложением в латвийское учреждение «Латпатент» зарегистрировать знак Знамени Мира как товарный знак. Мы очень радовались, что сделали такой шаг и теперь сможем исполнить завет Елены Ивановны Рерих, которая очень беспокоилась о том, чтобы все было зарегистрировано, все было в порядке, чтобы был копирайт на все. Мы ждали полтора года. Волновались, почему так долго нужно решать этот вопрос, в чем дело? Какие-то невидимые силы стояли против этого. И наконец нас торжественно пригласили, чтобы огласить... отказ. Причины отказа были такие смутные, что я их даже назвать не могу. Просто некая невидимая часть оппонентов была против – и все. Таким образом, Латвийское отделение не смогло само зарегистрировать знак, но права свои передало Международному Центру Рерихов, и все было улажено, но с потерей времени и финансов. Коррумпированные чиновники хотят денег. Такие способны украсть картины, продать их, обобрать тех, кто хочет что-то сделать во имя культуры. Вот это наша первая иллюстрация.

Но есть еще один очень позорный эпизод. Культуру возглавляют культурные люди. Так должно быть. Но в недалеком прошлом, теперь уже бывшая министр культуры госпожа Дымакова вошла в партнерство с противоборствующими новому сознанию силами ортодоксальной лютеранской церкви; у них были, видимо, свои корыстные мысли и цели. И госпожа министр объявила в открытом эфире латвийского радио, что Н.К.Рерих – главный враг христианства. Вы можете себе представить: радио слушают

люди разных конфессий, многие из которых не готовы еще знать, кто такой Рерих и что же он несет человечеству, и вдруг *министр культуры* говорит такие вещи! Она сейчас уже не министр, она в других сферах, но на совесть свою взяла такой вот неблагоприятный поступок.

Я не говорю уже о том, что пробиться в прессу, в средства массовой информации с темой о Рерихе крайне трудно. Как будто поставлен какой-то невидимый блок, как будто договорились про что угодно говорить, но только не о Рерихе. Это, я слышу, и в России так же, и в ряде других государств — все тот же сговор серых сил, которые не хотят эволюции, не хотят продвижения культуры, а без культуры, вы понимаете — одичание.

Я могу привести пример и об ортодоксальной церкви, которую Людмила Васильевна упоминала. Лично на меня, как человека, возглавляющего Латвийское отделение МЦР, от высокого чина лютеранской конфессии в наш латвийский парламент была направлена кляуза из-за Рериха. Вот как приходится работать... Но на каждый яд находится противоядие. В этом году я с удовольствием отмечаю, что 21 сентября, в день, объявленный ЮНЕСКО Днем мира, как раз это день Рождества Богородицы у православных верующих, мы в Риге провели акцию за единение прибалтийского блока стран. Посвящена эта конференция была 75-летию Пакта Рериха. Участвовали страны Балтии — Литва, Латвия, Эстония, а также Финляндия, Болгария и Россия. Мы подняли свой голос за Знамя Мира. Отправили письмо президенту Латвии, в котором потребовали, чтобы и Латвийский новый парламент, так было записано и в резолюции, объявил день 15 апреля Днем Культуры в Латвии, следом за Литвой, которая уже приняла такое решение. Это наш бойцовский ответ на то, что нам вредят. О многом можно еще сказать, но не буду, пусть другие тоже выскажутся.

Я искренне присоединяюсь ко всем, кто сегодня выступил. Только вместе мы, как единый фронт, победим этих гадов. Уважаемые гости из Австрии, ваш космонавт тоже предложил идею объединения всех, всего мира: 15 апреля пусть будет Днем Культуры. Видите, идеи правят миром. Как это замечательно, что мысли и взгляды у нас едины. И сегодняшний день, я думаю, станет историческим, когда будет принят такой документ, который прорвет

всю эту враждебную блокаду и поможет продвижению идей наших замечательных учителей – семьи Рерихов. Спасибо за внимание.

Манджу Как, *профессор, доктор философии, Индия:*

Я живу в Нью-Дели. На семинаре я не выступала, поэтому хотела бы воспользоваться возможностью, предоставляющейся мне сейчас. Я родилась в Кашмире, но там никогда не жила. Принадлежу к национальному меньшинству. Нас, хинду, в Кашмире почти не осталось. Сегодня это полностью мусульманская область. Наши традиции, наша этническая кровь практически находятся под угрозой уничтожения, которая может произойти в течение жизни трех-четырех поколений. Я говорю об этом неслучайно. Я говорю от себя лично. Я не представляю никакую организацию, никаких правительственных органов Индии, но хотела бы, во-первых, поздравить госпожу Шапошникову с тем, что ей удастся поддерживать данный музей. Толкование жизни Рерихов само по себе является искусством. Госпожа Шапошникова превратила это искусство в живое искусство. Было сказано, что это искусство показывает жизнь и дух Рериха, которые являются межнациональными и транскосмическими по своей природе.

Во-вторых, я хотела бы сказать, что последние пятнадцать лет мы являемся жертвами антикультурного движения, которое было запущено в 1990 году в результате уничтожения церкви, которая попала в руки индуистских фанатиков. Это породило движение фундаменталистов. Фундаменталисты находятся у власти в течение десятилетнего периода. Это очень серьезная проблема. Трудно решить, кто должен нести ответственность за культуру. Трудно судить о культуре, так как это очень тонкая материя, ее можно познать лишь через особое сознание, во многом интуитивное. В Индии мы живем с этим пониманием ежедневно, поэтому мы очень высоко оцениваем то, что делает госпожа Шапошникова. Мы высоко ценим тех людей, которые выступают как общественные деятели. Госпожу Шапошникову следует признать одним из мировых лидеров культуры, человеком мирового масштаба. Я уверена, что во всем мире это признание произошло бы очень легко, и я изумлена тем, что в России такого признания не происходит. Я всячески поддерживаю мысль о том, что личный вклад в дело культуры играет очень большую роль, даже

большую, чем правительственные органы, поскольку этот вклад идет от сердец людей. Спасибо.

Н.П.Германова, *председатель Международной общественной организации «Белорусское отделение МЦР»:*

Для республики Беларусь значение Пакта Рериха огромно, как ни для какой другой страны Европы, потому что XX век стал разгромным для культурного наследия нашей страны. Если всем становится страшно от цифры мировых потерь культурных ценностей – 50% за 50 лет, то наша республика за это столетие понесла гораздо большие потери. Первая мировая война, Вторая мировая война катком прошли по Беларуси и обескровили ее культурное тело. Большая часть архитектурного наследия страны была уничтожена. Много было вывезено. Мы потеряли уникальную университетскую библиотеку, большинство художественных и культурных ценностей. До войны культурные ценности не были каталогизированы, и поэтому мы даже не можем вернуть их обратно. Что не сделали войны, то закончило невежество. Большинство еще оставшихся во времена Советской власти культурных зданий и архитектурных памятников попросту не существует. После Второй мировой войны фактически создавался новострой, и только сейчас, благодаря старинным рисункам и довоенным фотографиям, мы узнаем, каким богатым было архитектурное наследие, которое мы потеряли.

Николай Константинович во время поездки по городам России в 1904 году побывал в Гродно. Он был восхищен красотой Коложской церкви, построенной еще в XIII веке, и писал, что она требует грамотной реставрации. Прошло более 100 лет, и только в этом году был подготовлен проект реставрации этого уникального здания, но, к сожалению, часть здания уже была разрушена...

Однако в нашей республике не все так плохо. У нас много делается по восстановлению архитектурных памятников, города благоустраиваются. Не всегда, правда, корректно делается реставрация, но восстановлен Мирский замок, восстанавливается Несвижский замок Радзивиллов. Силами энтузиастов и альтруистов после войны был заново создан Национальный художественный музей. К сожалению, в его коллекции есть только одна картина Николая Константиновича.

Надо отметить, что не так и все гладко. На имя Рериха не всегда адекватно реагируют чиновники. Большое сопротивление идет от церкви. Православная церковь заключила договоры о сотрудничестве со всеми министерствами государства: Министерством образования, Министерством культуры, Министерством обороны. И то же самое сейчас делает католическая церковь. Дошло до того, что в нескольких школьных учебниках учение Живой Этики было отнесено к некультам, и вокруг этого была очень большая борьба. Только благодаря вмешательству Международного Центра Рерихов, который отправил письмо президенту А.Г.Лукашенко, строки об этом были убраны из учебников. Сейчас новая беда: уже два года наши школьники не изучают курс мировой художественной культуры, в котором были часы, отведенные творчеству Николая Константиновича Рериха. Поэтому очень важно, чтобы белорусы могли видеть картины Н.К.Рериха, и это осуществляется благодаря усилиям Международного Центра Рерихов, Музея имени Н.К.Рериха, единственного музея, который проводит передвижные выставки Николая и Святослава Рерихов. За последние три года прошли три выставки по многим городам Беларуси, и прошли с большим интересом и успехом, хотя было и сопротивление. Был негласный запрет организовывать для школьников посещение этих выставок.

Белоруссия и Россия крепко связаны одной пуповиной. Мы живем в союзном государстве, у нас нет границ, находимся в едином таможенном пространстве. Плохо будет в России, плохо будет и в Беларуси. Поэтому нам безразлично, что происходит с культурой в России, что происходит вообще с Россией и тем более с МЦР. Это наше окно в высокую культуру, единственная возможность прикоснуться к великому наследию Рерихов и идти в ногу с космической эволюцией. Спасибо.

Марга Куцарова, *председатель Национального общества имени Рерихов в Болгарии, юрист, София, Болгария:*

Я хочу сказать снова о Пакте Рериха. Когда в 1935 году он был подписан в Белом Доме, в кабинете президента Рузвельта, мне кажется — это было протянутой рукой также к защите ценностей культуры, когда они разрушаются — и очень разрушаются — в мирное время. Мне кажется, что это было протянутой рукой и России,

ведь в России тогда уничтожалось столько памятников культуры, столько церквей, столько фресок только потому, что идеологически они считались неправильными. Эта протянутая рука тогда не была принята. Все-таки это была первая половина XX века. Теперь мы в начале XXI века, и, мне кажется, мы имеем уже один очень сильный фактор, который за прошедшее столетие развился, и это — большая сила общественного мнения неправительственных организаций.

Я имею возможность уже десять лет работать совместно с Международным Центром Рерихов и вижу, как огромные усилия по сохранению музея и наследия Рерихов несмотря ни на что находят поддержку общественного мнения. Благодаря этому, если говорить откровенно, не было допущено закрытие Международного Центра и расхищение наследия, которое здесь находится. То есть общественное мнение имеет реальную силу.

Святослав Рерих приезжал в Болгарию еще в 1980-е годы. К имени и творчеству Рерихов у нас относятся с большим уважением. Но лет десять назад почти никто не знал, что в Национальной галерее зарубежного искусства есть картины Рериха. Мы постарались привлечь к ним внимание. Созвали конференцию под патронажем президента, и теперь, по крайней мере, есть зал с картинами Рериха. Многие их видели. Но на вопрос, сколько этих картин в Национальной галерее, мы пока еще не получили ответа.

Организованное общественное мнение в пользу неправительственной культурной организации имеет огромное значение для сохранения культурного наследия. И, как мне кажется, поддержка и в более широком, международном масштабе неправительственной организации международными организациями и общественным мнением была бы чрезвычайно важна для создания нормальных условий ее работы, нормальных юридических условий, для постепенного принятия мер к тому, чтобы наследие Рерихов было сохранено и ничто бы ему не угрожало. Спасибо.

О.А.Уроженко, *председатель Международного совета рериховских организаций имени С.Н.Рериха, профессор Уральского федерального университета, Екатеринбург:*

Все вы знаете, дорогие друзья, что в истории есть ключевые фигуры, или, как сказали бы архитекторы, в архитектурном зда-

нии истории есть замковый камень. Это камень в арке, разрушив который, можно разрушить всю арку. Вот такой фигурой, таким замком, таким ключом в будущее являются Рерихи и их наследие. Я бы здесь даже добавила: таким замком, таким ключом является и Международный Центр Рерихов. Я хочу подчеркнуть, что эта организация – последняя организация, которую на земле создал младший сын Рерихов – Святослав Николаевич Рерих, благословленная им и, представляется, до сих пор несущая в себе эти вибрации, эту тонкую интонацию доверенности Международному Центру Рерихов.

В чем смысл личностей Рерихов для международного развития? Рерихами было не просто названо, не просто указано в символах или в каких-то мистических знаках движение эволюции, движение человечества. Они показали своей реальной жизнью те реальные жизненные пути, с помощью которых можно решить катастрофические проблемы современности. Лично меня и Международный совет рериховских организаций связывают с Международным Центром Рерихов двадцать лет совместной работы. Двадцать лет вместе с коллективом МЦР, который возглавляет Людмила Васильевна, идет общественная организация, которая по-разному, но всегда помогала Международному Центру Рерихов и поддерживала его.

Наша совместная работа позволяет говорить о том, что были определенные исторические вехи в отношениях между общественностью и государственными структурами в вопросе о наследии Рерихов. Еще в начале 1990-х годов как-то действовали суды, нас, общественников, принимали заместитель мэра Москвы, заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации, тогда господин Филатов, удивляясь, между прочим, тому, что политики разъединяют страну, а общественники, то есть Международный Совет, в состав которого входят представители Эстонии, Киргизии, Беларуси, Украины и других республик, соединяют движение в пользу культуры. Вот тогда Международный Совет проводил огромное число различных общественных акций, и самой яркой из них стала акция «Набат совести», когда письма, телеграммы, открытые обращения, меморандумы и т.д. были направлены в адрес правительства, в адрес основных государственных структур. Не скажу, что они получили блистатель-

ную поддержку, но все же тогда еще как-то удавалось удержать равновесие. Сегодня пиши — не пиши, делай — не делай, все идет своим чередом: крутое сползание в разруху и никакого интереса, никакого отклика ни на какое общественное воззвание. Равнодушные — самый страшный враг развития — просто сковало определенные круги государственных чиновников. Вбрасывание любого вида клеветы стало единственным способом, с помощью которого происходит манипулирование общественным мнением. И вот, мне думается, что сегодня настал такой период, когда объединение общественных усилий России, стран ближнего и дальнего зарубежья, международной общественности в защите идей, имен семьи Рерихов и Международного Центра Рерихов является просто необходимым. Я поддержала бы любые предложения, в которых говорится о том, что нужно создать постоянно действующий международный комитет, который бы поддерживал усилия Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов». Поставить под международную защиту, поставить на международный учет его достояние, чтоб никому не было поведено поднимать на это наследие руку, ибо в этом наследии будущее. Спасибо за внимание.

В.С.Савчук, депутат Госдумы РФ второго созыва (1995–1999), Иркутск:

Дорогие друзья, товарищи «по оружию» — правде!

Против нас ополчились три враждебные силы, о которых говорила Людмила Васильевна. Идет настоящее наступление с целью захвата усадьбы Лопухиных, уничтожения Центра-Музея, отнятия у него рериховского наследия. У врагов нет ни стыда ни совести. Используются обычные в таких случаях приемы: ложь, клевета и опорочивание. Удары этого отравленного оружия, естественно, направлены в первую очередь на руководителя. Они же прекрасно знают, Людмила Васильевна, что разговор о якобы пропавших в МЦР картинах — это ложь, наглая ложь, они это знают, но хотят пощекотать Вам нервы. Кто защитит от клеветы? К кому обращаться?

Расскажу историю, которая произошла со мной, когда я была директором одного предприятия. Проводился производственный конкурс, и я должна была вручать призы победителям: двенадцать

самоваров. И вот на меня написали клеюзу, что я какие-то самовары присвоила. Приехала комиссия из министерства проверять и определила: все двенадцать на месте. И, вы думаете, я обратилась к кому? Даже не в суд. Я попросила комиссию, чтобы они вышли к моим рабочим. И клеветник, установленный комиссией, был публично назван. Оказалось: главный бухгалтер. И рабочие потребовали: «Уволить главного бухгалтера!» И ее уволили. Народ — это сила, сильнее тех трех сил. Поэтому я считаю, что за справедливостью и защитой надо обращаться не к чиновникам, это мы с Вами, Людмила Васильевна, уже проходили, а к народу. Но нужно, чтобы народ знал правду.

Расскажу другую быль. Я веду школу здоровья в Иркутске. И теперь создала при нашем землячестве здесь тоже школу здоровья. Не для того, чтобы там выступали врачи. Я считаю, что **общество** больно и нужно его лечить. И на нашем собрании я предложила тему о Рерихах. Оказалось — все знают, что он замечательный художник, а его последователей, то есть нас с вами, назвали сектой. И только после долгой беседы, трехчасового обсуждения вся эта публика — пятьдесят человек — увидели, поняли, убедились, что это вовсе не так. Оказалось, что Рерих также замечательный ученый, философ, писатель — и такой же гражданин, патриот России, хотя полжизни жил вдали от Родины. Поэтому надо, повторяю, идти к народу и беседовать, обучать, разъяснять — ставить все на свои места. И тогда всякая кураевщина обратится в прах.

Это первая моя мысль. Вторая: надо объединить усилия. И я призываю к этому и А.В.Иванова, и П.Д.Баренбойма, и П.В.Флоренского, и всех мыслящих и честных людей, которых, поверьте мне, в нашей стране немало.

И ни в коем случае не доверять и не доверяться чиновникам, пока они такие, как сейчас. Позвольте в связи с этим рассказать еще об одном эпизоде — печальном для нашей экологии и характерном для общественных отношений.

На Байкале в одночасье погибло сто двадцать нерп. Несчастных животных выкинуло в районе Южного Котлована. Мы взяли на исследование у этих тюленей жир и обнаружили там *диоксины*, понимаете? Вещества смертельно опасные, которые, если они попали в тело человека, уже никакими силами не выведешь!

Сигнализировали правительству. И что же нам ответили: «Все сто двадцать перп погибли от старости». Вот вам ответ чиновника, человека равнодушного, безразличного, заботящегося только о своем кресле и благе.

Сколько раз мы обращались в Счетную Палату с просьбой о проверке – помните, Людмила Васильевна? Нам отвечали: «Не лезьте», «Не троньте», «Молчите в тряпочку», угрожали: «Если вы будете выступать, то и тряпку отберем».

А то, что Знамя Мира висит в кабинете у Елены Григорьевны, а не там, где ему положено висеть, – чья это «работа»? Все тех же...

Еще раз повторяю свой вывод: нужно обратиться к народу, только к нему, – рассказывать, просить о поддержке.

Спасибо за внимание.

Норберт Хюрстенхофер, *бригадный генерал (в отставке), президент Австрийского Общества защиты культурного наследия:*

Спасибо, госпожа Шапошникова. Австрийской делегации крайне интересно это обсуждение. Мы должны извиниться за то, что мы не можем сами активно участвовать в подробном обсуждении ситуации с Международным Центром Рерихов, потому что у нас просто нет соответствующей информации. Мы, конечно, многое слышали, но не проживали этой ситуации; может быть, у нас недостаточно и компетенции в обсуждении этих вопросов. Однако наш вклад может заключаться в некоторых идеях, которыми мы можем поделиться. Позвольте обратиться к ситуации с охраной культурного наследия в Австрии. У нас была ситуация, когда разрушилась большая австрийская империя, и оставалось множество культурных объектов. Наверное, самые важные коллекции находились под патронажем королевской семьи. Все это было передано правительству и стало имуществом республики. Но здесь, конечно, возникли проблемы управления, финансирования, содержания этих коллекций, а также обсуждение того, кто и за что будет отвечать. Можно было бы многое рассказать про то, что происходило после распада австрийской империи, но сегодня будем говорить о том, что у нас существует. Сохранившиеся коллекции составляют основу наиболее важных музеев, в частности основу собрания главного художественного музея Австрии – Музея истории искусств. Кроме того, очень много

культурных ценностей находится в музеях австрийских провинциальных правительств, местных властей. Также большое число культурных объектов находится под управлением церкви. Здесь необходимо отметить, что многие культурные объекты, которые ранее принадлежали церкви, были отняты императором Иосифом еще до распада австрийской империи и переданы под управление императорской семьи; сейчас это бремя, которое мы несем. Необходимо найти деньги на содержание коллекций, предпринять усилия по их сохранению в надлежащих условиях, и, поверьте мне, это задача достаточно непростая, и не все ее могут выполнить. Поэтому приватизация и частное управление культурными ценностями становятся очень важным фактором. Многие наши государственные музеи по-прежнему, в общем и целом, имеют полномочия по управлению коллекциями культурных ценностей, однако организация выставок, содержание различных монастырей и замков и т.д. — все это находится в частных руках. Понятно, что частичное финансирование идет за счет оплаты со стороны посетителей таких музеев, и в общем плата достаточно высока.

Если же говорить о частных коллекциях и инициативах, то у меня складывается впечатление, что они приобретают все большее значение, потому что здесь работа может вестись гораздо более гибко, чем это происходит в крупных государственных музеях. Кроме того, частные инвесторы показывают нам новые направления работы, новые способы финансирования, содержания, сбора и пополнения коллекций, при этом действуя достаточно динамично. Здесь я как раз хотел бы обратиться к примеру Рерихов. Интересно отметить, что семья Рерихов предложила новые идеи относительно ответственности людей за культурное наследие государства в целом. Они посвятили всю свою жизнь служению культуре и человеческому развитию, они говорили о необходимости защиты культурных ценностей. Об этом мы как раз сейчас и говорим. Очевидно, что традиционалисты не очень довольны идеями этой семьи, потому что Рерихи фактически занимались просвещением населения, пытались обеспечить развитие России и ее культуры. У меня сложилось впечатление, что они попытались найти новое качество сохранения объектов культуры, культурных ценностей путем их выявления, описания и документирования.

Но кроме этого они предложили новое понимание традиций защиты и приумножения культурных ценностей. Сегодня утром мы слышали о том, как можно донести их значение до молодых поколений. Необходимо найти какой-то порядок передачи ответственности за культурные ценности новым поколениям. Культура – это задача и государственных властей, однако наш опыт показывает, что существуют здесь и угрозы и опасности. Есть новые либеральные мнения о том, что необходимо сокращать бюджет, необходимо передавать управление коллекциями культурных ценностей на сторону и т.д. И вообще сейчас многие говорят о сокращении финансирования. Мы можем говорить и о том, что культурные ценности, культурное наследие – это ответственность всего общества, а это означает, что мы все должны нести ответственность за их сохранение и приумножение. И с этой точки зрения наследие семьи Рерихов – это прекрасный пример того, как можно взять на себя ответственность и продвигать культурное гуманитарное развитие на новый уровень. И с этой точки зрения мы лишь можем всех вас поздравить с тем, что есть такой пример в лице вашего Центра и вы можете выполнить тот мандат, который вам выдала семья Рерихов. А мы должны оказывать всяческую помощь и поддержку в этих начинаниях. Вот мои комментарии, позднее мой коллега Карл также выскажет свои соображения по этому вопросу. Спасибо.

В.А.Козар, художник, председатель Украинского отделения МЦР, исследователь творчества Рерихов, Киев:

Дорогие коллеги и друзья! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Украина обладает двумя уникальными архитектурно-монументальными храмовыми комплексами – в Пархомовке и Почаеве, авторы которых, в одном случае, всемирно известные архитектор В.А.Покровский и Н.К.Рерих; в другом случае, в Почаеве, – это не менее известный архитектор А.В.Щусев и снова Н.К.Рерих. И там и тут Рерих выступал не только как художник, но еще как архитектор и автор самих идей. Эти комплексы – в новорусском стиле модерн. Они, к счастью, сохранились в годы огромных разрушений древнерусских храмов в Киеве и по всей Украине; естественно, в России было то же самое в 1930-е годы. Но эти два памятника чудом сохранились.

В музеях в Украине также хранится 59 живописных и графических произведений Николая Константиновича. И примерно, по нашим подсчетам, в частных коллекциях может находиться сейчас от 12 до 20 его работ. Хочу обратить внимание на то, что нет полного каталога всех этих произведений, и сейчас ходят слухи, что у многих наших депутатов и олигархов, в том числе и у упомянутого Черномырдина, в загородных домах есть произведения Рериха. Это мнение журналистов, которые много где бывают и многое видят...

Я бы хотел еще обратить внимание на то, что, как сказала Людмила Васильевна, есть враждебная сила, и эту силу мы должны как-то по-новому осознать. Это сила огромная. Наша поэтесса Лина Костенко как-то определила эту силу как центр негативной стратегии, и этот центр негативной стратегии направлен на разрушение именно культуры. Основа этой негативной силы — не абстракция, это конкретные люди, имеющие своих «дирижеров» и наверняка одного центрального «дирижера». И в связи с этим я бы хотел еще вернуть вас к проблеме гласности. Все, что делается с наследием Рерихов в Украине, должно как-то пробиться и на Запад, и в Россию, и в Прибалтику, — и вот почему. Потому, что существуют две линии стратегии гласности — для Европы они дают одно, для внутреннего мира — другое. Выйти в прессу или на телевидение с темой Рерихов у нас просто невозможно. А то, что делается в Почаеве, оно должно быть где-то освещено и опубликовано. Я скажу, что там сложилась очень опасная ситуация. Троицкий храм, архитектора Щусева, огромное кирпичное здание, имеет толщину стен в цоколе примерно три метра. Буквально в четырех шагах от стены выкопан котлован для постройки нового сооружения. Срыта половина парадной лестницы, которая ведет к мозаикам Рериха, и в результате этого вертикальные трещины в нескольких местах пошли по всему храму. На мозаиках есть слева и справа по большой вертикальной трещине, и есть вертикальная трещина в верхней части. Мы следим за мозаиками в Пархомовке и в Почаеве все эти двадцать, может быть, даже тридцать лет, с той поры, когда они стали известны. Я хочу обратить внимание европейской общественности на то, что до 1914 года эти памятники были в европейских каталогах. После 1914 года и до конца 1970-х годов никто об этих памятниках не знал. Ни в одном каталоге их не

было. И потому даже сам Святослав Николаевич удивлялся, что они сохранились после погромов в 1930-е годы. Мы должны еще раз переосмыслить, что та сила, которая орудует против культуры, она действительно не имеет границ, как справедливо говорит Марианна Рудольфовна Озолиня из Латвии. Не имеет границ ни временных, ни государственных, ни нравственных. Вспомним дневниковые записи, сделанные Николаем Константиновичем, когда он был в Манчжурии в 1930-е годы. Как он был потрясен той чудовищной дикостью, которая бесчинствовала на его родине, тем, что кто-то посмел поднять руку на такие выдающиеся памятники культуры X, XI, XII веков и более позднего времени!

Я бы мог много сказать об этой очень большой и тяжелой теме. Ясно одно: одна организация, даже такая, как Международный Центр Рерихов, не может защитить все памятники, которым грозит гибель. Мы можем сделать это только всем миром и гласностью правдивой, и печатаньем каталогов, и занесением всех этих произведений в международные правовые каталоги; только таким образом, всем миром можно защитить культурные ценности от гибели. Извините, я очень трепетно к этому отношусь, потому что каждый год объезжаю многие объекты культуры и слежу, как и что делается и делается ли вообще. На все призывы обратить внимание на бедственное положение памятников никак не реагируют ни общество охраны памятников культуры, ни Министерство культуры, ни Госстрой, который имеет отдел по охране, на письма они просто не отвечают. И эта вражья сила занимается своими дикими проектами сейчас, в XXI веке. Спасибо за внимание.

Г.И.Маланичева, *председатель Центрального совета Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»:*

Я прошу извинить, у меня сегодня очень напряженный день, много событий действительно очень серьезных, и поэтому я не принимаю участия в работе Круглого стола в полной мере. Но я прекрасно знаю все документы конференции, здесь постоянно присутствует представитель Всероссийского общества, мой заместитель В.А.Ливцов. И, конечно, мы знаем и остроту дискуссии, которая сегодня здесь происходит, и всю остроту проблемы, которая существует в культурном наследии и в развитии Музея имени

Н.К.Рериха и Международного Центра Рерихов. Мы все это прекрасно осознаем и понимаем и нам это небезразлично.

Я хочу поддержать в целом проект, который подготовлен, и на столах, по-моему, у всех есть, — резолюцию, проект-обращение по итогам трехдневной работы конференции в Международном Центре Рерихов. Здесь содержится обобщающий материал по дискуссии и обозначены те угрозы, которые существуют в сфере сохранения и защиты наследия Рерихов и в развитии самого Центра-Музея Рерихов в Москве.

Мы прекрасно знаем, какой тернистый, к сожалению, путь постоянной борьбы прошел и проходит музей. Поэтому совершенно справедливо обращение к международным организациям, очередное обращение к нашему руководству. Нет сомнения, период разговоров-переговоров надо заканчивать. Пора уже руководству страны принять соответствующее решение, чтобы музей мог развиваться спокойно, без угроз, без «революционных» переворотов, чтобы по наследию Рерихов было принято четкое, однозначное, недвусмысленное положение, которое бы не позволяло различным группам в Министерстве культуры РФ толковать его по-своему и не выполнять, предположим, волю и решение министра культуры, а каким-то другим группам вести свою линию на подрыв Музея Рерихов. Мне кажется, существует действительно реальная необходимость обращения к международным организациям. Я думаю, что присутствующие высокие гости, представители международных организаций, понимают, что если бы можно было еще ждать и терпеть, то к ним бы мы не обращались. Но поскольку ситуация уже достигла своего предела, мы обращаемся к международным организациям и просим их нас поддержать. Это вынужденная мера, крайне необходимая. Поэтому я считаю, что если это постановление, это решение, эта резолюция будет принята, — а я прошу, со своей стороны, о том, чтобы она была утверждена всем нашим высоким собранием, то для большей поддержки этого решения нужно вынести данный вопрос еще и на обсуждение в Общественную палату РФ. Я предлагаю это как заместитель председателя комиссии Общественной палаты по сохранению и развитию отечественной культуры. Какой формат задаст руководство Центра, Людмила Васильевна, в таком формате мы и проведем слушания, и я думаю, что все здравомыслящие

люди, таких у нас в Палате немало, несомненно, поддержат это обращение, и мы сможем, таким образом, оказать со своей стороны поддержку МЦР. А Общественная палата РФ, я считаю, одно из самых крупных и влиятельных наших общественных объединений. Возможно, если будет в этом необходимость, мы попробуем провести еще и диалог с представителями русской православной церкви, которые работают в общественной палате и тоже состоят ее членами. Это будет нелегко, но, я уверена, такой диалог возможен, и мы сумеем его провести. Вот все, что я хотела сказать по решению конференции.

Я.Н.Глухов, *председатель рериховской организации, г. Иваново:*

Дорогие друзья, разрешите предложить один из вариантов практических действий. Он заключается в следующем: от имени нашей конференции подготовить меморандум, в котором показать роль и значение культуры, место наследия Рерихов в процессе преобразования жизни страны и мира в целом. Затем в этом же меморандуме обосновать необходимость принятия культуры в качестве национальной идеи и мировоззренческой основы преобразований и движения общества в будущее. Наконец, считаю нужным здесь же указать, что мы, в общем-то, общественное движение, большинство здесь присутствующих, располагаем правом законодательной инициативы, и просим считать данный меморандум и изложенные в нем вопросы основанием для законодательной инициативы в принятии этих двух положений в Конституцию страны, т.е. культура как национальная идея и как мировоззренческая основа движения общества в будущее. Вот такое предложение. И последнее. Хотелось бы сказать, что этот меморандум, если он будет принят, необходимо максимально полно и широко предложить общественному мнению, через средства информации довести до общественных деятелей и просить их поддержки. Спасибо.

Л.В.Шапошникова: Наши друзья из Австрии нам очень помогли в создании той резолюции, которую мы сейчас вам представим. Автором резолюции была Марга Куцарова из Болгарии, теперь Австрия тоже вступает в свою деятельность. Сейчас мы прослушаем выступление господина Карла фон Габсбурга, который тоже

принимал огромное участие в этой резолюции. Я предоставляю ему слово перед тем, как мы прочтем вам эту резолюцию и обсудим вместе с вами.

Карл фон Габсбург-Лотринген, президент Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита, Гаага:

Большое спасибо. Думаю, я могу сказать очень кратко. Хочу поздравить всех вас, поздравить Вас, Марга, с созданием резолюции. Эта резолюция, по нашему мнению, очень содержательна. Она отлично показывает направление движения вперед. Глядя на все это со стороны, я хочу сказать, что проблемы и та ситуация, в которой сейчас находится Центр Рерихов, представляются следующим образом. Я думаю, что главное — это донести эту информацию до людей. Это очень важная часть работы. Многие организации сейчас уже являются международными. Мы услышали за последние два дня очень многое. Мы говорим здесь не только о российских организациях. Мы говорим о международных организациях, и, соответственно, последствия всех действий также являются международными. Вопросы, о которых мы говорим, это актуальные для нас вопросы, связанные с тем, в каких юридических системах мы должны их рассматривать для того, чтобы получить наиболее четкую, прочную защиту. Каким образом решать проблемы, связанные с идеями Рерихов, которые являются по своей сути междисциплинарными? Я думаю, что наша резолюция создает очень хороший фундамент для такой работы. От лица наших организаций, от лица нашей делегации могу сказать, что мы будем рады поддержать это интереснейшее начинание.

Л.В. Шапошникова: Сейчас мы прочтем эту резолюцию. Я хочу дать некоторые пояснения, очень короткие. Дело в том, что эта резолюция не похожа на резолюции предыдущих наших конференций, ибо время потребовало совсем иных форм. Сейчас я предоставляю слово Александру Витальевичу Стеценко для прочтения резолюции. Будьте внимательны и подумайте, какие у вас есть вопросы, какие сомнения, какие соображения.

А.В. Стеценко зачитывает проект резолюции конференции, который единогласно принимается за основу.

Л.В. Шапошникова благодарит австрийских друзей, Маргу Куцарову, комитет Красного Креста и предоставляет слово остальным выступающим.

Л.А.Токмакова, *председатель Общества последователей Рерихов, г. Красноярск:*

Уважаемые друзья культуры, я хочу сказать, что наш форум фактически является объединяющим моментом для представителей разных стран, друзей культуры.

Прослушав все доклады конференции, вспомнив те моменты, которые мы у себя проговаривали в Красноярске, я выношу ужасающее впечатление о состоянии культуры в нашей стране. И вот здесь мы в таком сжатом виде услышали, что происходит с наследием Рерихов, и это, наверное, самое для нас тяжелое. Международный Центр всегда был той организацией, которая все эти годы нас объединяла, учила, воспитывала... Рериховская концепция культуры действительно формирует совершенно иной взгляд на мир, совершенно иное мировоззрение. В выступлениях участников конференции, наверное, все главное было сказано, а в проекте резолюции — обобщено, и нет смысла повторяться. Единственное, что я подчеркну: если будут созданы какие-то совместные программы с международными организациями по популяризации Пакта Рериха, по донесению до мировой общественности культурно-исторического значения Международного Центра Рерихов, наследия Рерихов, то, я думаю, что все на местах, все рериховские организации это поддержат. Другого просто не может быть. И второе, я думаю, что (и резолюция, и выступления наших гостей это показали) есть еще средства международного права, которые способны защитить Международный Центр Рерихов, наследие Рерихов, а значит, самое главное, и наше будущее. Спасибо большое.

П.В.Флоренский, *академик РАЕН, Академии наук Республики Абхазия, профессор РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина, член Ученого совета МЦР:*

Дорогие друзья, мы все время говорим о силе чиновников, о важности дьякона всея Руси Андрея Кураева, но все-таки об этом надо заканчивать, надо создать себе иное настроение. Действительно, они — сила, действительно, они работают против нас,

но, по словам одного из мыслителей, делать добро людям можно, только расплачиваясь своими страданиями. Мы заведомо на это идем. Два года назад патриарх в Европе, в Брюсселе, сказал, что есть иные ценности, чем права человека. Сегодня была сказана очень важная вещь, что есть иные ценности, более высокие, чем жизнь человека. Многие люди жертвуют жизнью ради этих ценностей. Такова, конечно, культура.

Мы немножечко увлеклись в пессимизм. Друзья мои, посмотрите, на себя. Посмотрите, кто мы есть. Только не обвиняйте меня в нескромности, пожалуйста, но здесь сидит элита России. Здесь сидят главные люди России. Вроде бы там у себя в городах, когда мы сидим дома, люди — одиночки. Нет. Нас много. Мы вместе! Мне бы хотелось, чтобы после нашего собрания люди уезжали с пониманием этой своей силы, своей величины. Рерихи сумели из космоса поймать эту истину. Пакт, созданный Рерихами, вывел человечество на иной уровень самопонимания. И мне хотелось бы, чтобы мы с вами, уходя отсюда, помнили о том, что мы есть. Как говорят, сила не в силе, а в правде. С нами правда. Несмотря на то, что всякие кураевы и иже с ними нас пинают и лягают, мы есть, существуем, работаем и процветаем, — разве это не свидетельство нашей силы? Давайте с этим настроением и будем идти дальше. Спасибо.

С.В.Скородумов, *председатель Ярославского рериховского общества «Орион», руководитель Межрегионального информационно-аналитического центра (МИА-Центра), член Международной Ассоциации писателей и публицистов:*

У меня сейчас двоякое чувство, конечно, гораздо большее — чувство радости по поводу того, что международная общественность откликнулась на призыв, который прозвучал в докладе Людмилы Васильевны: «Возьмемся за руки, друзья!» Друзья за руки все-таки взялись, и я считаю, что это замечательно. И второе чувство какой-то абсурдности ситуации, существующей в нашем государстве, потому что, наверное, иначе, как абсурдностью, нельзя назвать тот факт, что в 75-летие Пакта Рериха приходится защищать самого Николая Константиновича, его наследие и доверенное лицо, которое выполняет его волю. И я полностью разделяю мнение коллеги из Индии, которая сказала, что в Индии,

стране, где ценят и уважают Рерихов и то, что ими совершено, Людмила Васильевна, наверное, считалась бы самым выдающимся деятелем культуры.

Огромное спасибо Марге Куцаровой. Когда я записывался на выступление, то у меня были предложения для внесения в резолюцию. Я прочитал проект резолюции и увидел, что все эти предложения уже внесены! Сейчас получает огромный импульс общественное движение, Международный Центр Рерихов получает защиту. И мы на местах, общественные организации, не будь Международного Центра Рерихов, тоже не смогли бы существовать. Мы испытываем тот же прессинг со стороны чиновников, и вот в самом существовании, развитии и защите МЦР есть еще и наша защита. И, конечно, сильнейший документ, который мы сейчас получаем в руки, — это флаг, это импульс многим общественным организациям на местах. Мы будем рады приложить все свои силы для того, чтобы реализовать положения, которые в нем записаны. Спасибо.

В.С.Войтенок, *председатель рериховского общества, г. Саратов:*

Добрый день! Я, прежде всего, хочу поблагодарить за вдохновенную резолюцию, которую мы услышали, и хотела бы своим выступлением поддержать ту мысль, что, может быть, нам не стоит так сильно бояться чиновников, церкви и псевдоученых? Я как неисправимый оптимист уверена в том, что они слабы. И слабость их в том, что они структурированы, в том, что они ограничены кругом своих должностных обязанностей, а мы, общественники, — это сила, которая должна осознать себя. И, может быть, не столько страшны эти обозначенные враги, сколько наше сомнение, неверие в то, что мы действительно сила. Я могу конкретно на примере нашего региона показать, как они бессильны и ничего не могут сделать в той ситуации, когда мы несломимы и уверены в том, что мы правы. Одна из первых таких побед была еще в 1999 году, когда нам пришло письмо В.С.Савчук с предложением выступить в марше в защиту культуры под Знаменем Мира. Местные чиновники решили его запретить. Мы взяли письмо и пошли в Государственную думу, пригласив женщин из различных общественных организаций, которые занимаются проблемами семьи, детства, школы, культурного досуга и т.д., потому что кто как не

женщины встанут на защиту ценностей культуры. У одной местной женщины-чиновника даже возник ряд претензий к нам: «Почему вы так плохо организуете мероприятие? А где союзы художников? А где союзы писателей? А где директора музеев?» В итоге она сама взялась за это дело и была счастлива и горда тем, что принимает участие в организации марша.

Второй случай. 2009 год. В Саратове должен состояться Марш Мира с программой «Как охранить живую ткань культуры?». Против этой программы Международного Совета рериховских организаций выступила церковь. Оттуда позвонили чиновникам, которые должны были принимать участие в этой программе, и запретили им это делать. Это был уровень администрации города. И опять же совместно с Советом, с Международным Центром Рерихов, с поддержкой Л.В.Шапошниковой мы выходим за пределы уже нашего региона, обращаемся к культурным деятелям всей России, других стран мира, Украины, Беларуси, Узбекистана и т.д. Культурные деятели написали письма поддержки; крупные ученые, космонавты также поддержали нас. И ничего администрации сделать не смогла, несмотря на натиск церкви, несмотря на натиск достаточно известных политических деятелей нашего региона. Программа прошла успешно.

2010 год. 75-летний юбилей Знамени Мира. Нам нужно снова проводить программы. Мы опять обращаемся к чиновникам с просьбой выделить помещение, и они опять крутят, говорят: «Нам было достаточно 2009 года, когда мы испытывали вот это давление». Мы обращаемся к международным организациям, и такой организацией явилась международная организация «Глобеликс», которая занимается инновациями в различных экономических и социальных программах. Наше российское представительство этой международной организации «Глобеликс» поддержало идею празднования 75-летия Знамени Мира в нашем регионе, и эта поддержка вышла на уровень Центра высоких технологий «Евросес». Местные чиновники не могли ничего сделать. И вот сейчас, когда мы сталкиваемся с тем, что Международный Центр Рерихов поддержат другие страны, другие международные организации, это здорово, это огромная сила, которая не позволит никаким чиновникам или иным силам противостоять идеям Рериха, идеям Пакта Мира, идеям Знамени Мира. Они не смогут ничего сделать,

потому что объединение усилий общественности, культурных деятелей, всех наших друзей, людей — эта сила гораздо мощнее...

А.Г.Лысиков, *председатель Тверской рериховской организации:*

Готовясь к этому выступлению, я тоже искал примеры работы наших организаций на местах, чтобы продолжить аргументацию и убедить международную общественность, что необходимы усилия не только российских общественных организаций и представителей культуры. Но сегодня уже так много сказано на эту тему. Не буду повторяться. Я хочу выразить глубочайшую признательность — от нашей Тверской рериховской организации, от культурных деятелей города за то, что на конференции прозвучала так здорово, так мощно идея Рериха, так мощно было приподнято Знамя Мира...

Нам нужно еще больше консолидироваться с нашей российской общественностью, и первое, что мы должны сделать, — распространить в наших рериховских организациях наш боевой призывный документ, который был разработан здесь на конференции. Принять и как можно шире распространять на местах, через все возможные средства массовой информации. Спасибо.

Л.А.Кудряшова, *представитель Крымского отделения МЦР, г. Симферополь:*

Я хотела бы рассказать немного о том, что происходит у нас в Автономной республике Крым, в Украине. Дело в том, что у нас в Крыму достаточно много ложной информации о том, что происходит вокруг наследия Рерихов и Международного Центра Рерихов. Несколько лет назад одним из депутатов Верховной Рады Крыма была предпринята попытка снять с должности директора республиканского художественного музея Ларину Владимировну Кудряшову, мою дочь, только за то, что она — руководитель Крымского отделения МЦР. Мотивировалось это тем, что человек, который возглавляет отделение якобы московской секты, не имеет права занимать государственную должность. Но эти попытки были безуспешными по двум причинам. Во-первых, за девятнадцать лет работы нашей организации было осуществлено много разных проектов, достаточно ярких, интересных, которые проводились совместно с Международным Центром Рерихов. И благодаря

этим проектам организация имеет достаточно большой авторитет в республике Крым и снискала уважение. Все эти мероприятия, еще раз подчеркиваю, проходили совместно с Международным Центром Рерихов. И, конечно, руководителю нашего отделения пришлось письменно давать объяснения Верховной Раде. И была дана полная информация и о деятельности Международного Центра Рерихов, и о положении с наследием семьи Рерихов. Эти два аргумента помогли решить этот вопрос за несколько дней. Так сложилось, что члены нашего правительства Крыма во главе с премьер-министром в эти дни находились в служебной командировке в Москве. И, конечно, они побывали в Музее Рериха и ознакомились с деятельностью Международного Центра Рерихов. Они не только были приятно удивлены, они были шокированы, потому что, насколько нам известно, в кулуарах Верховной Рады долго ходили рассказы о том, что собой представляют Музей и МЦР. Мы теперь чувствуем, какое положительное воздействие оказали музей и МЦР на наших руководителей, потому что в мероприятиях, которые проводит наша организация, участвуют теперь государственные деятели, и в их выступлениях мы ощущаем явную поддержку.

У нас в Ливадии каждый год проходят встречи потомков эмигрантов из довольно известных русских фамилий. Многие из них хотели бы передать наследство своих родителей России, но, зная, как чиновники в России относятся к воле дарителей, они опасаются это сделать.

Вы знаете, что наиболее яркие выставки, которые проходили в Украине, это, конечно, выставки картин Николая Константиновича Рериха. То огромное число людей, которые их посетили, говорит о их востребованности, об интересе к наследию семьи Рерихов. И мы, конечно, очень рады, что у нас произошли такие большие перемены в политике. Мы уже все на себе, не только наша организация, а вообще жители Крыма, испытали совершенно другое отношение, чувствуем явное потепление в отношениях Украины и России. И мы думаем, что в скором времени будут снова возможны эти выставки и у нас, в Украине.

Ситуация, которая сегодня сложилась вокруг МЦР и Музея Рериха, каждого проверяет на культурность. Не имеет значения, какой национальности человек и в какой стране он живет. Можно

говорить много красивых слов, но как человек среагирует в данной ситуации, будет лакмусовой бумажкой его культурности. И то, что сегодня в создании резолюции приняли участие такие серьезные организации – мне импонирует; это действительно культурные люди. Они понимают, что, защищая наследие Рерихов, они защищают культуру. Спасибо.

М.Н.Чирятьев, член-корреспондент Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы, почетный председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР, вице-президент МЛЗК, советник РАЕН:

Во-первых, я должен отметить хорошую и грамотную юридическую работу, которую проделала Марга Куцарова с проектом резолюции. Это процентов на 95 исчерпывающий материал, но хотелось бы внести туда несколько дополнений. Даже федеральный закон о культурном наследии 2002 года (а он был в значительной степени инициирован Петербургским законодательным собранием, и мы предложили поправки в формулировки этого закона, и там они остались) предусматривает права человека, гражданина России на свободный доступ к культурным ценностям. Здесь я не нашел указания на российский закон...

Кроме этого, надо сказать, что где-то начиная с 1995 года культурная общественность России и, в частности, Санкт-Петербурга уже выступала с требованием защиты рериховского наследия. При обсуждении в Доме ученых декларации прав культуры Д.С.Лихачева был принят манифест в защиту культуры. Его подписало несколько лауреатов Нобелевской премии. Его подписали выдающиеся люди. И сам Д.С.Лихачев, и М.К.Аникушин, потом присоединился Б.В.Раушенбах, потом прошли конференции по созданию Международной Лиги защиты Культуры, и было очень много обращений-деклараций, в частности связанных с состоянием рериховского наследия в Санкт-Петербурге.

Результат, правда, как у МЦР, суды сплошные. Это общая проблема, Людмила Васильевна. Это единая проблема, которая связана с небрежением чиновников к культуре, с наплевательским отношением к выдающимся деятелям России. Ведь МЦР поддерживают, это даже видно из названия конференции, и Российская Академия художеств, и Российская Академия естественных наук,

Российская академия космонавтики, Институт истории естествознания и техники и много других замечательных организаций. И, кстати, нужно, наверное, нашу резолюцию сопроводить сопутствующими письмами поддержки от этих организаций, чтобы эта резолюция имела больший ход и авторитет среди созвучных и сочувствующих...

Далее, существует ряд мемориальных организаций, учрежденных самими Рерихами. В России, например, музей Рериха в Изваре. В Индии – Читракала Паришад, Мемориальный Трест Рерихов... Конечно, нужна консолидация этих сил и взаимопомощь. Эти организации тоже могут выступить с обращением в поддержку Международного Центра Рерихов. Международный Центр Рерихов первый во весь голос заявил сейчас о важности сохранения **всего рериховского наследия в мире**. Конечно, мы понимаем, что все рериховское наследие в мире в значительной степени может быть сохранено, если это будет единая консолидация усилий и понимание того, что фокусом рериховского наследия и мировоззренческих основ этого наследия, эволюционного продолжения его в жизни является Международный Центр Рерихов. Широкое сотрудничество родственных организаций, и прежде всего неправительственных, может оказаться полезным. Я напому только, что говорил при создании Лиги защиты Культуры Д.С.Лихачев: *«Убежден, что приоритет нужно отдавать не государственным, а свободным общественным формам культуры, ибо они в меньшей степени подвержены влиянию узких ведомственных интересов. Любое государство обречено на упадок, если оно не заботится о сохранении высших духовных достижений многих поколений, если не создаются условия для культурного воспитания народа на великих примерах героев и подвижников науки, искусства и религии. Николай Рерих был подвижником культуры всемирного масштаба. Он поднял над планетой Знамя Мира, Знамя Культуры, тем самым указав человечеству восходящий путь совершенствования»*¹. То, что происходит сейчас с наследием того, кто первый поднял над планетой Знамя Мира во имя всех сокровищ человечества и культуры, показывает совершенную неготовность сознания человечества и государственных структур к пониманию значения этого наследия. Они рубят сук,

¹ Лихачев Д.С. Недопустимо, чтобы чиновники спекулировали культурным достоянием. «Новая газета», 11–17 января 1996 г.

на котором сидят, они подрывают собственное будущее. Поэтому консолидация общественных неправительственных организаций, которая уже и началась по инициативе Международного Центра Рерихов, будет чрезвычайно плодотворной, если мы все приложим к этому свои усилия.

Но можно вспомнить, что даже и государственные организации не всегда выполняют обязательства в отношении наследия Рерихов. Юрий Николаевич привез 360 картин и подарил их Русскому музею, государственной организации, с условием, что произведения будут постоянно экспонироваться. Никогда это условие не соблюдалось. Сейчас в Русском музее уже больше 400 картин, а на открытой экспозиции их по пальцам можно перечесать. Мы писали многие обращения и письма. Тысячи друзей подписывали, сотни организаций подписывали — воз и ныне там. Поэтому, конечно, нужно выходить на совершенно другой масштаб. И, может быть, этот другой масштаб закономерен, потому что и имя Рериха будет утверждено с новой мощью, пусть даже через борьбу. Борьба неминуема, но она принесет новый свет. Спасибо.

И.Э.Юцис, администратор филиала Международной Лиги защиты Культуры, Монреаль, Канада:

Первое, что я хочу сказать: за резолюцию однозначно всегда была и буду... Павел Васильевич Флоренский сказал, что на конференции заметен какой-то пессимизм. Но на мой взгляд, это не пессимизм, а реализм. Людмиле Васильевне и МЦР вообще никогда в жизни не был присущ пессимизм и не будет никогда. Это чистый, настоящий реализм, умение трезво видеть настоящую действительность, и, какая бы она ни была, никогда не падать духом.

Ведущая сила не только в Москве, но и на Земле, это МЦР, что стопроцентно ясно для тех, кто справедлив. Я часто Людмилу Васильевну называла Микуличной, она обижается, но я понимаю — может быть, она думает, что не «дотягивает» до этого образа. А я считаю, что наоборот — стоит только вспомнить тот воз, который она тянет долгие годы... И сомневаться в ком-то из Учителей, что он ошибся... я не знаю, даже слово «нонсенс» здесь не подходит. Знание мы получили от Высоких Учителей, Они нас ведут, вели и будут вести.

Я еще раз говорю, мало того, что мы всецело поддерживаем резолюцию, пессимизма у нас нет, есть чистый реализм. Только что кто-то говорил о презентации МЦР как организации и о том, что я попытаюсь устроить эту презентацию. В Монреале есть отделение ЮНЕСКО. Конечно, это сложно, но можно это дело все же пробить. Так что можете на нас надеяться. Мы будем с вами и будем пробивать все ваши резолюции. Мы всегда поддерживаем все то, что было в МЦР, все, что здесь делается. И большое спасибо за такую хорошую организацию конференции. Верьте, все у нас получится, и мы пробьем Свет. Эта организация, это здание – сердце не только Москвы или России, это сердце всей Земли. Это ясно тем, кто видит, чувствует эти невидимые для многих серебряные нити, незримые нити к Алтаю и в Высший Мир. Я думаю, что наши все меня понимают. Спасибо.

Л.В. Шапошникова: Будем надеяться на Канаду.

И.Л. Мершина, *председатель Общественной организации «Рериховское общество г. Анжеро-Судженска», Кемеровская обл.:*

Уважаемые друзья, уважаемая Людмила Васильевна! На протяжении последних пяти лет я ежегодно здесь бываю, участвую в работе и могу сказать, что такого серьезного документа, который представлен сегодня, еще, пожалуй, не было в истории Международного Центра Рерихов. Что я вижу? Серьезный документ очень большого масштаба, но в котором нашлось место как крупным международным проектам, так и тем организациям, которые работают на местах. И вот, когда я читаю пункт «Оказание поддержки делу защиты наследия Рерихов в мире посредством своих информационных ресурсов и технического сопровождения» и т.д., я прекрасно понимаю, что как раз это широкое поле деятельности для любой организации любого города, любого района, села, где бы они ни находились. Мы буквально накануне собирались МИА-Центром, обсуждали, что мы реально можем еще сделать. Возникла идея, что в принципе можно все тома по защите Рерихов перевести на иностранные языки и разместить их на иностранных сайтах, т.е. это та реальная работа, которую надо делать, поднимать, и таких проектов еще может быть много, и можно широко ко всему подключаться, а не сидеть и дремать. Второе, я вижу, что

еще бóльшую работу на себя, конечно, взваливает Международный Центр Рерихов. Достоин восхищения, что после двадцати лет трудной созидательной жизни и бесконечного отражения всяческих нападок, что всегда энергетически очень трудно, МЦР находит в себе силы, мужество и решимость выходить на совершенно новый уровень международной защиты, выходить широко, защищая уже все мировое наследие. Это вызывает большое уважение и надежду на то, что это принесет большие плоды. У нас в России, к сожалению, исстари повелось: мы чаще прислушиваемся не к голосу своего народа, а к тому, что скажут иностранцы. Может быть, этот фактор в каком-то отношении поможет и нам утвердиться. А со своей стороны мы как работали, так и будем работать дальше, только еще более упорно. Этот документ, если он, как сказал Сергей Скородумов, найдет поддержку на мировом, международном уровне, еще больше поможет и нам, на местах, расширять деятельность в нужном направлении. Большое спасибо за сам документ.

С.П.Синенко, руководитель отдела по связям с рериховским движением МЦР:

Дорогая Людмила Васильевна! Уважаемые друзья! Мне кажется, мы сегодня оказались с вами перед совершенно новым этапом, этапом новой жизни Музея. Хочется вспомнить неоднократно повторенные нам слова Людмилы Васильевны, когда в прежние годы мы предлагали ей обратиться в международные организации. Людмила Васильевна говорила: «Рано. Попробуем решить в нашей России. Ведь Рерих трудился для России, для народа русского». Но похоже, что в очередной раз наши государственные чиновники показали, каковы они, и не захотели сотрудничать с Международным Центром-Музеем и не защитили это наследие.

Сегодняшний Круглый стол оставил у меня такое ощущение, что мы с вами готовы к некоей битве. Здесь собрались единомышленники, как ополчение, как в начале войны, когда к народу обратилась Родина-мать. Вот сегодня ощущение было однозначно, что это ополченцы, которые встали на защиту наследия и готовы участвовать в этом бою. Я хочу выразить благодарность и нашим зарубежным друзьям, потому что вместе мы много смо-

жем сделать, в том числе в защиту наследия Рерихов. Рериховское движение всегда старалось быть полезным в этом направлении. Я думаю, мы с вами должны обсудить конкретно, чем мы могли бы помочь на своих местах в осуществлении резолюции. И тот Комитет, который будет создан на международной основе в защиту МЦР и наследия, естественно, будет опираться на активность рериховского движения. И поддержка его — в любой форме — местными организациями, я думаю, станет востребованной. Спасибо.

Анита Карильо-Аркас, *первый вице-президент Международной ассоциации «Всемирный День Культуры»:*

Здравствуйте! Я представляю Международное движение за утверждение Всемирного дня культуры под Знаменем Мира. Движению не так много лет, но мы все эти трудности, связанные с именем Рериха, тоже ощущаем. Что я имею в виду? Когда мы ведем переговоры в других странах, все очень просто складывается. Тяжелее всего налаживать контакты именно с российскими организациями, поскольку в России к имени Рериха неоднозначное отношение, и не учитывать все то, о чем сказала Людмила Васильевна: и чиновников, и ученых традиционных, и церковь — просто невозможно. Самое обидное, что к имени Рериха неоднозначно относятся и художники. И, конечно, популяризация самих идей — дело наиважнейшее. И тем, что сегодня принят такой замечательный документ, я, как юрист, просто восхищена, потому что он юридически продуманный, взвешенный и убедительный. И очень хорошо, что будет создан международный комитет. Конечно, на международном уровне поддержка просто необходима. И, если это будет осуществимо, при проработке всех возможностей, какие дает юридическое международное право, возникает и возможность предоставления Международному Центру, Музею Рериха и всему наследию Рерихов статуса всемирного наследия, поскольку по всем параметрам и по дальнейшим документам, которые легли в развитие Пакта Рериха, а это не только Гагская конвенция, это и конвенция 1972 года, и конвенция 2005 года о нематериальном и материальном наследии, которое берет под свою опеку ЮНЕСКО, наследие Рерихов совершенно подходит. Это и материальное наследие (картины),

и нематериальное (философское наследие Рерихов). Поэтому мы, как организация, которая, тоже, как вы знаете, за эти идеи выступает, готовы вместе со всеми поддержать документ и очень рады сегодняшнему собранию. Большое спасибо, желаю дальнейшего успеха и развития.

Э.А.Томша, председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР, член Союза концертных деятелей России:

Уважаемая Людмила Васильевна! Уважаемые участники Круглого стола! Я хотел бы сказать несколько слов по поводу резолюции. Это очень важная составляющая нашего дальнейшего пути выхода на иную форму, на иную ступень защиты культурного наследия Рерихов, — защиты не только в пределах Российской Федерации, но и на международном уровне. Я очень рад был обнаружить в ней несколько пунктов, которые затрагивают и город Санкт-Петербург. Как мы знаем, вся семья Рерихов вышла из Санкт-Петербурга, и сам Пакт Рериха, как и истоки его, формировались в этом городе — это раз. Далее: первая коллекция, или часть рериховского наследия, была привезена в Санкт-Петербург Ю.Н.Рерихом. И для нас очень важно, что пункт второй части этой резолюции как раз трактует об этом. При наличии международного пакта, ссылаясь на резолюцию конференции, мы сможем обратиться к Русскому музею с требованием, чтобы он выполнил, наконец, пожелание Ю.Н.Рериха о передаче картин в народное достояние для обозрения, для выставок. Вы знаете, что свыше 400 его картин (точнее, 433) находятся в запасниках музея. Всего лишь десять из них два года назад были выставлены в отдельном небольшом зале. Сейчас — нет и этого. Такое впечатление, что даже для небольшого числа картин Н.К.Рериха нет постоянного места. Посетители музея спрашивают: «А что с Рерихом, куда он делся?» И мы вынуждены каждый раз, примерно раз в три месяца, искать новые развески картин.

Я считаю, что принятие этой резолюции и в дальнейшем создание международного комитета поможет нам в очередной раз поставить вопрос о правильном использовании коллекции картин Н.К.Рериха в Русском музее.

И еще: как бы ни было нам радостно сегодня, я не могу не сказать о грустном. В сентябре этого года было разрушено

в Санкт-Петербурге, немногие знают об этом, одно из мемориальных мест, а именно студия, где работал Николай Константинович Рерих – дом № 1 в Поварском переулке. Тот же метод, как и здесь, у московского правительства. Сначала убрали одну стену, потом неправильная реконструкция завалила потолки, и в итоге по-тихому, «тихие погромы», уничтожен памятник архитектуры, один из видных памятников отечественной культуры. Конечно, пытается Комитет по государственному управлению вопросы сохранения памятников решать, но, как видите, не всегда это удается. Возможно этот документ поможет нам обратить внимание властей на поддержку и охрану мемориальных мест, в частности связанных с жизнью и деятельностью Николая Константинович Рериха и всей семьи Рерихов. Ну и последнее, о чем я хочу сказать: мы на грани утраты и музея-усадьбы в Изваре. Я должен об этом сказать, потому что есть негласный проект, внедренный в нескольких регионах Российской Федерации, в том числе в северо-западном регионе, – убрать все государственные организующие комитеты, занимающиеся музеями, и перевести все на частную основу. Это приведет к тому, что, по крайней мере, в Ленинградской области две трети музеев перестанут существовать, а остальные будут проданы...

Поэтому еще раз скажу: я очень рад, что состоялась **такая** конференция и принята **такая** резолюция. Санкт-Петербургское отделение МЦР и все общественные силы, уверен, будут поддерживать этот документ и двигать его дальше, чтобы он учреждался и утверждался в нашей жизни. Спасибо всем большое.

В.П.Ануфриев, директор Уральского Центра энергоснабжения и экологии, доктор экономических наук, профессор УГТУ-УПИ, Екатеринбург:

Добрый день, уважаемые коллеги! Я, как вице-президент Международной Лиги защиты Культуры, представляю ее Уральское отделение. Первое, что я хотел бы отметить: наша конференция поистине знаковая. Имею в виду документ, который мы приняли. Он по-настоящему деловой и написан юридическим языком, что лучше, легче воспринимается чиновниками. Я думаю, что они должны прочесть этот документ с большим вниманием, потому что там прописаны очень четкие юридические обоснования. Хотя

нас не всегда слышат в своем отечестве, но участие международных организаций, представителей стран, которые добились определенных результатов в защите культуры, — это большой шаг, обещающая подвижка.

Сомнения нет, что при ведущей роли в защите наследия Рерихов организаций Москвы и Петербурга какое-то значение будут иметь слово и дело местных организаций. В пропагандистской работе в поддержку резолюции конференции Уральское отделение Лиги защиты Культуры рассчитывает на содействие своих друзей на кафедрах культуры вузов Екатеринбурга. Другими «точками опоры» могут оказаться — поскольку принят **международный** документ — иностранные консульства. Их в Екатеринбурге более двадцати. С атташе по культуре консульства США мы уже имели разговор. И еще один наш «резерв» — местные организации ЮНЕСКО: Урало-Сибирские клубы ЮНЕСКО. У нас их огромный «куст». Недавно Лига получила от них письмо с благодарностью за сотрудничество. Нужно теснее наладить с ними сотрудничество.

Ежегодно (с 1989 года) мы проводили в Екатеринбурге День Культуры. Это своего рода праздник молодежи — школьников, а в последнее время и студентов. Подготовку и проведение праздника можно будет использовать и для разъяснения всемирного значения для Культуры наследия Рерихов, Пакта Рериха и Знамени Мира. Спасибо за внимание.

П.М.Журавихин, помощник генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, сотрудник Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих:

Я хотел бы выразить свое отношение к документу, который мы сегодня приняли за основу. Мне кажется, сегодня историческое событие произошло, историческое событие XXI века! Да, было сегодня сказано «знаковое», но я хотел бы дополнить это определение. Дело в том, что, когда был принят Пакт Рериха, основной, эволюционный смысл этого документа не был осознан в большинстве стран. Пакт Рериха был понят как ответ на угрозу мировой войны, угрозу потери огромного культурного наследия мира. Сейчас XXI век, и сегодня мы стали свидетелями принятия документа, который продолжает культурную преемственность

Пакта Рериха и говорит о том, что идеи этого Пакта эволюционные. Это идеи, которые формируют новое отношение к культуре, новое сознание человечества, они восприняты и воспринимаются и в других странах мира, прежде всего европейскими коллегами, которые занимаются сохранением культурного наследия. С одной стороны, ситуация в этих странах легче, в какой-то степени, чем в России, но это не означает, что культурное наследие там не исчезает. И вот, если тогда Пакт Рериха был принят перед мировой войной, то сейчас наша конференция приняла документ, который отражает реалии сегодняшнего дня, когда уничтожаются не только памятники, а разразилась духовная катастрофа, идет уничтожение нравственного лица человечества. И вот перед угрозой окончательного развертывания этой катастрофы, мне кажется, происходит как бы освящение Пакта Рериха, осознание его эволюционных идей. Я полагаю, что наши иностранные коллеги, осознавая это, поддержали резолюцию. Спасибо.

Л.В. Шапошникова, генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха:

Я хотела бы рассказать, как это начиналось. Это начиналось нашей выставкой в Вене, в Австрии. Произошли знакомства с рядом членов австрийской делегации. Но, перед тем как сказать, кто возглавляет эту делегацию, я должна вам сообщить, что Австрия очень интересно отнеслась к Пакту Рериха. Военное ведомство потребовало нашу выставку, посвященную Пакту Рериха, и эту выставку просмотрела значительная часть австрийской армии, хотя она небольшая, всего шестьдесят тысяч человек. Именно военные этим заинтересовались. Одним из членов австрийской делегации был бригадный генерал, который возглавляет культурную организацию Австрии. Это тоже интересный факт. Но самое интересное, что у нас был в качестве гостя Карл Габсбург, который руководит организацией Голубой Щит и борется за сохранение памятников истории и культуры.

Если вы помните, у Рериха есть интересная картина – «Три короны». Это пророческая картина, созданная во время Первой мировой войны. Три короны принадлежали: Романову, нашему царю, Гогенцоллерну, королю Германии, и Габсбургу, королю Австрии. Человек, с которым мы все сотрудничали, который хоро-

шо редактировал кое-какие моменты нашей резолюции, — это наследник короля Австрии, Карл Габсбург. Но, поскольку предыдущие наследники отказались от этой короны, то он занялся Голубым Щитом. И я должна сказать, что европейская аристократия, в основном, этим сейчас занимается, и они наши союзники. Вот такая информация.

Давайте закончим сегодня Круглый стол, который мы провели в традиционных прошлых формах, не отделяя руководство от остальных столом президиума. Все мы вместе и рядом. Как говорится, «возьмемся за руки, друзья». Я благодарю всех, кто принял участие в работе конференции, кто выступил на Круглом столе, и давайте начнем работать, потому что работа вместе с австрийской делегацией и с некоторыми деятелями Германии уже началась. Всех благ.

**Резолюция
Международной общественно-научной конференции
«75 лет Пакту Рериха»
8–11 октября 2010 г.**

В Москве, в Международном Центре Рерихов, 8–11 октября 2010 года состоялась Международная общественно-научная конференция, посвященная 75-летию Пакта Рериха.

В конференции приняло участие 443 человека из 25 стран: Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдовы, России, Узбекистана, Украины, Латвии, Литвы, Эстонии, Австрии, Болгарии, Израиля, Индии, Испании, Италии, Канады, Ливана, Монголии, Нидерландов, Румынии, Франции, Чехии, Швейцарии.

В конференции приняли участие руководители ряда международных культурных организаций: президент Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита Карл фон Габсбург-Лотринген (Австрия); генеральный секретарь Австрийского национального комитета Голубого Щита, профессор Венского университета Фридрих Т. Шиппер (Австрия); член Австрийского национального комитета Голубого Щита Хольгер Айхбергер (Австрия); президент Австрийского общества охраны культурного наследия Норберт Фюрстенхофер (Австрия); вице-президент Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия Europa Nostra Александр Сайн-Виттгенштейн (Нидерланды); руководитель консультативной службы по международному гуманитарному праву Международного Комитета Красного Креста Мария Тереза Дутли (Швейцария); академик Монгольской академии наук, президент Всемирного общества монголоведов, профессор Шагдарен Бира (Монголия); председатель Национального общества Рерихов Марга Куцарова (Болгария).

Конференция постановляет:

I. Принимая во внимание принципы и нормы международного права в области охраны ценностей культуры, а именно:

Учитывая, что:

согласно основополагающему принципу международного права исторические памятники, ценности культуры, музеи, науч-

ные, художественные, образовательные и культурные учреждения составляют культурное наследие народов вне зависимости от их государственной принадлежности и формы собственности¹.

Этот же основополагающий принцип твердо указывает, что повреждение или исчезновение любых объектов культурного наследия представляет собой пагубное обеднение достояния всех народов мира².

Учитывая, что:

каждое государство, на территории которого находятся охраняемые предметы культурного наследия, обязано сохранить эту часть наследия человечества и обеспечить ее передачу будущим поколениям³.

Все культурные ценности являются частью общего культурного наследия человечества, и каждое государство несет в этом отношении ответственность не только перед своими собственными гражданами, но и перед международной общественностью в целом⁴.

Учитывая, что:

в настоящее время охрана культурного наследия государствами на национальном уровне часто бывает недостаточной и неадекватной не только из-за больших расходов, которых она требует, нехватки экономических, научных и технических ресурсов страны, на территории которой находится ценность,

¹ Пакт Рериха – Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников от 15 апреля 1935 г., Преамбула, ст. 2; Гагская конвенция 1954 г. о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, Преамбула; Декларация ЮНЕСКО 2003 г., касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия, Преамбула.

² Конвенция 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, Преамбула; Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, Преамбула.

³ Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, Преамбула. См. также: Конвенция 1970 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, Преамбула; Конвенция 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, ст. 4.

⁴ Рекомендация 1976 г. о международном обмене культурными ценностями, ст. 2. См. также: Рекомендация 1968 г. о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, Преамбула; Рекомендация 1978 г. об охране движимых культурных ценностей, Преамбула.

подлежащая защите¹, но также — и это является чрезвычайно тревожным — в силу недостатков правовой и судебной системы определенного государства, не позволяющих обеспечить охрану культурного наследия и защиту человеческих прав в области культуры, из-за халатности, небрежения и пренебрежения к культурному наследию государственных органов, так же как и из-за преднамеренного разрушения культурного наследия, в том числе путем преднамеренного неосуществления соответствующих мер для запрещения, предупреждения, прекращения и наказания любых действий по преднамеренному разрушению такого культурного наследия².

Учитывая, что:

существует важное международно-правовое регулирование и международный механизм защиты культурного наследия в тех случаях, когда государство, на территории которого оно расположено, не выполняет свой долг по его защите и сохранению как части культурного наследия человечества, которые зачастую не применяются.

В указанных выше случаях охрана в международном масштабе и посредством международного юридического механизма является не только необходимым, но и незаменимым средством сохранения такого культурного наследия.

Учитывая, что:

согласно установленным принципам и нормам право доступа к культуре и участия в культурной жизни являются правами человека³, их нарушение приводит к нарушению достоинства человеческой личности и ее свобод и ни в коей мере не должно быть

¹ Конвенция 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, Преамбула, § 3.

² Декларация ЮНЕСКО 2003 г., касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия, ст. 6.

³ Всеобщая декларация ЮНЕСКО 2001 г. о культурном разнообразии, ст. 5; Рекомендация ЮНЕСКО 1976 г. об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь, ст. 4, буквы (а) и (b); Устав ЮНЕСКО; Всеобщая декларация прав человека ООН, ст. 27; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, ст. 13, 15; Международный пакт о гражданских и политических правах.

допускаемо ни одним государством и не может быть терпимо со стороны общественности.

Охрана культурного наследия напрямую обуславливает возможность реализации права доступа к культуре и участия в культурной жизни.

В международном праве установлен принцип, что охрана культурного наследия от рисков и их предотвращение намного важнее возмещения убытков в случае ущерба или утраты, поскольку основной целью является сохранение культурного наследия, а не подмена денежными суммами предметов, которые являются незаменимыми¹.

Отсутствует универсальный международный правовой механизм защиты прав человека в области культуры.

В Европе существует международный правовой механизм защиты прав человека в случае их нарушения, когда на национальном (внутригосударственном) уровне возможности их защиты исчерпаны. Приложение указанного правового механизма, однако, проблематично к правам человека в области культуры, поскольку материальная компенсация не способна в полной мере возместить и заменить культурное наследие, которое является незаменимым, и не может быть никоим образом компенсировано денежными средствами лишение возможностей творческой деятельности², лишение возможностей культурного развития будущих поколений и обеднение культурного наследия всего человечества³.

Учитывая, что:

урегулирование вопросов, не охватываемых в полной мере международно-правовыми актами, касающимися культурного наследия, будет определяться принципами международного

¹ Рекомендация ЮНЕСКО 1978 г. об охране движимых культурных ценностей, ст. 9.

² Декларация 1966 г. принципов международного культурного сотрудничества, ст. 7, п. 1; Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, Преамбула.

³ Конвенция 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, Преамбула; Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, Преамбула.

права, принципами человечности и требованиями общественно-го сознания¹.

Учитывая, что:

один из важнейших международно-правовых принципов охраны культурного наследия, нашедший выражение в актах ЮНЕСКО, — принцип деятельного участия общественности, поскольку «наилучшей гарантией сохранения культурных ценностей является уважение и любовь, проявляемые к ним самим народом»².

Одним из лучших способов выражения общественного мнения и лучшим средством участия общественности в деле сохранения культурных ценностей является форма деятельности в качестве неправительственных организаций (местные, национальные и международные). Они уже много раз демонстрировали не только свою способность сохранения культурного наследия, но и свою незаменимую роль в этом.

Учитывая, что:

согласно положениям Устава ЮНЕСКО, мир должен основываться на интеллектуальной и нравственной солидарности человечества, поэтому солидарность международных и национальных неправительственных организаций незаменима как для поддержания мира, так и для охраны культурного наследия.

Указанная солидарность неправительственных организаций может стать важнейшей частью международного механизма, способного ответить острой необходимости в охране культурного

¹ Декларация ЮНЕСКО 2003 г., касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия, Преамбула, последний параграф.

² Рекомендация 1968 г. о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, Преамбула. См. также: Рекомендация 1978 г. об охране движимых культурных ценностей, ст. 5, 17; Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, ст. 11, 61; Конвенция 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, ст. 27, п. 1, 2; Рекомендация 1976 г. о международном обмене культурными ценностями, ст. 11; Рекомендация 1960 г., касающаяся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев, Преамбула, ст. 2, 13, 14, 16; Рекомендация 1962 г. о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей, Преамбула, ст. 37, 40, 42; Рекомендация 1968 г. о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, ст. 31, 32; и др.

наследия, когда действия государств по охране такого наследия в силу вышеуказанных причин недостаточны или неадекватны.

В деле охраны культурного наследия неправительственные организации, объединившие свои усилия по сохранению культурного наследия во имя будущего человечества, должны получать, согласно международно-правовым актам в области культуры, всю поддержку государств – членов ЮНЕСКО, равно как ЮНЕСКО и других международных межправительственных организаций, компетентных в этой области.

Учитывая, что:

согласно положениям п. 2 (с) ст. I Устава ЮНЕСКО, на ЮНЕСКО возложена задача обеспечивать сохранение, увеличение и распространение знаний, «заботясь о сохранении и охране мирового наследия человечества – книг, произведений искусства и памятников исторического и научного значения».

II. Принимая во внимание мировое значение культурного наследия Рерихов и состояние его сохранности, в частности:

Учитывая:

огромное значение художественного, научного, философского и литературно-публицистического наследия Рерихов для мировой культуры, его потенциал для объединения народов во имя культуры, а также глубокий гуманистический характер идей Рерихов и значительный потенциал наследия для развития естественных и гуманитарных наук.

Важнейший вклад Н.К.Рериха в формирование международно-правовой системы защиты культурного наследия путем предложения Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), заключенного в Белом доме в Вашингтоне в 1935 году, и утверждения таким образом основополагающих принципов такой защиты.

Ставя своей целью сохранение наследия семьи Рерихов для грядущих поколений.

Учитывая:

рассредоточенность наследия Рерихов во многих странах мира и необходимость его тщательной каталогизации, описания и уче-

та с целью обеспечения права доступа к этому мировому культурному наследию и пользования им, равно как и с целью недопущения незаконной торговли отдельными его частями¹ и обеспечения возможности международного обмена культурными ценностями, являющимися частью этого наследия.

Учитывая, что в России:

младшим сыном Рерихов — С.Н.Рерихом, гражданином Индии, выдающимся художником, мыслителем и ученым, — был основан в Москве Международный Центр Рерихов, которому С.Н.Рерих завещал наследие своих родителей, переданное в 1990 году. Международный Центр Рерихов выполнил волю С.Н.Рериха и создал общественный Музей имени Н.К.Рериха.

Международный Центр Рерихов, воплощая в своей деятельности идеи Рерихов и популяризируя и развивая их творческое наследие, является пространством свободы — свободы мысли, свободы творчества и свободы познания, что чрезвычайно важно для возрождения подлинной самобытной культуры страны, где более 70 лет существовал идеологический контроль в области культуры.

Создание независимого и свободного пространства культуры Международным Центром Рерихов вызвало очень сильную реакцию противодействия со стороны старых устоявшихся механизмов. Международный Центр Рерихов, являющийся неправительственной международной организацией, создавшей музей мирового уровня и являющейся крупным культурным, научным и духовным центром, распространяющим идеи мира, уважения всех культур, воспитывающим среди широкой публики и молодежи глубочайшее уважение к традиционным знаниям народов мира и поощряющим их научное исследование, не получил ни экономической, ни финансовой, ни юридической, ни техниче-

¹ Законные ввоз, вывоз и передача права собственности должны осуществляться в соответствии с положениями Конвенции 1970 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, и другими соответствующими международными актами, а в тех случаях, которые не вполне урегулированы международными актами — принципами права, — с общепризнанными моральными принципами и требованиями общественного сознания.

ской помощи со стороны органов государства, как это рекомендуют международные акты ЮНЕСКО¹. Более того, со стороны государственных органов были осуществлены активные действия нарушения основополагающих принципов указанных международных актов ЮНЕСКО, которые имели своей целью прекращение деятельности и закрытие этого «центра разума и культуры»², каковым, безусловно, является Международный Центр Рерихов и созданный им Музей имени Н.К.Рериха.

Нарушение в России воли последнего из семьи Рерихов – С.Н.Рериха по распоряжению наследством семьи Рерихов приводит к невозможности выполнения, а следовательно, к нарушению ряда прав, закрепленных Декларацией ЮНЕСКО принципов международного культурного сотрудничества (ст. 1, п. 1, 2; ст. 4, п. 1, 2, 3, 4; ст. 7, п. 1, 2 и др.), а также к нарушению основного права – права доступа к достоянию мировой культуры – к наследию Рерихов.

В тяжелейших условиях в течение 20 лет Международный Центр Рерихов не только выжил, но и вырос в крупнейший центр науки, просвещения и культуры, который сделал все возможное для сохранения наследия Рерихов в России. Это служит еще одним ярким примером чрезвычайной роли неправительственных организаций в деле сохранения культурного наследия, особенно в периоды глубоких экономических и социальных трансформаций.

Подчеркивая, что

Л.В.Шапошникова, первый вице-президент Международного Центра Рерихов и генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, получила награду Европейского союза Europa Nostra за сохранение культурного наследия в 2010 году.

¹ См.: Рекомендация 1960 г., касающаяся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев, 1960 г., ст. 3, 17, 18; Рекомендация 1972 г. об охране культурного и природного наследия в национальном плане, ст. 49, 51; Рекомендация 1989 г. о сохранении фольклора, ст. D, буква (d).

² См. ст. 13 Рекомендации 1960 г., касающейся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев: «В местности, где они расположены, музеи должны быть центрами разума и культуры. С этой целью они должны вносить вклад в духовную и культурную жизнь населения, а оно, в свою очередь, должно иметь возможность участвовать в деятельности и развитии музеев».

Подчеркивая

вклад Б.И.Булочника в возрождение лучших традиций меценатства как бескорыстного мецената общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, который оказал помощь Международному Центру Рерихов в создании Музея, в воссоздании памятника истории и культуры XVII–XIX веков – Усадьбы Лопухиных, где размещен Музей, в обеспечении Музея всем необходимым для его работы. В связи с подобным участием в жизни общественной организации меценату приходится встречать препятствия в своей непосредственной предпринимательской деятельности со стороны государственных чиновников, что делает его вклад еще более ценным и значимым. Возрождение традиций меценатства имеет большое значение для будущего, так как дает возможность неправительственным культурным учреждениям и организациям выполнять свои задачи по сохранению культурного наследия в тех случаях, когда отсутствует какое-либо содействие или помощь со стороны государства.

Подчеркивая, что

Международный Центр Рерихов и его общественный Музей имени Н.К.Рериха продолжают работать в условиях отсутствия правовых гарантий их существования и сохранности завещанного им наследия Рерихов.

Выражая

глубокую озабоченность тем обстоятельством, что в России уже свыше 50 лет существует неясность в отношении сохранности наследия Рерихов, находящегося на территории Российской Федерации, равно как и угроза уничтожения отдельных частей наследия Рерихов.

Подчеркивая, что

клевета и очернение имен Рерихов и их творческого наследия, допускаемые в Российской Федерации, приводят к нарушению основополагающего обязательства, закрепленного в Декларации ЮНЕСКО, касающейся преднамеренного разрушения культурного наследия (ст. 3, п. 3), а именно: «Государствам надлежит всеми соответствующими средствами стремиться обеспечивать уваже-

ние культурного наследия в обществе, особенно при помощи образовательных, разъяснительных и информационных программ».

Принимает настоящее обращение:

I. К международным и национальным неправительственным организациям, призывая их:

1. Поддержать усилия Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», направленные на сохранение культурного наследия Рерихов, путем создания постоянно действующего международного комитета, состоящего главным образом из неправительственных организаций, общественных деятелей и имеющего целью сохранение культурного наследия Рерихов в мире.

2. Представленным на конференции организациям, а именно: Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия *Europa Nostra*, Международному Комитету Красного Креста, Ассоциации национальных комитетов Голубого Щита, Национальному комитету Голубого Щита Австрии, Международному Центру Рерихов, Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры, – оказать поддержку и содействие в формировании Оргкомитета по подготовке создания Постоянного международного комитета по сохранению наследия Рерихов в мире.

3. Поддержка, указанная в п. 1, может выразиться в присоединении к Постоянному международному комитету по сохранению наследия Рерихов в мире, так же как:

– в вынесении вопросов, являющихся предметом деятельности этого комитета, на всех соответствующих международных форумах, с тем чтобы привлечь внимание мировой международной общественности к вопросам охраны культурного наследия, когда на национальном уровне подобная охрана недостаточна;

– в оказании поддержки делу защиты наследия Рерихов в мире посредством своих информационных ресурсов и технической помощи – сайтов, информационных бюллетеней, материалов и др.;

– в использовании всех возможных мер, правовых и культурных, с тем чтобы каждое государство прониклось сознанием обязательств в сохранении культурного наследия Рерихов во имя всех народов мира.

II. 1. К мировому сообществу и, в частности, к тем государствам, на территории которых находятся части культурного наследия Рерихов, в том числе к Российской Федерации, Индии, Болгарии, США:

1. Строго соблюдать принципы и нормы международного права, установленные в рекомендациях и декларациях ЮНЕСКО, так же как и выполнять свои обязательства, вытекающие из международных конвенций, ратифицированных ими.

2. Осуществить полную каталогизацию и опись всех ценностей культуры (художественные произведения, рукописи, документы и издания, архивные материалы), являющихся частью культурного наследия Рерихов, которые находятся на их территории, и обеспечить сохранение и их включение в список национального культурного наследия, с тем чтобы:

– гарантировать для своих граждан, равно как и для граждан всех стран мира, право доступа к достоянию мировой культуры – наследию Рерихов;

– не допускать незаконную торговлю этими ценностями;

– обеспечить невозможность международного культурного обмена культурными ценностями – произведениями Рерихов.

3. Оказывать полное содействие работе Постоянно действующего международного комитета по сохранению наследия Рерихов в мире, предоставляя его представителям полный доступ к информации, к документам, связанным с этим наследием, к ценностям культуры, являющимся частью наследия Рерихов, равно как и любое другое содействие, необходимое для осуществления его целей и задач.

II. 2. К Российской Федерации в качестве государства – члена ЮНЕСКО:

1. Уважать принципы и нормы международного права, закрепленные в международных актах ЮНЕСКО, и право человека на доступ к образованию и культуре и выполнить неукоснительно волю С.Н.Рериха, передав полностью завещанное им наследие семье Рерихов созданной по его воле и по его инициативе в России Международной неправительственной организации «Международный Центр Рерихов».

2. Гарантировать, что действия, ведущие к уничтожению, полному или частичному, культурного наследия семьи Рери-

хов, находящегося на ее территории, в том числе привезенного Ю.Н.Рерихом в СССР, не будут предприняты.

3. Предпринять все необходимые действия по охране наследия Рерихов, находящегося на ее территории, в том числе путем осуществления мер, предусмотренных в п. II.1.2.

4. Не допускать в дальнейшем нарушения международных принципов и норм путем действий, направленных на разрушение Международного Центра Рерихов (Центра), созданного Центром общественного Музея имени Н.К.Рериха и сохраняемого им культурного наследия Рерихов. Создать стабильную юридическую базу, обеспечивающую сохранность, работу и развитие Центра, путем принятия и исполнения соответствующих законодательных актов.

5. Не допускать очернение и клевету имен и наследия Рерихов и тем самым прекратить нарушение международных принципов и норм, установленных в актах ЮНЕСКО. Предпринять все необходимые меры для выполнения своего международного обязательства, а именно: обеспечить уважение культурного наследия Рерихов в обществе, особенно при помощи образовательных, разъяснительных и информационных программ.

При подготовке этих программ следует привлекать к активному участию Международный Центр Рерихов и Музей имени Н.К.Рериха (г. Москва) как центр мирового значения по изучению, популяризации и сохранению наследия Рерихов.

III. К ЮНЕСКО:

1. В соответствии со своими уставными целями и обязанностями оказывать всеми доступными ЮНЕСКО средствами полное содействие и покровительство Постоянному международному комитету по охране культурного наследия Рерихов в мире как эффективному и реальному механизму международного общественного контроля по сохранению культурного наследия в случаях, когда действия государств являются недостаточными.

*Москва,
11 октября 2010 г.*

СОДЕРЖАНИЕ

Фотохроника конференции	7
--------------------------------------	---

Торжественное открытие конференции

<i>Александр Сайн-Витгенштейн</i>	21
<i>Шапошникова Л.В.</i>	26
<i>Постников А.В.</i>	27
<i>Карл фон Габсбург-Лотринген</i>	30
<i>Мария Тереза Дутли</i>	32
<i>Кибовский А.В.</i>	32
<i>Исаков В.Б.</i>	34
<i>Андреева Г.Б.</i>	35
<i>Николаев М.Е.</i>	36
<i>Маланичева Г.И.</i>	39
<i>Фурсей Г.Н.</i>	41
<i>Чирятьев М.Н.</i>	43
<i>Воропаева В.А.</i>	44

Приветственные письма и телеграммы

<i>Авдеев А.А.</i>	47
<i>Ивлиев Г.П.</i>	47
<i>Миронов С.М.</i>	48
<i>Кадакин А.М.</i>	49
<i>Толстой В.И.</i>	51
<i>Кузнецов О.Л.</i>	51
<i>Коротеев А.С.</i>	53
<i>Общество Н.Рериха, Литва</i>	54

<i>Салтыков Б.Г.</i>	55
<i>Овсянникова С.С., Симиренко О.П.</i>	56
<i>Хуторный В.В.</i>	58
<i>Николаев М.Е.</i>	59
<i>Мельникова С.Е., Аксенова А.И.</i>	60
<i>Дымов С.</i>	61
<i>Гаркуша В.Г.</i>	61
<i>Скородумов С.В.</i>	62
<i>Координационный Совет рериховских организаций Кузбасса</i>	63
<i>Нургалева Р.М.</i>	63
<i>Кесаев С.М.</i>	64
<i>Мутафчиева И.</i>	65
<i>Пашков Е.В.</i>	66
<i>Федотов А.</i>	67
<i>Бикташева Н.Н., Иванова О.В.</i>	68
<i>Крук С.Л.</i>	68
<i>Петрова Л.Е., Гайдукова Ж.А.</i>	69
<i>Марчук Г.И., Светик Ф.Ф.</i>	69
<i>Григорьева Н.В.</i>	70
<i>Гончар П.</i>	71
<i>Черкалин С.Д.</i>	72
<i>Сотрудники и друзья Ярославского рериховского общества</i>	72
<i>Гавел Г., Телен Л.</i>	73
<i>Коллектив Даниловской картинной галереи</i>	74
<i>Исмагилов Ф.А.</i>	74
<i>Ванинская районная общественная организация «Мир через Культуру»</i>	75

<i>Толочко П.П.</i>	75
<i>Тверская областная рериховская общественная организация</i>	76
<i>Косякова Л.И., Костицына Е.А., Сайфуллина Л.М., Мартеха С.П., Боровских Г.Е.</i>	77
<i>Кудрина Г.И.</i>	77
<i>Извеков В.Г.</i>	78
<i>Дондерфер Н.И.</i>	79

Доклады

Шапошникова Л.В.

Метаисторический смысл Пакта Рериха	80
---	----

Стеценко А.В.

Наследие Рерихов нуждается в международной защите.....	88
---	----

Габсбург-Лотринген Карл фон, Шиппер Фридрих Т.

Голубой Щит и защита культурного достояния в случаях вооруженных конфликтов и природных бедствий	97
--	----

Айхбергер Хольгер

Подготовка к защите культурных ценностей в случаях вооруженного конфликта и стихийного бедствия: развивая новое измерение стандартов для укрытия движимых (культурных) объектов.....	114
--	-----

Фюрстенхофер Норберт

Охрана культурного наследия как предварительное условие развития человечества.....	120
---	-----

Бира Шагдарен

Создание Дома-Музея Н.К.Рериха в Монголии 125

Дутли Мария Тереза

Правовые нормы в области защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта..... 129

Штробль Лейля

Пакт Рериха как действенный механизм миротворчества 142

Федотов Александр

Вклад семьи Рерихов в сближение между Востоком и Западом 150

Куцарова М.П., Сергеева Т.П.

Знамя Мира Державы Рериха. Идеи Инициатора Пакта Рериха о защите ценностей культуры и их значение в прошлом, настоящем и будущем 155

Флоренский П.В.

О разработке соглашения об охране природной среды во время вооруженных конфликтов – «Пакт Вернадского» 166

Андреева Г.Б.

Музеи и памятники религиозного искусства. Международные нормы и опыт 171

Фролов В.В.

Культура и формирование космического сознания 180

Пантелеева Г.Г.

Знамя Мира – символ самосознания Новой эпохи 197

Лебеденко А.А.

Пакт Рериха как доктрина культуры сердца 209

<i>Соколов В.Г.</i>	Культура как главный фактор метанаучного познания в контексте методологии Живой Этики.....	227
<i>Уроженко О.А.</i>	Феномен Культуры в свете философии космической реальности	234
<i>Чирятьев М.Н.</i>	Культура – основа нового научного познания	257
<i>Шилов Ю.А.</i>	Историческая подоплёка Пакта Рериха.....	283
<i>Томша Э.А.</i>	Петербургские истоки Пакта Рериха	287
<i>Патлань Ю.В.</i>	Образ музея в творчестве Н.К.Рериха 1890–1920-х гг.	298
<i>Баренбойм П.Д.</i>	Пакт Рериха как источник российской доктрины правового государства	307
<i>Ливцов В.А.</i>	Участие Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) в сохранении культурного наследия народов Российской Федерации	317
<i>Дьяченко И.Ю.</i>	Концепция «почитания Света» в творчестве Н.К.Рериха.....	337
<i>Монасыпова Н.Р.</i>	Знак триединства в культуре народов Средней Азии....	363

<i>Овсянникова Е.Б.</i>	
Проблемы охраны архитектурного наследия Москвы в первой половине XX века и сегодня	378
<i>Иванов А.В.</i>	
Линии защиты современной культуры	385
<i>Шутова Т.А.</i>	
Необходимость введения положений Пакта Рериха в современное культурно-образовательное пространство	393
<i>Калинкина О.Н.</i>	
Роль общественных институтов в сохранении пространства культуры	400
<i>Воропаева В.А.</i>	
Идея единения культурного наследия в эпохах кочевников «Гэсэр» и «Манас»	411
Круглый стол	423
Резолюция	468

75 ЛЕТ ПАКТУ РЕРИХА
Материалы Международной
общественно-научной конференции. 2010

Оформление серии *Е.Г.Клодт*

Зав. публикаторским отделом *С.А.Аникин*
Гл. редактор *Т.О.Книжник*

Научные редакторы: *докт. филос. наук В.В.Фролов,*
канд. пед. наук А.А.Лебедеко
Редакторы *П.Ф.Волков, О.А.Школяр*
Корректор *Л.П.Сидоренко*
Компьютерная верстка *Н.Н.Морочковская*
Макет обложки *В.М.Эйдинова*
Фото *А.Л.Прохорычев, Д.Ю.Гульбина*
Компьютерный набор *И.Ю.Дьяченко, О.А.Школяр*

Формат 60×90/16. Бумага офсетная 80 г/м²
Печать офсетная. Печ. л. 30,5
Тираж 500 экз. Заказ № 2067

Международный Центр Рерихов
119019, Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5
ООО «Полиграф-Эра»
Типография ОАО «Внешторгиздат»
125576, Москва, ул. Новгородская, 1

ISBN -5-86988-225-7



9 785869 882257